

Lista sprawdzająca do autokontroli w zakresie stosowania prawa zamówień publicznych (PZP) dla Beneficjentów funduszy unijnych.

Poniższe uwagi zawierają jedynie wskazówki dla Beneficjenta i nie stanowią prawa.

Za całość przeprowadzonego postępowania o udzielenia zamówienia publicznego odpowiada Kierownik jednostki - Beneficjent.

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
Wady dotyczące przedmiotu zamówienia i szacowania jego wartości			
1	art. 29 ust. 2	Czy nie doszło do nadmiernej agregacji przedmiotu zamówienia, łączenia w jednym postępowaniu odrębnych przedmiotów zamówienia bez możliwości składania ofert częściowych?	Łączenie w ramach jednego postępowania dostaw lub usług lub robót budowlanych niepodobnych stanowi naruszenie swobody dostępu do zamówienia publicznego, w sposób nieuzasadniony zawęża konkurencję jedynie do „super” wykonawców. Powoduje konieczność tworzenia konsorcjów co powinno być, wg PZP, przywilejem wykonawcy a nie obowiązkiem. Zamawiający nie powinni agregować niepodobnych zamówień w jednym postępowaniu bez możliwości składania ofert częściowych, ponieważ zawiąza to w sposób nieuprawniony warunki udziału w postępowaniu przez co zamówienia stają się niedostępne dla MŚP.
2	art. 29 ust. 2 w zw. z art. 5 ust.3 oraz art. 6 ust. 1	Czy nie doszło do połączenia zamówień z usługami niepriorytetowymi?	Niedozwolone jest łączenie zamówień z usługami niepriorytetowymi, które prowadzi do udzielania połączonego zamówienia na zasadach uproszczonych wynikających z art. 5 poza procedurami właściwymi dla trybów przewidzianych w PZP.
3	art. 32 ust. 2	Czy udzielane zamówienie obejmuje wszystkie podobne dostawy realizowane w tym samym czasie? Czy zamówienia w jednostce: tożsame czasowo,	Zamówienie na dostawę winno obejmować wszystkie planowane do zakupu, w krótkim okresie czasu produkty podobne, tj. normalnie (w standardowej ofercie) dostępne u zapewniającej

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
		<p>rodzajowo, obejmujące krąg tych samych wykonawców szacuje się łącznie?</p> <p>Czy zamówienia na potrzeby jednego projektu unijnego szacowane są łącznie z zamówieniami udzielanymi na potrzeby innych projektów unijnych bądź z zamówieniami udzielanymi na podstawowe potrzeby jednostki w sytuacji wystąpienia „tożsamości czasowej, rodzajowej i wykonawców”?</p> <p>Czy Zamawiający szacuje wartość zamówienia z góry na cały okres realizacji projektu unijnego trwającego przez okres dłuższy niż rok, w przypadku gdy można określić jego przedmiot i zakres?</p>	<p>konkurencję liczby wykonawców i przeznaczone do tego samego celu.</p> <p>Zamawiający może z przyczyn gospodarczych czy ekonomicznych udzielać zamówienia w częściach lub dopuścić składanie ofert częściowych, jednakże wartością zamówienia jest wówczas łączna wartość poszczególnych części, a tryb zamówienia powinien być adekwatny do łącznej wartości tych zamówień.</p> <p>Szacowanie wartości zamówienia musi odbywać się dla całej jednostki (z wyłączeniem art. 32 ust. 5 PZP). Definicja Komisji Europejskiej, zamówienia tego samego rodzaju to „dostawy produktów przeznaczonych do identycznego lub podobnego sposobu użytku”.</p>
4	art. 32 ust. 2	Czy zamówienie na usługi opracowania projektu architektoniczno-budowlanego zostało oszacowane łącznie z usługą pełnienia funkcji nadzoru autorskiego?	Opracowanie projektu oraz sprawowanie nadzoru autorskiego z uwagi na integralny związek powinno stanowić jeden przedmiot zamówienia publicznego. Niedopuszczalne jest odrębne szacowanie wartości usługi projektowej i nadzoru celem uniknięcia stosowania ustawy PZP lub trybów konkurencyjnych, w związku z tym, iż przedmiot zamówienia jest z góry powiązany ze sobą osobą potencjalnego Wykonawcy.
5	art. 33 ust. 1 i 2	Czy podczas szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane nie doszło do podziału zamówienia na części?	Szacunkową wartość robót budowlanych należy obliczać zgodnie z art. 33 PZP z uwzględnieniem definicji ustawowej obiektu budowlanego – (def. wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną). Np. niedopuszczalne jest szacowanie wartości zamówienia odrębnie dla poszczególnych odcinków kanalizacji leżących na terenie danej gminy (zamawiającego), jeżeli kolejne odcinki kanalizacji leżące na terenie gmin sąsiednich są powiązane funkcjonalnie i technicznie z tym odcinkiem. Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach na „swój” odcinek kanalizacji

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			(przedmiot odrębnego postępowania) o ile wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia i stosuje procedurę właściwą dla łącznej wartości tych części.
6	art. 30 ust. 2, 3 i 4	Czy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia?	Przedmiot zamówienia musi zostać opisany za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów z ustawową kolejnością właściwych norm i aprobat technicznych i dopuszczający rozwiązania równoważne.
7	art. 29 ust. 2 i 3	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który umożliwia dostawę wyrobów równoważnych? Czy w przypadku opisu zamówienia za pomocą znaków towarowych opisu temu towarzyszy określenie „lub równoważny” wraz z opisem zasad oceny tej równoważności?	Opis przedmiotu zamówienia za pomocą: 1) parametrów technicznych w wyniku, którego może zostać dostarczony jedynie jeden konkretny wyrób/usługa, 2) znaków towarowych bez określania towarzyszącego „lub równoważny”, jest niedopuszczalny. Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy PZP może nastąpić w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednio - przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Pośrednio - produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone w taki sposób, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Naruszeniem jest również iluzoryczne, pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych - składania ofert równoważnych w sytuacji, gdy produkty innych producentów niż wskazany w SIWZ nie spełniają w wyniku oceny oferty warunków technicznych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Zaleca się stosowanie np. „ <i>Rekomendacji dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych</i> ”; źródło UZP.

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
Ogłoszenie o zamówieniu			
8	art. 40 ust. 1 i ust. 3, art. 48, art. 56 ust. 1, art. 60c ust. 1, art. 115 ust. 1 i 4	<p>Czy przekazano ogłoszenie do UPUE lub BZP w trybach wymagających ogłoszenia?</p> <p>Czy niezamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu we właściwych publikatorach jest wynikiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – błędnego oszacowania wartości zamówienia (zaniżenia), – podziału zamówienia na części celem uniknięcia stosowania ustawy PZP, – błędnego zastosowania przesłanek dotyczących wyboru niekonkurencyjnego trybu udzielania zamówienia, – wprowadzenia istotnych zmian do umowy o zamówienie publiczne udzielonej w trybie niekonkurencyjnym (art. 62 ust. 1, art. 67 ust. 1 pkt 4), które gdyby znane były na etapie wszczęcia wcześniejszych postępowań prowadzonych w trybach konkurencyjnych nie doprowadziły do wyboru wykonawcy? 	<p>Zamieszczanie ogłoszenia o zamówieniu w UPUE lub BZP jest obowiązkowe dla niektórych trybów udzielania zamówienia przewidzianych w PZP.</p> <p>Istotne jest również zamieszczenie ogłoszenia we właściwym publikatorze UPUE/BZP zależnym od szacunkowej wartości zamówienia. Naruszeniem zasad dotyczących publikacji ogłoszeń jest np. zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w UPUE podczas, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. Należy zauważyć, iż zamieszczenie w UPUE ogłoszenia „niejako na zapas” uniemożliwia dostęp do zamówień dla podmiotów działających na rynku lokalnym i realizującym standardowo zamówienia o niższej wartości i nie zainteresowanych zamówieniami „unijnymi”.</p> <p>Naruszeniem przepisów ustawy jest również zaniżenie wartości zamówienia lub podział zamówienia na części celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy PZP, poprzez który dochodzi do udzielania zamówienia „unijnego” w trybie odpowiednim dla zamówienia „podprogowego”, bądź udzielenie takich zamówień poza ustawą PZP na podst. art. 4 pkt 8 PZP.</p> <p>Istotność potencjalnych zmian do umowy zawartej w trybie niekonkurencyjnym (np. zamówienie z wolnej ręki udzielone po unieważnionych 2 kolejnych postępowaniach – art. 67 ust 1 pkt 4) należy zawsze rozpatrywać pod kątem ich znaczenia dla możliwości udzielania zamówienia po wcześniejszych postępowaniach. Np. dla wprowadzenia zmian dotyczących wydłużenia terminu wykonania zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki, należy rozważyć, czy w przypadku, gdyby pierwotny termin realizacji zamówienia w trybach konkurencyjnych był dłuższy nie doszłoby do udzielenia zamówienia.</p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
9	art. 41 pkt 7 i 9, albo art. 48 ust. 2 pkt 6, 7 i 10 w zw. z art. 22 ust. 3	<p>Czy w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym do BZP lub UPUE zamieszczono pełne informacje tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, – opisu kryteriów wyboru oferty wraz z podaniem ich znaczenia i sposobu oceny ofert oraz czy kryteria oceny ofert są mierzalne, – czy ww. informacje są zgodne z zapisami SIWZ w tym zakresie? 	<p>Ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać wszystkie wymagane art. 41 dane, a w szczególności warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, kryteria oceny ofert i ich znaczenie, których niezamieszczenie grozi naliczeniem korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. Obowiązkowe dane zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu powinny być tożsame z zawartymi w SIWZ. Ogłoszenie nie może też w tym zakresie odsyłać do treści SIWZ.</p>
Bezstronność w postępowaniu, konkurencyjność			
10	art. 7 ust 1 w zw. z art. 17 ust. 1 lub ust. 2	<p>Czy zamawiający zapewnił obiektywizm i przejrzystość w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców? Czy członkowie komisji i inne osoby biorące udział w postępowaniu złożyli oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności do wyłączenia się z postępowania?</p>	<p>Zamawiający musi zapewnić równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działać w sposób przejrzysty. To na zamawiającym ciąży obowiązek udowodnienia działania w sposób przejrzysty. Zasada przejrzystości i obiektywizmu musi być zachowana na każdym etapie postępowania.</p> <p>Członkowie komisji przetargowych, biegli lub inne osoby biorące udział w prowadzeniu postępowania nie mogą być powiązani w żaden sposób (kapitałowo, osobowo, faktycznie) z wykonawcą /potencjalnym wykonawcą.</p> <p>Kierownik zamawiającego musi zapewnić aby czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zachowujące bezstronność i obiektywizm. Ponadto postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone w sposób zapewniający jawność. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia muszą złożyć pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, stanowiących podstawę do wykluczenia, o których mowa w art. 17 ust 1 PZP. W przypadku gdy kierownik jednostki pomimo złożenia przez osobę (np. członka komisji) oświadczenia o istnieniu powodów do</p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			<p>wyłączenia się jej z prowadzenia postępowania nie dokonana wyłączenia tej osoby – zasada obiektywizmu i przejrzystości w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców będzie naruszona.</p> <p>Udzielanie zamówień podmiotom powiązanim osobowo i kapitałowo z zamawiającym również narusza ww. zasadę.</p>
Zmiany umowy			
11	art. 144 ust. 1	Czy zamawiający dokonał istotnej zmiany elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia?	Istotne elementy zamówienia obejmują m.in. cenę, charakter robót, czas realizacji, warunki płatności i stosowane materiały. Analizy istotności zmian należy dokonywać indywidualnie.
12	art. 144 ust. 1	Czy zamawiający dokonał istotnej zmiany postanowień umowy?	<p>W wyroku C-454/06 presstext Nachrichtenagentur GmbH przeciwko Republik Österreich (Bund), APA-OTS Originaltext-Service GmbH i APA Austria Presse Agentur registrierte Genossenschaft mit beschränkter Haftung Trybunał stwierdził, że z istotnymi zmianami mamy do czynienia gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wskazują one na wolę ponownego negocjowania warunków zamówienia; – modyfikują krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia; – dopuszczają inne oferty niż pierwotnie wybrana; – dochodzi do znacznego poszerzenia zakresu zamówionych usług, które nie było wcześniej przewidziane; – ma miejsce modyfikacja równowagi ekonomicznej umowy na korzyść wykonawcy w sposób, który nie był przewidziany w jej pierwotnej treści; – dochodzi do zastąpienia kontrahenta, któremu instytucja zamawiająca pierwotnie udzieliła zamówienia, przez inny podmiot.
13	art. 144 ust. 1	Czy zamawiający dokonał zmiany podwykonawcy w trakcie realizacji zamówienia?	<p>Zmiana podwykonawcy może być zmianą istotną:</p> <ul style="list-style-type: none"> – stanowisko ETS: „gdy skorzystanie z usług określonego podwykonawcy, a nie innego, stanowiło, zważywszy na cechy

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			<p>charakterystyczne świadczenia będącego przedmiotem umowy, czynnik rozstrzygający o zawarciu umowy”;</p> <ul style="list-style-type: none"> – na gruncie PZP: w przypadku, gdy za pomocą podmiotu trzeciego wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jeśli jednak nowy podmiot proponowany w miejsce wskazanego w postępowaniu również te warunki spełnia, wówczas zmiana istotną nie będzie.
14	art. 144 ust. 1	Czy mając zamiar zmiany umowy zamawiający zbadał charakter zmiany (istotna/nieistotna)?	<p>Stwierdzenie „istotności” zmiany sprowadza się do zbadania i porównania treści stosunku prawnego (umowy) z treścią oferty wykonawcy. Stanowisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> – UZP: zmiana jest niedopuszczalna, jeżeli jej wprowadzenie spowoduje, że zobowiązanie wykonawcy będzie znacząco różnić się od tego, które zawarł on w swojej ofercie; – ETS: zmiana umowy może być uznana za istotną jeżeli w sposób znaczący odbiega od warunków pierwotnego zamówienia.
15	art. 144 ust. 1	<p>Czy zamawiający dokonał zmiany umowy, a zmiana ta była istotna?</p> <p>Udzielenie odpowiedzi pozytywnej na którekolwiek z poniższych pytań świadczy o zmianie istotnej. Czy zmiana:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie zaburza równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym? 2. nie prowadzi do zachwiania pozycji konkurencyjnej wykonawcy w stosunku do innych podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia? 3. nie modyfikuje kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia lub zainteresowanych udziałem w postępowaniu? 	<p>Zakaz zmiany umowy wynikający z art. 144 ust. 1 PZP. Dotyczy tylko tych zmian, które powodują, że zobowiązanie wykonawcy będzie odbiegać istotnie od zobowiązania zawartego w jego ofercie. Tym samym istnieje możliwość innej niż „istotna” zmiany zakresu zobowiązania wykonawcy w stosunku do treści oferty (np. zmiana osób przewidzianych do realizacji zamówienia na inne osoby posiadające uprawnienia nie gorsze niż osoby wynikające z treści złożonej oferty).</p>
16	art. 144 ust. 1	Czy zamawiający przewidział możliwość istotnej zmiany umowy oraz czy określił warunki jej	Istnieje możliwość zmiany umowy w zakresie przewidzianym w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ, ale tylko wówczas gdy określono warunki takiej zmiany. Zamawiający powinien wskazać

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
		dokonania w treści ogłoszenia o zamówieniu lub w SIWZ?	okoliczności i przesłanki skutkujące modyfikacją umowy oraz określić warunki dokonania i zakresu zmian
Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia			
17	art. 36 ust. 1 pkt 5, 6 i 13	Czy w SIWZ zamieszczono: <ul style="list-style-type: none"> – informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, – opis kryteriów oceny ofert i ich znaczenie, – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, – i czy ww. informacje są tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu w tym zakresie? 	SIWZ musi zawierać wymagane ustawą PZP informacje, które muszą być tożsame z treścią ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto zakres żądanych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien dotyczyć odpowiednio podmiotów zagranicznych.
18	art. 36 ust. 1 pkt 3	Czy przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny i wyczerpujący?	SIWZ powinna zawierać pełne informacje dotyczące przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami art. 29-31 PZP. Niedozwolone jest, aby w SIWZ wykonawca zobowiązany był do dokonania wizji lokalnej placu budowy, zapoznania się z przedmiotem zamówienia oraz zawarcia w cenie oferty wszystkich kosztów za roboty niezbędne do prawidłowego ich wykonania a niewskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może przerzucać na wykonawcę ciężącego na nim obowiązku zachowania należytej staranności podczas dokonywania opisu przedmiotu zamówienia.
Kryteria oceny ofert			
19	art. 91 ust. 1	Czy zamawiający podczas oceny ofert zastosował się do ustalonych w SIWZ kryteriów oceny?	Kryteria oceny ofert powinny być jednoznacznie opisane (obiektywne) i weryfikowalne. Dokonanie oceny wg tych kryteriów przez różne osoby powinno doprowadzić zawsze do takiej samej oceny.

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
20	art. 91 ust. 3	Czy zamawiający zastosował kryteria oceny ofert dotyczące właściwości wykonawcy?	Zamawiający nie może ustalić kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (z wyłączeniem postępowań o których mowa w art. 5 ust 1 PZP)
21	art. 91 ust. 2	Czy zamawiający zastosował inne niż cena kryteria oceny ofert z wyłączeniem sytuacji o których mowa w art. 91 ust. 2 a?	Stosowanie pozacenowych kryteriów jest co do zasady obowiązkiem w większości prowadzonych postępowań. W szczególności zamawiający może ustalić inne kryteria tj. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. Należy jednak zwrócić szczególną uwagę nie tylko na dobór kryteriów, ale również na ich opis (także opis podkryteriów w kryteriach nieliczbowych) oraz opis sposobu oceny oferty.
Warunki udziału w postępowaniu			
22	art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4	Czy warunki udziału w postępowaniu są związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia? Czy budując danego rodzaju obiekt żąda się doświadczenia w wybudowaniu budynku o określonym przeznaczeniu lub finansowanym z danego źródła?	Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Żądane doświadczenie, winno być adekwatne do przedmiotu zamówienia tj. (podobne, odpowiadające rodzajem i charakterem), a nie tylko tożsame (tj. takie same, stanowiące dokładne powtórzenie przedmiotu zamówienia). Zamawiający nie może żądać wykazania się doświadczeniem w budowie takiego samego obiektu budowlanego np. szpitala w sytuacji, gdy buduje szpital. Roboty jakimi wykazuje się wykonawca mają być jedynie podobne. Nie można też żądać wykazania się doświadczeniem w budowie kilku obiektów, ponieważ wystarczające doświadczenie wykonawca uzyskuje po wybudowaniu 1 lub 2 obiektów w zależności od przedmiotu zamówienia.

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
23	art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust. 4	Czy w przypadku zamówień, w których dopuszczono składanie ofert częściowych warunki udziału w postępowaniu określono odrębnie do każdej części?	<p>W przypadku zamówień, w których dopuszczono składanie ofert częściowych warunki udziału w postępowaniu muszą zostać określone odrębnie dla każdej części. Niedopuszczalne jest stawianie jednego warunku:</p> <ul style="list-style-type: none"> – odnoszącego się do przedmiotów zamówienia opisanych w poszczególnych częściach zamówienia; – dotyczącego kwoty ustalonej na podstawie sumy wartości poszczególnych zamówień udzielanych w częściach.
24	art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust. 4	Czy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu odnosi się do wartości składanej oferty?	<p>Niedopuszczalny jest opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, który procentowo lub określeniem „nie niższa niż” odnosi się do wartości składanej oferty. Tak określony warunek jest inny dla każdego wykonawcy, (stanowiący wynik obliczeń), tym samym naruszający zasady równego traktowania wykonawców. Ponadto wykonawca ma prawo znając jedynie warunki udziału w postępowaniu, a nie dokonując obliczenia swojej ceny ofertowej, po zapoznaniu się z całością przedmiotu zamówienia (np. wielostronicowym przedmiarem robót budowlanych) ocenić czy jest w stanie wykonać zamówienie, czy będzie dysponować potencjałem zapewniającym prawidłową realizację zamówienia i czy ostatecznie będzie zainteresowany jego uzyskaniem. Również za nieprawidłowe należy uważać określenie warunku w sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykazania się doświadczeniem w wykonaniu obiektu/dostawie o łącznej wartości co najmniej np. 60% wartości brutto wynikającej z oferty, – wykazania się (sytuacją ekonomiczną i finansową) - wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejsza niż np. 60% wartości brutto wynikającej ze złożonej oferty".
25	art. 7 ust 1 zw. z art. 22 ust. 4	Czy opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest jednoznaczny i nie wymagający interpretacji?	Niedopuszczalny jest opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który doprowadza do

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			konieczności interpretowania warunków oraz subiektywnej oceny ich spełnienia przez wykonawcę.
26	art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust. 4	Czy opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest adekwatny do przedmiotu zamówienia?	<p>Nie można żądać:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykazania się doświadczeniem w budowie obiektów finansowanych z konkretnych źródeł np. ze środków publicznych, europejskich. Wykonawca jest zdolny wybudować obiekt użyteczności publicznej nawet w sytuacji, gdy inwestycja finansowana była ze środków prywatnych; – spełnienia nadmiernych wymagań dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej w stosunku do przedmiotu zamówienia np. dysponowanie środkami finansowymi lub posiadania zdolności kredytowej w kwocie przewyższającej wartość przedmiotu zamówienia. Dysponowanie środkami finansowymi lub posiadanie zdolności kredytowej musi być adekwatne nie tylko do szacowanej wartości przedmiotu zamówienia, ale również musi odnosić się do przewidzianych we wzorze umowy warunków płatności. Przy płatnościach częściowych za nadmierny warunek należy uznać wymóg posiadania środków finansowych w wysokości wyższej niż przewidywana przez Zamawiającego 2-krotna kwota płatności za wykonane etapy zamówienia.
27	art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4, 23 ust. 3	Czy opis warunków udziału w postępowaniu jest zgodny z ideą tworzenia konsorcjum?	Należy pamiętać iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia muszą spełniać warunki udziału w postępowaniu odpowiednio jak wykonawca. Oznacza to, iż wiedza, doświadczenie, potencjał ekonomiczny i finansowy muszą być spełnione łącznie przez podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie (konsorcjum, spółka cywilna), natomiast każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie nie może podlegać wykluczeniu z postępowania. Np. niedopuszczalne jest, aby każdy z konsorcjantów odrębnie posiadał ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			<p>kwotę odpowiadającą wymaganiom stawianym w stosunku do „pojedynczego” wykonawcy. Nie można też żądać umowy konsorcjum na etapie składania ofert.</p>
28	art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4	Czy w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zawarto wymóg posiadania potrzebnego do realizacji zamówienia sprzętu (urządzeń, maszyn), dysponowania osobami już na etapie składania ofert?	Postawienie wymogu posiadania potrzebnego do realizacji zamówienia sprzętu (urządzeń, maszyn), dysponowania osobami już na etapie składania ofert jest niedopuszczalne. Wykonawca może korzystać z doświadczenia podwykonawcy lub innego podmiotu przy realizacji zamówienia wobec czego musi jedynie wykazać, iż będzie dysponował sprzętem, osobami na podstawie odpowiednich umów, oświadczeń, zobowiązań podwykonawców/innych podmiotów do udostępnienia potencjału tych podmiotów.
29	art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust. 4	Czy w warunkach udziału w postępowaniu zamawiający wymaga doświadczenia nabytego przez wykonawcę jako głównego wykonawcy?	Wyrok KIO z dnia 08.06.2009r. KIO/UZP 676/09 „doświadczenie wykonawcy zdobyte i ugruntowane przy wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, jest niezależne od tego czy wykonawca roboty referencyjne wykonywał w charakterze wykonawcy, podwykonawcy czy głównego wykonawcy. Stawianie takich warunków odnośnie sposobu nabycia doświadczenia jest nieuprawnione i nie znajduje podstaw w przepisach ustawy PZP. Pozostaje bez znaczenia w jakim charakterze wykonawca brał udział w realizacji robót referencyjnych, liczy się jedynie nabyte w związku z tym doświadczenie, jako wprawa i ugruntowane w praktyce umiejętności. Nawet gdy wykonawca uczestniczył w procesie realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.
30	art. 7 ust 1 w zw. z art. 22 ust. 4 i art. 25 ust. 2	Czy warunki udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia odnoszą się do okresu tożsamego z okresem wskazanym w odpowiednim <i>Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane?</i>	Zamawiający opisując wymagany warunek dotyczący doświadczenia w wykonywaniu dostaw, usług lub robót budowlanych powinien odnieść go do właściwego okresu tj. odpowiednio do: <ul style="list-style-type: none"> – ostatnich trzech lat <u>przed upływem terminu składania ofert</u> albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			<p>– ostatnich pięciu lat <u>przed upływem terminu składania ofert</u> albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – do tego okresu.</p> <p>UWAGA: wskazanie innego okresu trzech/pięciu lat <u>przed wszczęciem postępowania</u> narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.</p>
31	<p>art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 i art. 25 ust. 2 w zw. z § 1 ust. 2 Rozporządzenia o dokumentach (...)</p>	<p>Czy na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymaga innych niż wskazane w odpowiednim <i>Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane</i> lub zawierających informacji dodatkowych, uszczegółowionych i o rozszerzonym zakresie?</p>	<p>Zamawiający nie może żądać załączenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót wraz z dokumentami zawierającymi dodatkowe informacje np. rodzaj, wartość robót oraz rok realizacji.</p> <p>Powyższe zastrzeżenie jest zgodne z przyjętym w doktrynie i orzecznictwie warunkiem. Treść dokumentów (tzw. referencji) potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych powinna potwierdzać jedynie należyte wykonanie umowy, natomiast nie muszą one zawierać wyczerpującego opisu zakresu robót. „W referencjach co do zasady nie opisuje się zakresu prac w sposób szczegółowy, wskazując jedynie na ich ogólny zarys”. [wyrok KIO z dnia 03.04.2009 r. KIO/UZP 376/09]</p>
32	art. 25 ust. 1	<p>Czy zamawiający żąda złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w przypadku gdy nie określił warunku udziału w postępowaniu, który miałby być potwierdzony danym dokumentem?</p>	<p>Zamawiający nie może żądać złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przypadku gdy nie zawierał opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, w zakresie danego dokumentu. Takie żądanie przedstawienia oświadczeń lub dokumentów, które są zbędne do przeprowadzenia postępowania jest żądaniem nadmiernym.</p>
33	art. 25 ust. 1	<p>Czy zamawiający wzywa do złożenia dokumentów (na etapie podpisywania umowy) na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, których wcześniej nie żądał w ogłoszeniu o zamówieniu / SIWZ?</p>	<p>Zamawiający nie może żądać złożenia dokumentów wynikających z katalogu dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w przypadku gdy warunki wprowadzone były opisane ale nie postawiono wymogu potwierdzenia tych warunków dokumentami.</p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			Takie żądanie przedstawienia oświadczeń lub dokumentów, które są zbędne do przeprowadzenia postępowania jest żądaniem nadmiernym.
34	art. 26 ust. 3	Czy zamawiający wzywa do uzupełnienia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie potwierdzili spełnienia warunków dokumentami załączonymi do oferty?	Zamawiający ma obowiązek wezwać do uzupełnienia dokumentów wykonawców na równych zasadach, zarówno tych, którzy nie załączyli dokumentów, tych którzy załączyli dokumenty zawierające błędy (brak podpisów, błędne daty itp.) jak i tych, którzy załączyli dokumenty nie zawierające błędów, ale nie potwierdzające spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający musi również wezwać do uzupełnienia dokumentów wykonawcę, który w wyniku wyjaśnień treści załączonych dokumentów do oferty w wyniku wezwania na podstawie art. 26 ust.4 PZP, potwierdził, iż dokumenty załączone nie potwierdzają wymaganych warunków.
35	art. 26 ust. 3	Czy zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów innych niż wymienionych w <i>Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz formy, w jakich te dokumenty mogą być składane?</i>	Zamawiający nie może wzywać do uzupełnienia innych dokumentów niż potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dotyczących oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych dotyczących wymagań określonych przez zamawiającego, czy pełnomocnictw. Np. dokumenty typu: formularz ofertowy, formularz cenowy, kosztorys nie stanowią dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu.
36	art. 26 ust. 3	Czy zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów, których wcześniej nie żądał w SIWZ?	W sytuacji, gdy Zamawiający w SIWZ zawarł wymóg, by wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego posiadali polisę ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności, nie wskazując jednocześnie żądania przedłożenia takiego dokumentu wraz z ofertą, nie może następnie wzywać wykonawców do uzupełnienia polisy (dokumentu). Wezwanie w tym zakresie były niezasadne – SIWZ nie zawierał bowiem żądania przedłożenia tego dokumentu w ofercie.
Terminy			

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
37	art. 43 ust.1-3, art. 49 ust 1-3, art. 52 ust. 1-5, art. 57 ust. 6	Czy zachowany został minimalny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert?	Ze względu na specyfikę zamówienia zamawiający może wyznaczyć dłuższe niż minimalne terminy składania ofert. Zamawiający powinien zbadać czy „ustawowe” terminy składania ofert są wystarczające na sporządzenie oferty przez przeciętnego wykonawcę.
38	art. 38 ust. 1 i 1 a	Czy w przypadku zwrócenia się przez Wykonawcę o wyjaśnienie treści SIWZ uległ przesunięciu termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zamian w ofertach? Czy wyjaśnienie treści SIWZ nastąpiło co najmniej: – 6 dni przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8? – 4 dni przed upływem terminu składania ofert, w przetargu ograniczonym oraz negocjacjach z ogłoszeniem, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, a wartość zamówienia jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8? – 2 dni przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8? w przypadku gdy wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.	Zamawiający musi zachować minimalne terminy przed upływem terminu składania ofert, w których SIWZ pozostaje bez zmian albo dokonać przesunięcia terminu składania ofert. Zamawiający może pominąć obowiązek udzielania wyjaśnień do zapytań o treść SIWZ jedynie w przypadku, gdy zapytanie wpłynęło po upływie przysługującego terminu o którym mowa w art. 38 ust. 1 PZP lub dotyczy zapytań na które wcześniej udzielił wyjaśnień. Zamawiający musi zamieścić treść zapytań wykonawców oraz wyjaśnienia (lub modyfikacje SIWZ) na stronie internetowej, na której umieścił wcześniej SIWZ.
39	art. 38 ust. 1 i art. 12 a	Czy nastąpiło przesunięcie terminu składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału	W przypadku wprowadzania do SIWZ zmian, prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający powinien

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
		<p>w postępowaniu, w przypadku gdy wyjaśnienie treści SIWZ stanowi jej modyfikację i prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu?</p> <p>Czy przesunięcie terminu składania ofert nastąpiło o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? Czy zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu?</p>	<p>zamieścić ogłoszenie o zmianie ogłoszenia i przesunąć termin składania ofert w przypadkach przewidzianych w PZP.</p>
40	art. 38 ust. 4 a	<p>Czy nastąpiło przesunięcie terminu składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i dotyczy jego istotnych elementów (w szczególności dotyczy: określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania)?</p> <p>Czy przesunięcie terminu składania ofert nastąpiło o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach? (gdy zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu).</p>	<p>W przypadku wprowadzania do SIWZ zmian istotnych, dużej ich liczby oraz mających wpływ na wyliczenie ceny ofertowej i wydłużenie czasu sporządzenia oferty, przesunięcie terminu składania ofert o czas minimalny wynikający z PZP, może okazać się niewystarczające do przygotowania oferty.</p>
Tryby			
41	art. 55 ust. 1, art. 62 ust. 1, 134 ust. 5 i 6, art. 67, art. 70	<p>Czy zamawiający posiada przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, bez ogłoszenia, zapytania o cenę, dialogu konkurencyjnego, zamówienia z wolnej ręki?</p>	<p>Należy pamiętać, iż podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony i ograniczony, których zastosowanie nie wymaga uzasadnienia. Pozostałe tryby wymagają zaistnienia przesłanek, które należy interpretować w sposób ścisły.</p> <p>W przypadku wątpliwości zamawiający powinien kierować się „Wytycznymi dotyczącymi interpretacji przesłanek pozwalających</p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			<p><i>na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę” opracowanymi przez UZP.</i></p> <p>Ponadto, ze względu na swój ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców charakter niektórych trybów (negocjacje z ogłoszeniem i bez ogłoszenia, dialog konkurencyjny, zamówienie z wolnej ręki, zapytanie o cenę), zamawiający powinien wiedzieć, iż to na nim ciąży obowiązek udowodnienia prawidłowości zastosowania wybranej przesłanki.</p> <p>Np. gdy mowa w art. 55 ust. 1 o możliwości udzielenia zamówienia w tym trybie, gdy <i>„pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”</i> to należy mieć na myśli sytuację, gdy nie doszło do <i>„istotnej zmiany”</i> od momentu wszczęcia pierwszego postępowania.</p> <p>Natomiast za <i>„istotną zmianę”</i> należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia polegającą na wprowadzeniu zmian, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty. Za istotną zmianę należy uznać więc taką zmianę, która może wpływać na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów, a tym samym stanowić naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.</p> <p>Udzielenie zamówienia w trybach niekonkurencyjnych bez zaistnienia przesłanek, uznaje się za równoważne udzielaniu zamówienia bez zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu.</p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
42	art. 7 ust. 1 w zw. 67 ust. 1 pkt 3 i 5	Czy faktycznie zostały spełnione przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki np. pilności, nieprzewidywalności i niezbędności dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego?	<p>Przesłanki do udzielania zamówienia w innych trybach należy interpretować ściśle, a podstawy ich wystąpienia nie mogą wynikać z zaniedbań bądź nie zachowania należytej staranności przez beneficjenta.</p> <p>Uchwała KIO z dnia 14 kwietnia 2010 r., KIO/KD 28/10 „Sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia musi mieć charakter obiektywny i nie może wynikać z zaniedbań (niezachowania staranności) zamawiającego. Nieprzewidywalna sytuacja, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego, powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Powyższe ma miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót budowlanych czy usług. Nie chodzi zatem o roboty nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia, pomimo zachowania należytej staranności”.</p>
43	art. 67 ust. 1 pkt 1 lit.b	Czy zamówienie na usługę pełnienia funkcji nadzoru autorskiego nad wykonaniem robót budowlanych na podstawie projektu architektonicznego zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki?	<p>Zamówienie na opracowanie projektu oraz sprawowanie nadzoru autorskiego z uwagi na integralny związek powinno stanowić jedno postępowanie o zamówienie publiczne. Niedopuszczalne jest odrębne szacowanie wartości usługi projektowej i nadzoru celem uniknięcia stosowania ustawy PZP lub trybów konkurencyjnych.</p> <p>Szczegółowe informacje patrz: opinia UZP <i>Stosowanie ustawy – Prawo zamówień publicznych do zamówień na pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego</i>; http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1954</p> <p>„<i>Sprawowanie nadzoru autorskiego oraz opracowanie projektu z uwagi na integralny związek powinno stanowić jeden przedmiot zamówienia publicznego. Z tych względów to już na etapie zamówienia na prace projektowe zamawiający ma obowiązek na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy PZP określić</i></p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
			<p><i>zasady i warunki sprawowania nadzoru autorskiego.” „Pominięcie na etapie postępowania o udzielenie zamówienia na prace projektowe nadzoru autorskiego, który może być sprawowany przez projektanta wybranego w toku takiego postępowania, nie uprawnia następnie zamawiającego do udzielenia takiemu projektantowi zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy PZP. Pominięcie przez zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia na prace projektowe nadzoru autorskiego nie prowadzi bowiem do ziszczenia się przesłanki „przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów”. W takim bowiem przypadku ochrona praw wyłącznych ma charakter wtórny do faktu wcześniejszego udzielenia zamówienia na prace projektowe.”</i></p>
Wybór oferty			
44	art. 90 ust. 3	Czy nastąpiło odrzucenie oferty z rażąco niską ceną?	<p>Zamawiający może odrzucić ofertę wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny dopiero wtedy gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonawca nie złożył wyjaśnień w tym zakresie (w odpowiednim terminie) - jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
45	art. 92 ust. 1	Czy zawiadomiono wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej?	<p>Zamawiający musi wywiązywać się z obowiązku powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieścić tą informację na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego (art. 92 ust. 2). Należy zauważyć, iż zamieszczenie informacji na stronie internetowej nie zastępuje wymogu zawiadomienia wykonawców, o którym mowa w pkt art. 92 ust. 1.</p>

Lp.	Podstawa prawna PZP	Pytanie	Uwagi
46	art. 94 ust. 1 lub 2 w zw. z art. 92 ust. 1	Czy umowę o zamówienie publiczne zawarto w terminie odpowiednim od dnia zawiadomienia wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w jednym ze sposobów określonych w art. 94 ust. 1 lub 2?	Zawarcie umowy o zamówienie publiczne musi odbyć się po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 lub 2 po zawiadomieniu o wyborze oferty.