

AKCEPTACJA

Tabela zawierająca uwagi (konsultacje społeczne) do Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2014-2020

Lp.	Institucja zgłaszająca	Rozdział	Podrozdział	Sekcja	Punkt	Strona	Treść uwagi (uzasadnienie proponowanej zmiany)	Propozycja nowego brzmienia	Opinia IK UP
1	Organizacja Pracodawców Ziemi Lubuskiej	6	19		2	88	W Rozdziale 4 - Cel, zakres regulacji oraz obowiązywanie wytycznych zmienił się punkt 6) "Wytyczne nie mają zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektu, ostatecznych odbiorców i grantobiorców (...)". W wyłączeniu pojawili się "grantobiorcy". W Podrozdziale 6.19 Projekty grantowe jest definicja grantobiorcy: "W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS grantobiorca to jednocześnie uczestnik projektu w rozumieniu pkt 1 lit. y rozdziału 3. "Uczestnikiem projektu" (czyli grantobiorcą) jest więc: "osoba fizyczna lub podmiot w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, bezpośrednio korzystające z interwencji EFS". Z Wytycznych są więc dziś wyłączeni (i) uczestnicy projektu (bezpośrednio korzystający z interwencji EFS), (ii) ostateczni odbiorcy ("podmiot należący do grupy docelowej projektów finansowanych z EFRR lub FS (np. osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej), który będzie korzystał z działań realizowanych w ramach poszczególnych PO"), (iii) grantobiorcy (bezpośrednio korzystający z interwencji EFS). W celu ujednolicenia definicji grantobiorcy proponujemy wprowadzenie definicji, nawiązującej nie tylko do projektów EFS, ale i również EFRR. Taka sytuacja występuje w projektach "Bonów na innowacje" w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, które są realizowane w województwach: kujawsko-pomorskim, dolnośląskim, lubuskim, warmińsko-mazurskim, mazowieckim, małopolskim, podlaskim, lubelskim i podkarpackim.	W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS grantobiorca to jednocześnie uczestnik projektu w rozumieniu pkt 1 lit. y rozdziału 3. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFRR i FS grantobiorca to jednocześnie odbiorca ostateczny w rozumieniu pkt 1 lit. p rozdziału 3.	wyjaśnienie: definicja grantobiorcy znajduje się w art. 35 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.
2	Powiatowy Urząd Pracy w Kozienicach	6	3		1	30-33	Chodzi o katalog wydatków niekwalifikowalnych. Na stronie 18 projektu wytyczny zapisano, że wytyczne nie odnoszą się do uczestników projektów z pewnym zastrzeżeniem. Dotychczasowe problemy, które wystąpiły w zakresie choćby rozliczania podatku VAT wskazują, że dla przejrzystości (na przyszłość) należałoby w niektórych rozdziałach napisać (zaznaczyć) wprost, które zapisy (rozdziału, podrozdziału) nie mają zastosowania do uczestników projektów w szczególności do osób otrzymujących np. z Urzędu Pracy środki na założenie firmy (projekty pozakonkursowe). Takie zaznaczenie byłoby wskazane m.in. w katalogu wydatków niekwalifikowalnych. Tym bardziej, że od lat pojawiają się wątpliwości czy i w jakim zakresie mają zastosowanie względem uczestników np. wymogi dotyczące zakupu używanych środków trwałych.	Proponujemy zaznaczyć wprost, które zapisy tego rozdziału nie mają zastosowania (a które mają) do uczestników projektów w szczególności do osób otrzymujących z Urzędu Pracy środki na założenie działalności gospodarczej.	wyjaśnienie: Wytyczne precyzują w pkt 6 rozdziału 4 zakres obowiązywania Wytycznych w stosunku do kosztów ponoszonych przez uczestników projektu.
3	Powiatowy Urząd Pracy w Kozienicach	6	7			61-62	Chodzi o zakaz podwójnego finansowania. Uwaga analogiczna jak powyżej.	Sugerujemy doprecyzować jak powyżej.	uwaga uwzględniona
4	Powiatowy Urząd Pracy w Kozienicach	6	12	1		70-73	Chodzi tu o zapisy sekcji "Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych". Tak jak w powyższych punktach proponujemy doprecyzować, które zapisy tej sekcji należy (a które nie) odnosić do uczestników projektu ze szczególnym uwzględnieniem osób, które z Urzędów Pracy otrzymują środki na założenie firmy. W szczególności chodzi tu m.in. ewentualne wymogi (jeśli mają zastosowanie) przy dokonywaniu zakupu używanych środków trwałych (punkt 8a-c tej sekcji).	Sugerujemy doprecyzować jak powyżej.	wyjaśnienie: zgodnie z pkt 6 rozdziału 4, Wytyczne nie mają zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektu, z zastrzeżeniem podrozdziałów 6.13 i 6.19.
5	Powiatowy Urząd Pracy w Kozienicach	6	12	2		72-73	Chodzi o amortyzację. Proponujemy doprecyzować jak powyżej czy amortyzacja ma zastosowanie do uczestników projektów ze szczególnym uwzględnieniem tych otwierających firmy ze wsparcia Urzędów Pracy doświadczenia są takie, że i tu osoby kontrolujące miały wątpliwości jak do tego podchodzić.	Sugerujemy doprecyzować jak powyżej.	wyjaśnienie: zgodnie z pkt 6 rozdziału 4, Wytyczne nie mają zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektu, z zastrzeżeniem podrozdziałów 6.13 i 6.19.
6	WUP Kraków	6	4		4	34	Należy doprecyzować zapis "Jeżeli zakres dostaw, usług lub robót budowlanych objęty zaliczką jest niekwalifikowalny lub nie został wykonany w okresie kwalifikowalności projektu, zaliczka przestaje być wydatkiem kwalifikowalnym" - jednoznacznie wskazując, że chodzi o zakres dostaw, usług robót niekwalifikowalny w ramach projektu.	Proponuje się zapis "Jeżeli zakres dostaw, usług lub robót budowlanych objęty zaliczką jest niekwalifikowalny w ramach projektu lub nie został wykonany w okresie kwalifikowalności projektu, zaliczka przestaje być wydatkiem kwalifikowalnym"	uwaga uwzględniona
7	WUP Kraków	6	5		3	40 48	W punkcie wskazano przykładowe kryteria społeczne w tym: "kryterium premiujące oferty podmiotów ekonomii społecznej", które może sugerować, że kryteria mogą odnosić się do właściwości wykonawcy, czyli zarówno na gruncie ustawy pzp jak i zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt. 9a i d Wytycznych są niedopuszczalne (poza wyjątkami dot. zamówień na usługi społeczne, rozumianymi jako zamówienia ujęte w załączniku do dyrektywy). Sama ustawa pzp dopuszcza podobne rozwiązanie, ale stosowane nie jako kryteria, a zgodnie z art. 22 ust. 2 pzp (dostępowe).	Usunięcie wskazanego przykładu lub wskazanie innego przykładu nie sugerującego kolizji z sekcją 6.5.2 pkt. 9a i d wytycznych.	wyjaśnienie: zastosowanie aspektów społecznych w postaci kryteriów oceny ofert premiujących oferty podmiotów ekonomii społecznej jest zgodne z zasadą konkurencyjności - patrz pkt 9 sekcji 6.5.2 Wytycznych.
8	WUP Kraków	6	5		7a	42 50	Propozycja zmiany ogranicza możliwość niestosowania procedury do sytuacji, w których nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym (odpowiednik niezgodności z siwz w pzp). Nie uwzględnia sytuacji, w której nie wpłynęła ani jedna oferta (brak ofert). Nie uwzględnia sytuacji, w których z innych powodów niż niezgodność z zapytaniem ofertowym Zamawiający jest zobowiązany ofertę odrzucić lub wykluczyć wykonawcę na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Przydatne ponadto byłoby dopuszczenie możliwości nie stosowania procedur określonych w sekcji 6.5.1 i 6.5.2 w przypadku, gdy złożona oferta (oferty w przypadku wpływu więcej niż jednej) przekracza wartość zamówienia, którą Zamawiający ma przeznaczoną na realizację zamówienia (ewentualnie w dwukrotnie prowadzonym postępowaniu), podczas gdy zamawiający dysponuje potwierdzeniem oszacowania wartości zamówienia z należytą starannością. Dodatkowo należałoby doprecyzować pojęcie braku zmiany pierwotnych warunków zamówienia (czy chodzi w tym zapisie o wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia czy też warunki udziału w postępowaniu (dostępowe) czy także zastosowane w pierwotnym postępowaniu kryteria oceny ofert (w rozumieniu zawarcia umowy z wykonawcą, który spełnia kryteria sformułowane w postępowaniu pierwotnie prowadzonym).	Powrót do pierwotnego brzmienia z doprecyzowaniem o elementy wskazane w kolumnie H.	proponycja uwzględniona

9	WUP Kraków	6	5		10	44	Przykłady dotyczące właściwego udokumentowania przeprowadzenia szacowania wartości zamówienia. Przykład dot. wniosku o dofinansowanie najczęściej nie może być zastosowany, z uwagi na to, że dane w nim wskazane przygotowane są wcześniej niż 3 (6) miesięcy przed ogłoszenie zamówienia. W trakcie szkoleń Beneficjentów jednym z najczęściej zadawanych pytań było pytanie o konieczność ponownego szacowania wartości zamówienia, jeśli oszacowano już we wniosku, a minęły 3 (6) miesięcy, to wskazuje, że temat nie jest dla Beneficjentów zrozumiały.	Usunięcie przykładu.	wyjaśnienie: aktualizacja szacowania wartości zamówienia nie jest już wymagana.
10	WUP Kraków	6	5		10	44	Propozycja doprecyzowania zapisu. W sytuacji realizacji jednego zamówienia, którego wartość nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 pkt. 8, ale przekracza 50 tys. zł. netto, finansowanego z różnych źródeł (różnych projektów), których całkowita wartość w danym przedmiocie nie przekracza 50 tys. zł. netto, nie stosujemy wymogów zasady konkurencyjności wynikających z umów o dofinansowanie (przykład: zamówienie na usługi cateringowe dla urzędu - projekt X - 30 tys. zł netto, projekt Y - 20 tys. zł netto, pojekt Z 15 tys. netto - suma 65 tys. zł netto).	Przykład mógłby być w charakterze przypisu. Jest on potrzebny z uwagi na niezrozumienie tych zasad przez kontrole projektów.	wyjaśnienie: z pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych wynika, że szacowania wartości zamówienia dokonuje się w ramach jednego projektu.
11	WUP Kraków	6	5	1	3	45	W punkcie wskazano możliwość zastosowania zasady konkurencyjności zamiast rozeznania rynku. Z punktu jednak nie wynika, że przy skorzystaniu z takiej możliwości będzie ona wystarczająca dla potwierdzenia ceny rynkowej. W nawiązaniu do wcześniejszego stanowiska, z którego wynikało, że zastosowanie zasady konkurencyjności zamiast rozeznania rynku jest co prawda możliwe, ale wyłącznie jeśli zastosowane zostaną wymogi dla rozeznania rynku i potwierdzona zostanie cena rynkowa (zebranie min. 2 ofert), zasadne wydaje się doprecyzowanie punktu, w taki sposób, żeby dla zamawiających wynikało z niego jednoznacznie, że zastosowanie zasady konkurencyjności wyczerpuje wszystkie wymagania rozeznania.	W przypadku zastosowania do zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie procedury zasady konkurencyjności uznaje się iż potwierdzono, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.	wyjaśnienie: z pkt 3 sekcji 6.5.1 Wytycznych wynika, że zasadę konkurencyjności można zastosować zamiast rozeznania rynku. W ocenie IK UP, niemożliwym jest pogodzenie celów tych dwóch procedur, gdy w w zasadzie konkurencyjności chodzi o wybór najkorzystniejszej oferty, zaś w rozeznaniu rynku o ustalenie ceny rynkowej.
12	WUP Kraków	6	5	2	5	47 59	Nie jest jasne czy wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia wyłącznie wyrazów "lub równoważny" jest wystarczające i nie ma obowiązku doprecyzować w jakim zakresie Zamawiający uzna, iż wymagania spełniają zasady równoważności.	Doprecyzowanie lub wyjaśnienie w przypisie o braku takiego obowiązku.	uwaga uwzględniona
13	WUP Kraków	6	5	2	10	49	1. "W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej" - proponuję odwołać się art. ustawy PZP wprowadzającego to rozporządzenie. Rozporządzenie zmienia się co 2 lata. 2. "Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy." Do oceny zasadność zapisu. Wystarczający jest zapis, że ma to być min. 7 pełnych dni. Wskazane zapisy powodują rozbieżne rozumienie możliwego terminu składania/otwarcia ofert. Przykładowa sytuacja, jeżeli Zamawiający w postępowaniu na dostawy upublicznił postępowanie w czwartek, w związku z tym najkrótszy termin składania ofert może zostać ustalony na piątek następnego tygodnia, ale nie ma przeszkód żeby został ustalony na poniedziałek (czyli zaraz po dniu ustawowo wolnym - niedzieli). 3. Ponadto zapis biegu terminu na składanie ofert z końcem upływu ostatniego dnia należałoby doprecyzować, że jest rozumiany jako termin minimalny i jest możliwość dopuszczenia składani ofert w dniu następnym o dowolnej godzinie, przy czym wskazane by było umożliwić taką opcję w bazie konkurencyjności. Składanie ofert w terminie do godziny 24, jest o tyle nie dogodne, iż nie można zapewnić otwarcia ofert bezpośrednio po godzinie ich składania. Praktyka wskauje, że otwarcie ofert odbywa się bezpośrednio po terminie ich składania (15 min do godziny).	Proponowane doprecyzowanie zgodnie z opisem w kolumnie H.	uwaga uwzględniona
14	WUP Kraków	6	5	2	16	51	Wskazane byłoby dopuścić możliwość nieudzielenia odpowiedzi w sytuacjach wskazanych w pzp.	16) Treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego publikowana jest zgodnie z pkt 12. Przy czym Zamawiający ma obowiązek odpowiadania na pytania oraz ich zamieszczania, jeżeli wpłynęło ono do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.	wyjaśnienie: zasada konkurencyjności jest uproszczoną procedurą w stosunku do trybu pzp i wskazuje minimalny termin składania ofert - 7 dni. Postawienie proponowanego warunku jest niezasadne.
15	WUP Kraków	6	5	2	18	52	Należałoby ujednocilić wymagane informacje o wyniku postępowania z danymi które wskazane w bazie konkurencyjności w tym zakresie, tj. dodatkowo wskazanie daty wpływu wybranej oferty.	18) Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja o wyniku postępowania zawiera nazwę wybranego wykonawcy, jego adres, datę wpływu jego oferty oraz jej cenę (cenę zamówienia). Na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę, należy udostępnić wnioskodawcy protokół postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.	wyjaśnienie: data wpływu oferty wynika z załącznika do protokołu - patrz pkt 17 lit. a sekcji 6.5.2. Wytycznych.
16	Fundacja Startup Poland	6	19		2	88	W Rozdziale 4 - Cel, zakres regulacji oraz obowiązywanie wytycznych zmienił się punkt 6) "Wytyczne nie mają zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektu, ostatecznych odbiorców i grantobiorców (...)" W wyłączeniu pojawili się "grantobiorcy". W Podrozdziale 6.19 Projekty grantowe jest definicja grantobiorcy: "W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS grantobiorca to jednocześnie uczestnik projektu w rozumieniu pkt 1 lit. y rozdziału 3. " Uczestnikiem projektu" (czyli grantobiorcą) jest więc: "osoba fizyczna lub podmiot w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, bezpośrednio korzystające z interwencji EFS". Z Wytycznych są więc dziś wyłączeni (i) uczestnicy projektu (bezpośrednio korzystający z interwencji EFS), (ii) ostateczni odbiorcy ("podmiot należący do grupy docelowej projektów finansowanych z EFRR lub FS (np. osoba fizyczna, osoba prawna, jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej), który będzie korzystał z działań realizowanych w ramach poszczególnych PO"), (iii) grantobiorcy (bezpośrednio korzystający z interwencji EFS). W celu ujednoclenia definicji grantobiorcy proponujemy wprowadzenie definicji, nawiązującej nie tylko do projektów EFS, ale i również EFRR. Taka sytuacja występuje w projektach "Bonów na innowacje" w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, które są realizowane w województwach: kujawsko-pomorskim, dolnośląskim, lubuskim, warmińsko-mazurskim, mazowieckim, małopolskim, podlaskim, lubelskim i podkarpackim.	W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS grantobiorca to jednocześnie uczestnik projektu w rozumieniu pkt 1 lit. y rozdziału 3. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFRR i FS grantobiorca to jednocześnie odbiorca ostateczny w rozumieniu pkt 1 lit. p rozdziału 3.	patrz uwaga nr 1

17	WUP Gdańsk	8	4		6	111	Wskazano, że: "W przypadku projektów realizowanych na podstawie Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020, koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy ". Natomiast zgodnie z obowiązującą od 1 stycznia 2019 r. wersją ww. Wytycznych oraz zapisami Komentarza IZ POWER do ww. Wytycznych, dopuszczalne jest rozliczanie kosztów pośrednich w projekcie PUP. W treści Komentarza wpisano, że IZ POWER rekomenduje wprowadzenie rozliczania kosztów pośrednich poza projektem EFS już od początku 2019 roku, z uwagi na planowane w tym zakresie zmiany rozliczania oraz projektowaną ustawę o rynku pracy, jednakże z informacji przekazanych przez MiIR wynika, że ustawa ta prawdopodobnie nie wejdzie w życie i sposób rozliczania kosztów pośrednich nie ulegnie zmianie (dopuszczalne będzie rozliczanie kosztów pośrednich w projekcie lub poza projektem PUP).	W celu zachowania spójności zapisów Wytycznych MiIR w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z EFS na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 konieczna zmiana zapisów pkt. 6) Podrozdziału 8.4. Propozycja nowego brzmienia: "W przypadku projektów realizowanych na podstawie Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020, koszty pośrednie rozliczane zgodnie z zapisami ww. Wytycznych oraz ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy".	uwaga nieuwzględniona - brak rozliczania kosztów pośrednich w projekcie związany jest po pierwsze z ustaleniami audytowymi (w zakresie konieczności pomniejszania o zwroty kosztów pośrednich), a po drugie z uwagami PUP co do trudności w rozliczaniu ryczałtów w projektach EFS. Uzgodniono z MRPiPS, że koszty pośrednie PUP może ponosić poza projektem co jest rozwiązaniem prostszym dla PUP. Interpretacja ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dokonana przez MRPiPS potwierdza legalność takiego rozwiązania. Jest to rozwiązanie bardziej korzystne dla PUP i generujące mniej obciążeń administracyjnych. Jednocześnie w piśmie przekazującym informację o wejściu w życie Wytycznych zostanie zawarta informacja o obowiązku stosowania Wytycznych do nowych projektów, przyjętych po dniu wejścia w życie Wytycznych. Projekty w których koszty pośrednie zostały zakontraktowane będą mogły zostać dokończone na dotychczasowych zasadach.
18	WUP Gdańsk	8	8	-	5	141	Proponuję dodanie frazy: " niespełnienia kryteriów wyboru projektów lub". Jest to konsekwencja zmian wprowadzonych w p.4.	Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia niespełnienia kryteriów wyboru projektów lub nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.	uwaga uwzględniona - warunek został przeformułowany. Wszystkie kryteria projektu powinny mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach projektu. Doświadczenie pokazuje jednak, że nie zawsze tak się dzieje. Nie zawsze też ustalone kryteria mogą mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach. Z tego względu uznano, że są takie sytuacje, w których do kryteriów projektu powinna być możliwość zastosowania reguły proporcjonalności.
19	BMS, MIIR	6	5	2	8		proponuję wprowadzenie w ww. dokumencie zapisów w zakresie: - proporcjonalnego określenia do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełnienia. Projekt wytycznych stanowi jedynie w pkt 8 w części 6.5.2. Zasada konkurencyjności, że „nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia”. Jednakże zasadnym byłoby określenie maksymalnych progów na wzór rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.) (np. wadium nie może przewyższać 3% wartości zamówienia). W ten sposób ustalone zostałyby jasne reguły zapobiegające ustalaniu nieproporcjonalnych wymagań w zapytaniach ofertowych;		wyjaśnienie: o te kwestie zostanie uszczegółowiony podręcznik "Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020".
20	BMS, MIIR	6	5	2	9d		proponuję wprowadzenie w ww. dokumencie przykładowego katalogu kryteriów jakościowych wyboru oferty w sposób określony np.: w art. 239 ust. 2 projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych (UD472). Zgodnie z zapisem zawartym w w pkt 9 w ppkt d) w części 6.5.2. Zasada konkurencyjności „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (...).”. Przy obecnie obowiązujących zapisach nie jest jasne jakie kryteria podlegające ocenie przy wyborze ofertów można zastosować bez narażania się na zarzut zawężania rynku wykonawców. Chodzi m.in. o kryteria związane z doświadczeniem ofertów, które jest szczególnie istotne w przypadku zamawiania usług eksperckich czy też kwestie dotyczące aspektów środowiskowych (np. posiadanie przez wykonawców określonych certyfikatów).		wyjaśnienie: przykładowe kryteria jakościowe zostały wymienione w pkt 9 lit. e sekcji 6.5.2 Wytycznych. O te kwestie zostanie uszczegółowiony podręcznik "Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020".
21	Wyższa Szkoła Bankowa w Toruniu	6	5		6	40	W obecnym stanie prawnym zasada konkurencyjności nie ma zastosowania do wyboru personelu projektu. Ma natomiast zastosowanie do wyboru wykonawców (w tym pojęciu mieszczą się również osoby współpracujące w opraciu o umowę zlecenie/umowę o dzieło). W przypadku beneficjenta - uczelni wyższej, gdzie wielu wykładowców współpracuje z uczelnią w zakresie realizacji zajęć dydaktycznych w opraciu o umowę zlecenie, konieczność przeprowadzania zasady konkurencyjności stwarza wiele trudności. Przykład: Osoba, z którą beneficjent prowadzi wieloletnią współpracę, w zakresie realizacji zajęć dydaktycznych i która ma wszelkie kompetencje, żeby poprawić zajęcia realizowane w ramach projektu, nie może tego uczynić ze względu na formę zatrudnienia - umowę zlecenie. Beneficjent musi najpierw przeprowadzać zasadę konkurencyjności. Ze względu na specyfikę działalności beneficjenta, w tym przypadku stosowanie zasady konkurencyjności utrudnia sprawną i rzetelną realizację projektu. Tym samym beneficjent nie ma możliwości zaangażowania do realizacji projektu osób, które często są współautorami tworzonego/modyfikowanego w ramach projektu programu kształcenia/przedmiotu.	6) Procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się do: a) umów zlecenia zawieranych z osobami, które posiadają udokumentowaną, wieloletnią współpracę poza projektem z beneficjentem.	wyjaśnienie: jeżeli wybór wykładowcy podlega wyłączeniu ze stosowania zasady konkurencyjności w przypadkach określonych w pkt 6-7 podrozdziału 6.5 Wytycznych, beneficjent nie stosuje ani zasady konkurencyjności, ani rozeznania rynku.

22	Wyższa Szkoła Bankowa w Toruniu	6	15	1	1	81	<p>Beneficjent może zawrzeć ze swoim pracownikiem umowę o dzieło, o ile charakter zadania projektowego uzasadnia jej zawarcie, a ponadto ta forma zaangażowania wynika z wniosku o dofinansowanie projektu. Jednakże w tej sytuacji beneficjent jest również zobowiązany do przeprowadzenia odpowiedniej procedury (np. zasady konkurencyjności) celem wyboru wykonawcy, z którym zawrze umowę o dzieło.</p> <p>Powyższe prowadzi do nieracjonalnej z punktu widzenia zapewnienia jakości sytuacji, w której opracowanie materiałów dydaktycznych do przedmiotu prowadzonego przez pracownika beneficjenta jest zlecane wykonawcy zewnętrznemu (który wygrał postępowanie w ramach zasady konkurencyjności). Tym samym kto inny realizuje zajęcia dydaktyczne (pracownik), a kto inny opracowuje w ramach umowy o dzieło materiały do tychże zajęć (wykonawca zew). Wpływa to negatywnie na jakość i spójność całego programu kształcenia i projektu.</p> <p>Zgodnie z nową ustawą prawo o szkolnictwie wyższym, uczelnia zobligowana jest aby w ramach programu studiów nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni jako podstawowym miejscu pracy prowadzili: na profilu praktycznym – co najmniej 50% godzin zajęć, na profilu ogólnoakademickim – co najmniej 75% godzin zajęć. Tak więc logiczne jest dążenie uczelni do prowadzenia zajęć i wykonywania dodatkowych zadań (np. opracowywanie dokumentów dot. programu kształcenia) przez pracowników beneficjenta, a nie przez wykonawców zewnętrznych.</p>	<p>Proponuje się dodanie przypisu do zdania: "Tym samym, nie jest możliwe angażowanie pracownika beneficjenta do realizacji żadnych zadań w ramach tego lub innego projektu na podstawie stosunku cywilnoprawnego, z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła." zezwalającego na zawieranie umów o dzieło z pracownikami beneficjenta bez konieczności stosowania zasady konkurencyjności.</p>	<p>wyjaśnienie: brak stosownego wyłączenia z zasady konkurencyjności w pkt 6-7 podrozdziału 6.5 <i>Wytucznych</i>.</p>
23	STRATEGOR Sp. z o.o. sp. k.	6	5		6f	51	<p>Publikacja postępowań ofertowych w Bazie Konkurencyjności w przypadku zatrudniania personelu badawczego w oparciu o umowę zlecenie jest pozbawiona sensu i niepotrzebnie wydłuża beneficjentom czas pozyskania personelu badawczo-rozwojowego. W tego typu postępowaniach niemal zawsze składana jest tylko jedna oferta pochodząca od oferenta, do którego zamawiający sam zwrócił się z prośbą o złożenie takiej oferty.</p>	<p>f) zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenie.</p>	<p>wyjaśnienie: wyłączenie dotyczy usług świadczonych przez personel badawczy projektu B+R zatrudnionego na podstawie umów cywilnoprawnych, o ile personel ten został zatwierdzony przez instytucję we wniosku o dofinansowanie; praca świadczona przez personel badawczy zatrudniony na podstawie stosunku pracy jest wyłączona z zasady konkurencyjności na podstawie pkt 6 lit. a podrozdziału 6.5 <i>Wytucznych</i>.</p>
24	STRATEGOR Sp. z o.o. sp. k.	6	5	2	19	52	<p>Obecnie wiele przedsiębiorstw ogranicza obieg dokumentów w formie papierowej do stosowania formy elektronicznej bądź wprowadza wewnętrzne systemy komputerowe. Taka sytuacja powoduje, że beneficjent nie ma możliwości zobligowania/narzucenia obowiązku na dostawcę/wykonawcę do przygotowania umowy tudzież przyjęcia zamówienia w formie papierowej. Taki warunek ujęty w postępowaniu ofertowym mógłby ograniczać konkurencję. W związku z tym, sugerujemy zmianę zapisu, a konkretnie o dodanie zapisu o możliwość udokumentowania zawarcia umowy/zamówienia poprzez wygenerowanie dokumentu z wewnętrznego systemu dostawcy/wykonawcy jako zamówienie systemowe bez podpisu oraz w formie elektronicznej.</p>	<p>19) Po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w niniejszej sekcji następuje zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym). W przypadku, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, postępowanie może zakończyć się zawarciem więcej niż jednej umowy. W przypadku gdy wybrany wykonawca odstąpi od zawarcia umowy z zamawiającym, możliwe jest zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów. Jeśli nie jest możliwe zawarcie umowy w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym) dopuszcza się zawarcie umowy z wykonawcą (złożenie zamówienia) poprzez wewnętrzny komputerowy system wykonawcy. W takim przypadku zamówienie zostanie potwierdzone poprzez wygenerowanie zamówienia z systemu elektronicznego beneficjenta bez podpisów.</p>	<p>wyjaśnienie: przejrzystość postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wymaga zawarcia umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub równoważnej jej formie elektronicznej.</p>
25	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informatycznego	6	15	1	6	100	<p>Personel meytoryczy czasami potrzebny jest w określonych momentach projektu, niekoniecznie co miesiąc. Brak doszczegółowienia dotyczącego czasu zaangażowania w projekcie zostawia pole do różnych interpretacji - spotkaliśmy się z opiniami IP/IZ, że wystarczy miesiąc pracy ale też, że personel musi być zaangażowany przez cały czas trwania projektu, aby można było zakupić np. komputer. Wydaje nam się, że rozsądnie jest uznać np. 3 miesiące pracy łącznie (nie kolejne 3 miesiące, tylko w sumie w trakcie projektu).</p>	<p>Koszty wyposażenia stanowiska pracy są kwalifikowalne (z zastrzeżeniem sekcji 6.12.1), gdy wymiar czasu pracy personelu projektu wynosi co najmniej ½ etatu przez co najmniej 3 m-ce (łącznie) projektu (nie oznacza to 3 kolejnych miesięcy)</p>	<p>wyjaśnienie: zasadność poniesienia kosztu wyposażenia stanowiska pracy personelu projektu powinna wynikać również z okresu realizacji projektu. Oceny kwalifikowalności kosztu dokonuje instytucja w trakcie zatwierdzania wniosku o dofinansowanie projektu.</p>
26	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informatycznego	8	3		10	131	<p>Wiele IZ PO rozlicza beneficjenta z każdej pozycji budżetowej (a nie tylko z zadania), zwłaszcza po wprowadzeniu systemu SL 2014. Każde odstępstwo na danej pozycji budżetowej, nawet o kilka złotych, traktowane jest jako przekroczenie budżetu - istotna zmiana - i beneficjent jest wzywany do złożenia aktualizacji wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Wprowadzenie zasady rozliczania z zadania miało uelastyczyć rozliczanie projektu, ale większość IZPO ignoruje ten zapis powołując się na "istotne zmiany". Sugerujemy wprowadzenie konkretnego zapisu, który uniemożliwi IZPO zmuszanie do aktualizacji wniosków jeżeli powodem są zmiany (uzasadnione) liczby, ilości towarów/usług i przesunięcia pomiędzy pozycjami w ramach jednego zadania (przykład: beneficjent zaplanował wkład własny rzeczowy jako sale szkolne; w budżecie wykazano 20h przy zajęciach matematycznych i 30h przy zajęciach językowych; beneficjent bez aktualizacji wniosku nie mógł rozliczyć wkładu własnego z obu zajęć w jednej pozycji budżetowej, chociaż były w tym samym zadaniu).</p> <p>Generalnie aktualizacje wniosków powinny być w trybie dopisywania uzasadnień zmian - bez zmiany pierwotnych kwot i wskaźników. Po wielokrotnej aktualizacji nie da się ocenić czy projekt był zaplanowany prawidłowo lub jakie założenia były błędne. Wszystkie aktualizowane projekty mają wskaźniki wykonane w 100% i żadnych przekroczeń czy oszczędności. IZ PO, zanim ogłoszą kolejny konkurs, powinny analizować zakończone projekty pod kątem rodzajów i skali dokonanych zmian. Aktualizacje wniosków w obecnym trybie nie dają takiej szansy.</p>	<p>Ponadto, beneficjenta obowiązują limity wydatków wskazane w odniesieniu do każdego zadania w budżecie projektu w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, z uwzględnieniem pkt 3, przy czym poniesione wydatki nie muszą być zgodne ze szczegółowym budżetem projektu (z uwzględnieniem pkt 11) zawartym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu. Właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie rozlicza beneficjenta ze zrealizowanych zadań w ramach projektu. Zmiany (uzasadnione) liczby, ilości towarów/usług i przesunięcia pomiędzy pozycjami budżetu (w tym wzajemne pzzrekroczenia i oszczędności na pozycjach), w tym dodanie nowego rodzaju wydatku do istniejącej pozycji w ramach jednego zadania nie wymagają aktualizacji wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>uwaga nieuwzględniona - pkt 10 wyraźnie wskazuje, że przy zachowaniu limitów wydatków na zadania przez beneficjenta, wydatki te nie muszą być zgodne ze szczegółowym budżetem projektu a instytucja będąca stroną umowy rozlicza beneficjenta ze zrealizowanych zadań. Brak uzasadnienia dla dalszego uszczegóławiania zapisu.</p>

27	IZ WRPO	3			1r	12	w definicji personelu projektu (i w podrozdziale 6.15) brak zapisów dotyczących osób (niepozostających z Beneficjentem w stosunku pracy) zaangażowanych na podstawie umowy cywilnoprawnej. Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta do SL2014, dopuszczalne są formy zaangażowania jak np. umowa zlecenie, umowa o dzieło. Czy są one dopuszczalne tylko w przypadku zatrudnienia osoby pozostającej z Beneficjentem jednocześnie w stosunku pracy (patrz 6.15.1)? Czy brak ww. zapisów dotyczących umów cywilnoprawnych oznacza, że osoba wykonująca na rzecz Beneficjenta "usługę" jest wykonawcą (a nie personelem projektu) i w ramach kosztów kwalifikowalnych nie zawierają się narzuty pracodawcy? W 2017 r. zgłaszaliśmy wątpliwość w powyższym zakresie (przy zmianie definicji personelu projektu) i zostaliśmy zapewnieni, że mimo braku takiego zapisu, przedmiotowe umowy cywilnoprawne są jak najbardziej dopuszczalne. Tymczasem zapis nie został zmieniony w tym zakresie.		wyjaśnienie: brak zapisów dotyczących umów cywilnoprawnych w definicji personelu projektu oznacza, że osoba wykonująca na rzecz beneficjenta "usługę" jest wykonawcą (a nie personelem projektu).
28	IZ WRPO	5	3		1	22	1) Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych.(...) Dlaczego tylko środków trwałych? A wartości niematerialnych i prawnych?	1) Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) lub inwestycji produkcyjnych.(...)	wyjaśnienie: wymóg zachowania trwałości nie dotyczy WNIIP. Patrz art. 71 rozp. 1303/2013.
29	IZ WRPO	6	2		3d	29	a) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie projektu, Czy dla projektów z EFRR nie powinien być zapis o konieczności ujęcia wydatku w zakresie rzeczowym projektu (i w budżecie a nie jako alternatywa)?		uwaga uwzględniona
30	IZ WRPO	6	5	2	19	52	Po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w niniejszej sekcji następuje zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym).(…) Czy konsekwencją niezawarcia umowy w formie pisemnej lub elektronicznej powinno być uznanie wynikającego z niej wydatku za niekwalifikowalny w projekcie?		wyjaśnienie: decyzja w tym zakresie należy do właściwej instytucji, która dokonuje oceny prawidłowości udzielonego postępowania.
31	IZ WRPO	6	6		2	54	2) Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest w całości zlecona wykonawcy. Z czego wynika ten zapis? Ponadto, jest on nieprecyzyjny: czy chodzi o to, że metod uproszczonych nie można stosować w przypadku zlecenia realizacji całego projektu np. inwestorowi zastępczemu? Czy można stosować metody uproszczone, gdy realizacja projektu zlecona jest więcej niż jednemu wykonawcy? Czy przynajmniej jedna operacja musi być wykonywana bezpośrednio przez Beneficjenta/partnera (bez zlecenia na zewnątrz)? Zapis nie odnosi się również do trybu udzielenia zamówienia (zamówień?), a więc nie ma on znaczenia?		wyjaśnienie: Uprozczone metody rozliczania wydatków (SCOs) nie mogą być stosowane w projektach w całości zleczanych na zewnątrz (jednemu czy kilku wykonawcom lub innym podmiotom, np. inwestorowi zewnętrznemu) na podstawie ustawy pzp, zasady konkurencyjności czy innych procedur/przepisów prawa (np. ustawa o działalności pożytku publicznego). Oznacza to, że w projekcie EFRR/FS do 100 000 EUR wsparcia publicznego w całości zleconym – SCOs nie mogą być stosowane, natomiast projekt EFS do 100 000 EUR wsparcia publicznego w całości zlecony nie może być w ogóle realizowany z racji wymogu potencjału wnioskodawcy.
32	IZ WRPO	6	6		3	54	3) Wydatki rozliczane za pomocą różnych uproszczonych metod można łączyć na poziomie projektu wyłącznie w przypadku, gdy każda z nich dotyczy innych kosztów. Czy słusznie można przyjąć możliwość naliczania stawki ryczałtowej np. od kwoty wyliczonej wg stawki jednostkowej?		wyjaśnienie: tak, pod warunkiem, że koszty wliczone do stawki jednostkowej nie stanowią kategorii kosztu do rozliczenia za pomocą stawki ryczałtowej (zakaz podwójnego finansowania).
33	IZ WRPO	6	6	1	5a	58	5) Wyliczenia wydatków podlegających rozliczeniu na podstawie uproszczonych metod, o których mowa w pkt 1, należy dokonać w oparciu o jedną z poniższych metod: a) sprawiedliwą, rzetelną i możliwą do zweryfikowania kalkulację dokonaną: i. na podstawie danych statystycznych, innych obiektywnych danych, oceny eksperckiej, ii. na podstawie zweryfikowanych danych historycznych beneficjentów, albo iii. w drodze zastosowania praktyki księgowej standardowo stosowanej przez danego beneficjenta, Zapis niezgodny z Rozporządzeniem ogólnym. Czy słusznie należy przyjąć, że metoda, o której mowa w pkt. 5 a) dotyczy kalkulacji sporządzanej przez IZ a w pkt. 5 b) - przez wnioskodawcę?	5) Wyliczenia wydatków podlegających rozliczeniu na podstawie uproszczonych metod, o których mowa w pkt 1, należy dokonać w oparciu o jedną z poniższych metod: a) za pomocą rzetelnej, sprawiedliwej i weryfikowalnej metody obliczeń w oparciu o: i. dane statystyczne, inne obiektywne informacje lub ocenę ekspercką; ii. zweryfikowane dane historyczne poszczególnych beneficjentów; iii. zastosowanie zwyczajowej praktyki księgowania kosztów poszczególnych beneficjentów;	wyjaśnienie: metody z lit. a) dotyczą kalkulacji instytucji, zaś metoda z lit. b) (draft budget) - kalkulacji beneficjenta dokonywanej przez niego w projekcie budżetu we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent w projekcie budżetu wykorzystuje również metody z lit. a).
34	IZ WRPO	6	6	1	5b	58	b) projekt budżetu sporządzany dla projektu, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, uzgodniony ex ante przez właściwą instytucję będącą stroną umowy, Zapis niezgodny z Rozporządzeniem ogólnym.	b) projekt budżetu sporządzany oddzielnie dla każdego przypadku i uzgodniony ex ante przez IZ PO, gdy wsparcie publiczne (dofinansowanie) nie przekracza 100 tys. EUR,	wyjaśnienie: pkt 5 lit. b sekcji 6.6.1 Wytucznych jest zgodny z art. 67(5)(aa) rozp. 1303/2013
35	IZ WRPO	6	12	3	8	75	8) W przypadku, gdy okres obowiązywania umowy leasingu przekracza końcową datę kwalifikowalności wydatków, wydatkami kwalifikującymi się do współfinansowania są, z wyjątkiem rozwiązania, o którym mowa w pkt 9, wyłącznie raty leasingowe, których termin płatności przypada na okres ponoszenia wydatków kwalifikowalnych określonych w umowie o dofinansowanie projektu oraz faktycznie zapłacone w tym okresie. Czy słusznie należy rozumieć, że dla ww. wydatków niezwiązanych z przeniesieniem własności nie obowiązują zapisy dot. trwałości projektu?		wyjaśnienie: trwałość projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej (bez względu na technikę finansowania) w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych).
36	IZ WRPO	6	13		3	77	3) Za posiadanie prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, o którym mowa w pkt 2, nie uznaje się możliwości określonej w art. 113 ustawy o VAT. Zapis budzi wątpliwość, biorąc pod uwagę zapis art. 113 ust. 4 ustawy o podatku od towarów i usług [Podatnicy, o których mowa w ust.1 i 9, mogą zrezygnować ze zwolnienia określonego w ust.1 i 9 (...)],z którego jednoznacznie wynika prawna możliwość odzyskania podatku.		wyjaśnienie: w takiej sytuacji stosuje się ogólny warunek z pkt 2 podrozdziału 6.13 Wytucznych. Beneficjent korzystając z możliwości jaką dają mu przepisy krajowe sam przesądza o możliwości bądź braku odliczenia tej części VAT.
37	IZ WRPO	6	15			78	Brak zapisów dotyczących umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami niepozostającymi z Beneficjentem w stosunku pracy. Czy takich osób nie dotyczy limit 276 godzin miesięcznie? Baza personelu dopuszcza taką formę zaangażowania. Czy rozwiązania w SL2014 dotyczą tylko osób będących jednocześnie pracownikami Beneficjenta? Wtedy system nie będzie kontrolował ww. limitu.		wyjaśnienie: podrozdział 6.15 dotyczy personelu projektu w rozumieniu lit. r pkt 1 rozdziału 4 Wytucznych.

38	IZ WRPO	6	15	1	3c	82	c) wydatek związany z wynagrodzeniem personelu projektu odpowiada proporcji, o której mowa w lit. b, chyba że zakres odpowiedzialności, złożoność lub poziom wymaganych kompetencji na danym stanowisku uzasadnia różnicę w udziale wydatku do czasu pracy wynikającego ze stosunku pracy. Jeśli już dopuszcza się taką sytuację, że każde z np. pół etatu tej samej osoby ma inną "wartość", to zapis należałoby doprecyzować, że dotyczy to wyłącznie oddelegowania rozumianego jako zmianę obowiązków służbowych (patrz pkt 2 a)). Wyjaśnienia wymaga również kwestia, że w przypadku oddelegowania w niepełnym wymiarze etatu, za czas nieobecności w pracy (jeśli ich łączny wymiar mieści się w zaangażowaniu poza projektem) koszt wynagrodzenia nie może być kwalifikowalny.		wyjaśnienie: jeżeli pracownik jest zatrudniony wyłącznie do projektu, to wysokość płacy wynika z umowy o pracę. Koszt wynagrodzenia w związku z nieobecnością w pracy może być kwalifikowalny, o ile został poniesony zgodnie z Kodeksem pracy.
39	IZ WRPO	3			1m	11	IRU- (...)pozwalające na działanie przez nabywającego w sferze finansowo-księgowej, jak gdyby był właścicielem infrastruktury,	Zapis budzi wątpliwości, czy wydatki ponoszone w ramach takiej umowy muszą być zaewidencjonowane w księgach beneficjenta jako środki trwałe, czy mogą także być ewidencjonowane jako koszty rozliczane w czasie. Należałoby doprecyzować, czy sposób ewidencji nie ma znaczenia i przedmiotem wsparcia nie musi być środek trwały.	wyjaśnienie: kwestia ta nie stanowi warunku kwalifikowalności, dlatego nie powinna być regulowana <i>Wytocznymi</i> .
40	IZ WRPO	6	9	1	4	64	4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłaconego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp (...)	Zapis może sugerować, że wadium wpłacone przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie postępowania przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności, zatrzymane w przypadku wycofania oferty stanowi dochód - czy taki zapis jest zamierzony, czy należy doprecyzować?	wyjaśnienie: pkt 4 podrozdziału 6.9 Wytocznich precyzuje, że zatrzymane kwoty przez beneficjenta wymienione w tym punkcie nie stanowią dochodu w rozumieniu art. 67 rozporządzenia ogólnego.
41	IZ WRPO	6	9	1	4	64	Za dochód nie uznaje się (...) kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie) (...)	Należałoby doprecyzować, że „kar umownych naliczonych zgodnie z zapisami umowy zawartej z wykonawcą” (mogą zdarzyć się przypadki np. naliczenia kar w wysokości 10 krotnie wyższej niż wynika to z umowy zawartej z wykonawcą)	wyjaśnienie: kara umowna jest naliczana zgodnie z umową - patrz art. 483-484 Kodeksu cywilnego.
42	IZ WRPO	6	12	2	1d	72	wydatki poniesione na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nie zostały zgłoszone jako wydatki kwalifikowalne projektu, ani też ich zakup nie był współfinansowany ze środków unijnych (dotyczy to sytuacji, w której beneficjent kupuje aktywa na potrzeby projektu, ale nie może zrefundować kosztów zakupu).	Należy doprecyzować - zapis o takiej treści można zrozumieć jako wykluczający kwalifikowanie amortyzacji w działaniu 1.2. w sposób dotychczas zatwierdzony – w przypadku, gdy w ramach projektu beneficjent rozliczał amortyzację, w tych projektach, które widziałam – była to amortyzacja środków trwałych zakupionych na potrzeby projektu (brak był możliwości zrefundowania kosztów zakupu), często wykazanych jako wskaźnik produktu (nakłady inwestycyjne poniesione przez beneficjenta) – przykładowo w projekcie Solarisa. Tutaj chyba chodzi o wydatki wykazane w wartości projektu, rozliczane jako wydatki niekwalifikowalne?	uwaga niezrozumiała
43	IZ WRPO	6	13	3	3	77	3) Za posiadanie prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, o którym mowa w pkt 2, nie uznaje się możliwości określonej w art. 113 ustawy o VAT	W związku z brzmieniem tego punktu wydaje się, że Vat może być kwalifikowalny w przypadkach, gdy podmiot korzysta ze zwolnienia na zasadach określonych w art. 113? Czy może błędnie interpretuję zapis? Należy doprecyzować zapis, by jednoznacznie określić co autor miał na myśli. Nasze zasady są przeciwne, niż wynikałoby z ww. interpretacji powyższego zapisu: „art. 113 ust. 1 tej ustawy nie stanowi podstawy do uznania podatku VAT za koszt kwalifikowalny w projekcie” Należałoby także jednoznacznie uregulować przypadek wskazany w art. 90 ust. 10 ustawy o VAT i określić, czy przyjęcie przez beneficjenta proporcji 0% (pomimo, że faktycznie wynosi 0-2%), umożliwia/ uniemożliwia kwalifikowanie podatku VAT?	wyjaśnienie: VAT od sprzedaży zwolnionej na podstawie art. 113 ustawy o VAT może być kwalifikowalny, o ile warunki z podrozdziału 6.13 <i>Wytocznich</i> są spełnione.
44	IZ WRPO	6	15		3	81	-	należałoby dodać punkt dot. potwierdzenia faktycznie poniesionych wydatków związanych z zatrudnieniem lub oddelegowaniem pracownika tj.: - ubezpieczenia grupowe, - multisport, - zajęcia komornicze, - telefon służbowy etc. Jaka data potwierdza faktyczne poniesienie wydatku: listy płac, noty księgowej czy przelewu środków do odpowiednich instytucji/firm ubezpieczeniowych etc.?	wyjaśnienie: wspomniane wydatki nie są typowymi kosztami związanymi z zaangażowaniem personelu projektu. Koszt wynagrodzenia pracownika wraz ze składnikami wynika z listy płac i dowodu dokonania płatności na rachunek pracownika, ZUS i US. Koszty wyposażenia stanowiska pracy wynikają z faktur VAT lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.
45	IZ WRPO	6	15		3	78	3) Kwalifikowalnymi składnikami wynagrodzenia personelu są wynagrodzenie brutto oraz koszty ponoszone przez pracodawcę zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego, w szczególności składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy,	Nie uwzględniono Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych i PPK - czy jest to celowe i wydatki są/będą niekwalifikowalne, czy zapis trzeba uzupełnić?	patrz uwaga nr 753
46	IZ WRPO	6	15	2	1	84	6.15.2 Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą będąca beneficjentem	W przypadku osób współpracujących należałoby zastrzec, że zasady potwierdzania faktycznego poniesienia wydatku są takie same, jak dla pozostałych pracowników tj. data przelewu wynagrodzenia, składek ZUS, podatku od wynagrodzeń etc	wyjaśnienie: podrozdział 6.4 i 6.15 należy czytać łącznie.

47	IZ WRPO	6	15	2	2	84	2) Koszt, o którym mowa w pkt 1, wynika z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu.	Warto doprecyzować, warunki uznania kosztu za faktycznie poniesiony – czy musi być dokonany przelew na konto prywatne z konta firmowego, czy datą poniesienia płatności jest data wystawienia noty księgowej.	wyjaśnienie: podrozdział 6.4 i 6.15 należy czytać łącznie.
48	IZ WRPO	6	18	2	2	86	2) Wsparcie, o którym mowa w pkt 1, może obejmować także ten sam przedmiot wydatku pod warunkiem, że suma wszystkich połączonych form wsparcia nie przekracza całkowitej kwoty tego wydatku	konieczne doprecyzowanie, czy sformułowanie „suma wszystkich połączonych form wsparcia” dotyczy sumy wydatków kwalifikowalnych, czy sumy kwoty dofinansowania i ekwiwalentu pomocy uzyskanej w przypadku instrumentu finansowego, czy może jeszcze inaczej należy ją obliczyć.	wyjaśnienie: "suma wszystkich połączonych form wsparcia" w tym przypadku dotyczy finansowania z dotacji i IF i oznacza zakaz podwójnego finansowania.
49	IZ WRPO	6	5		6f	41	zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu bez względu na formę zatrudnienia. Proszę o doprecyzowanie pojęcia "potencjał kadrowy beneficjenta". W ocenie IZ WRPO potencjał kadrowy oznacza wszystkie osoby będące w dyspozycji beneficjenta, bez względu na formę zatrudnienia, a więc oprócz umów z zakresu prawa pracy, również zawarte umowy zlecenia, umowy o dzieło, itd.		uwaga uwzględniona
50	IZ WRPO	5	3		1	22	"Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych." Do usunięcia sformułowanie w nawiasie "(środków trwałych)", które wskazuje, że infrastruktura musi być środkiem trwałym. A gdzie Wartości niematerialne i prawne ?	"Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych."	patrz uwaga nr 28
51	IZ WRPO	3			1j	30	"j) wydatki poniesione na zakup używanego środka trwałego..." Brak w Wytycznych definicji używanego środka trwałego, co daje możliwości dużej interpretacji tego zapisu. Poza tym z treści podpunktu wynika, iż nie są niekwalifikowalne używane środki trwałe, które nie były w ciągu 7 lat wstecz współfinansowane ze środków unijnych.	Dodanie właściwej definicji używanego środka trwałego. Doprecyzowanie zapisów.	wyjaśnienie: należy stosować powszechne rozumienie słowa "używany" - zgodnie ze słownikiem języka polskiego.
52	BGK	6	5	2	19	52	Dotyczy zapisów trzeciego zdania, w którym użycie słowa "możliwe" nie wskazuje na konieczność zawarcia umowy z kolejnym wykonawcą i może mylnie wskazywać, że jest to nieobowiązkowe. Jest to interpretacja sprzeczna z treścią pkt 27 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (treść zgodnie z Załącznikiem do obwieszczenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. (poz. 971). Zgodnie z treścią kwalifikacji naruszenia (kolumny 4, 5) podanej w Rozporządzeniu, jednoznacznie wynika, że zamawiający ma obowiązek zawarcia umowy z kolejnym wykonawcą, w przypadku gdy wykonawca wybrany do zawarcia umowy odstąpi od jej zawarcia.	Dotyczy trzeciego zdania: W przypadku gdy wybrany wykonawca odstąpi od zawarcia umowy z zamawiającym, należy zawrzeć umowę z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał najwyższą liczbę punktów.	uwaga uwzględniona
53	IZ RPO WSL	3			1r	17	Jednym z celów określenia miesięcznego limitu zaangażowania była konieczność zapewnienia, aby osoby zaangażowane do realizacji zadań były w stanie prawidłowo i efektywnie je realizować. Jednocześnie znaczna część zadań merytorycznych w ramach projektu jest wykonywana przez osoby zatrudnione na umowy cywilnoprawne. Tym samym wykluczenie z definicji personelu projektu osób zaangażowanych na umowy cywilnoprawne, i tym samym wykluczenie zadań przez nich realizowanych z limitu 276 godzin powoduje, iż brak jest możliwości jakiegokolwiek weryfikacji czy zadania są wykonywane przez osoby, które faktycznie są w stanie zrealizować je prawidłowo i efektywnie.	Przywrócenie poprzednich uregulowań w zakresie definicji personelu projektu.	wyjaśnienie: rozliczenie wykonawcy następuje na podstawie zawartej umowy cywilnoprawnej, a zatem rozliczenie liczby godzin poświęconych na zrealizowanie zadania nastąpi, o ile umowa je określa.
54	IZ RPO WSL	3			1w	18	definicja robót budowlanych zaczerpnięta z ustawy pzp jednakże powołująca się na konkretne rozporządzenie, które może być zmieniane. W momencie zmiany rozporządzenia należałoby zmienić wytyczne. Proponowana zmiana polega na zacytowaniu wprost przepisu z ustawy pzp.	robotach budowlanych - należy przez to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c ustawy pzp lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego;	uwaga uwzględniona
55	IZ RPO WSL	3			1y	18	Definicja w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 nie odnosi się do ostatecznych odbiorców w instrumentach finansowych, dlatego konieczne jest doprecyzowanie zapisów poprzez dodanie "za wyjątkiem ostatecznych odbiorców w instrumentach finansowych"	y) uczestnik projektu – osobę fizyczną lub podmiot w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, bezpośrednio korzystające z interwencji EFS, <u>za wyjątkiem ostatecznych odbiorców w instrumentach finansowych.</u>	wyjaśnienie: odbiorca ostateczny został zdefiniowany w pkt 1 lit. p.
56	IZ RPO WSL	4			6	24	Wytyczne nie mają zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektu, ostatecznych odbiorców i grantobiorców, z zastrzeżeniem podrozdziału 6.13, 6.18, 6.19 i 8.6. Zapisy wytycznych wzbudzają duże wątpliwości: Z jednej strony wytyczne nie dotyczą ostatecznych odbiorców/uczestników projektu, a z drugiej strony rozdział 6.3 wytycznych pn. Wydatki niekwalifikowalne zawiera w sobie ograniczenia narzucone m.in. poprzez art. 4 ust 1 i 2 rozporządzenia delegowanego 480/2014 (choć w tym zakresie IZ również zgłasza uwagę w zakresie braku podziału na nieruchomości budynkową i nieruchomości gruntową w lit. I rozdziału 6.3), podrozdział 4.3 wytycznych do rewitalizacji (pkt 1b, w których wskazano ograniczenie odnośnie zakupu gruntów: możliwość finansowania zakupu gruntów zabudowanych i niezabudowanych w wysokości do 20% wartości wsparcia otrzymanego przez ostatecznego odbiorcę ze środków programu operacyjnego w ramach projektu). Poza tym rozporządzenie EFS 1304/2013 art. 13 ust. 4 zakazuje finansowania ze środków EFS zakupu nieruchomości, gruntów i infrastruktury. Jest to możliwe jedynie w ramach cross- finansingu (za wyjątkiem gruntów w instrumentach finansowych). Jakże reguły zasady elastyczności powinny być stosowane w przypadku gdy wytyczne nie odnoszą się do ostatecznych odbiorców/uczestników projektów? Które wytyczne w tych przypadkach warunkują ostatecznie zakres możliwości inwestycyjnych skoro wskazano, że wytyczne nie mają zastosowania do wydatków ponoszonych przez uczestników projektów (EFS, w ramach tego funduszu realizowane są projekty z wykorzystaniem IF)) i ostatecznych odbiorców (EFRR, FS oraz IF).		wyjaśnienie: warunki kwalifikowalności wydatków w ramach instrumentów finansowych zostały określone w podrozdziale 6.18.

57	IZ RPO WSL	5	3		7	30	proponuje się aby zasada trwałości nie miała zastosowania do sytuacji w której nastąpiła śmierć beneficjenta, proponuje się dodać podpunkt c.	c) śmierci beneficjenta	wyjaśnienie: w ocenie IK UP, w przypadku śmierci beneficjenta będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą zastosowanie mają przepisy ogólne, w szczególności <i>Kodeksu cywilnego</i> . Rozporządzenie ogólne nr 1303/2013 nie przewiduje takiego wyłączenia.
58	IZ RPO WSL	5	3		1	29	Proponujemy przywrócenie przepisu 13 , ponieważ wskazywał on jednoznacznie, iż "infrastrukturę" na potrzeby tego postanowienia należy interpretować jako środki trwałe. W obecnym zapisie można interpretować, że środki trwałe zostały zrównane jako "infrastruktura" co kłóci się z definicją infrastruktury z rozdziału 8.6. pkt 3b)	1) Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury 13 lub inwestycji produkcyjnych. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6. treść przepisu 13: "Infrastrukturę" na potrzeby tego postanowienia należy interpretować jako środki trwałe zdefiniowane w pkt. 1 lit x rozdziału 3 Wytucznych	uwaga uwzględniona
59	IZ RPO WSL	6	1	2	2a(ii)	34	Ujednolicenie zapisów, dopisano słowo do umowy o dofinansowanie "projektu"	ii) podmiot wdrażający instrument finansowy zainwestował co najmniej 55% zasobów programu przyznanych w ramach odpowiedniej umowy o dofinansowanie projektu .	uwaga uwzględniona
60	IZ RPO WSL	6	3		1o	39	Przepis powinien definiować pojęcie transakcji.	Proponuje się dodanie przypisu: Za transakcją co do zasady, uznaje się łączną wartość zobowiązania wynikającego z zawartej umowy lub innych, równoważnych dokumentów (z zastrzeżeniem sekcji 6.5.1 pkt 5).	wyjaśnienie: należy stosować definicję transakcji zgodnie z przepisami regulującymi powstanie zobowiązania beneficjent-wykonawca.
61	IZ RPO WSL	6	3		1i	38	Doprecyzowując ten zapis, proponuje się zamienić spójnik "i" na "w tym" Z jakiego powodu wskazano tylko „uczestników projektu”?	i) koszty postępowania sądowego, wydatki związane z przygotowaniem i obsługą prawną spraw sądowych oraz wydatki poniesione na funkcjonowanie komisji rozjemczych, z wyjątkiem wydatków ponoszonych w przedmiotowym zakresie przez IZ PO/IP PO/IW PO <u>w tym na rzecz uczestników projektu.</u>	wyjaśnienie: jako kwalifikowalne należy uznać koszty postępowania sądowego poniesione na rzecz uczestników projektu.
62	IZ RPO WSL	6	3		1l	38	Prosimy o ponowne przeanalizowanie treści wskazanego zapisu w zakresie IF. Zgodnie z pismem Ref. Ares(2018)6454942 – 14/12/2018 z Komisji Europejskiej do MłIR w sprawie limitów na zakup gruntów i nieruchomości wskazano, iż w zakresie IF są ograniczenia jedynie w zakresie zakupu ziemi/gruntu limit 10% (20% w przypadku inwestycji, której celem jest wspieranie rozwoju obszarów miejskich), natomiast w przypadku zakupu nieruchomości lub budynków limity nie mają one zastosowania.	Prosimy o ponowne przeanalizowanie treści wskazanego zapisu w zakresie IF. Zgodnie z pismem Ref. Ares(2018)6454942 – 14/12/2018 z Komisji Europejskiej do MłIR w sprawie limitów na zakup gruntów i nieruchomości wskazano, iż w zakresie IF są ograniczenia jedynie w zakresie zakupu ziemi/gruntu limit 10% (20% w przypadku inwestycji, której celem jest wspieranie rozwoju obszarów miejskich), natomiast w przypadku zakupu nieruchomości lub budynków limity nie mają one zastosowania.	uwaga uwzględniona
63	IZ RPO WSL	6	3		1l	39	ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006: Art. 13, ust. 4 – wskazuje, że „Oprócz wydatków, o których mowa w art. 69 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, także zakup infrastruktury, gruntów i nieruchomości nie kwalifikuje się do objęcia wkładem EFS”. ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności (...) Art. 98 ust. 2: „EFRR i EFS mogą finansować, w komplementarny sposób oraz z zastrzeżeniem ograniczenia w wysokości do 10 % unijnego finansowania w odniesieniu do każdej osi priorytetowej programu operacyjnego, część operacji, w przypadku której koszty kwalifikują się do wsparcia z drugiego funduszu w oparciu o zasady kwalifikowalności stosowane do tego funduszu, pod warunkiem że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane”. Powyższe jest również wskazane w Umowie Partnerstwa, przyjętej przez Komisję Europejską decyzją wykonawczą nr C(2017)6994 w dniu 23 października 2017r. Wytuczne w zakresie kwalifikowalności wydatków dopuszczają natomiast zakup infrastruktury, gruntów i nieruchomości w projektach współfinansowanych w EFS - mogą być dopuszczone wyłącznie w ramach cross-financingu, w tym zakup nieruchomości zabudowanych jak i niezabudowanych w wysokości do 10 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Jak w takim razie priorytetyzować zapisy dokumentów biorąc pod uwagę, iż Rozporządzenie 1304/2103 stanowi doprecyzowanie Rozporządzenia 1303/2013, a wytuczne stanowią narzędzie do realizacji projektu i nie mają skutków prawnych ? Jednocześnie w niniejszych Wytucznych identyfikuje się pewną lukę dotyczącą projektów w zakresie instrumentów finansowych współfinansowanych ze środków EFS: z jednej strony na podstawie zapisu w pkt 6 rozdz. 4 ostateczni odbiorcy nie są objęci żadnymi rygorami, wynikającymi z Wytucznych w zakresie kwalifikowalności. Tym samym wydatki odbiorców ostatecznych wsparcia w zakresie IF na zakup nieruchomości, gruntów, infrastruktury czy środków trwałych nie są ograniczane (ani rejestrowane dla celów monitorowania wydatków w ramach limitów cross financingu). Dodatkowa wątpliwość budzi fakt, że w Wytucznych w zakresie rewitalizacji w Podrozdziale 4.3		uwaga uwzględniona
64	IZ	6	3		1u	41	Błędny nr odniesienia , zamiast 6.19.1 powinno być 6.18.1	u) w przypadku instrumentów finansowych – wkłady rzeczowe, z wyjątkiem przypadków określonych w sekcji 6.18.1 pkt 5 i podrozdziale 6.10 pkt 8	uwaga uwzględniona

65	IZ RPO WSL	6	5	1	4	50	Mając na uwadze zmieniające się dokumenty, tzw "taryfikatory" w związku ze zmianami cen rynkowych w czasie pomiędzy złożeniem wniosku o dofinansowanie w naborze a faktycznym ponoszeniem wydatku, zdaniem IZ Beneficjenci powinni mieć możliwość stosowania aktualnie obowiązującej wersji taryfikatora.	dopisać zdanie drugie: "W takim przypadku, należy stosować dokument określający wymagania dotyczące standardu oraz cen rynkowych aktualnie obowiązujący dla danego PO na dzień zamówienia / ponoszenia wydatku."	wyjaśnienia: jest to kwestia, która powinna zostać uregulowana w dokumentacji konkursowej.
66	IZ RPO WSL	6	5	1	2	55	Dotychczasowy zapis jest dobry. Należy w nim jedynie usunąć obowiązek posiadania dwóch ważnych ofert. Zgodnie z dokonaną własną analizą wyników kontroli na tego typu zamówieniach jest najwięcej nieprawidłowości: 42,18% w stosunku do wszystkich nieprawidłowości stwierdzanych na zamówieniach. Z doświadczenia wynika, że ten przedział jest najbardziej narażony na udzielanie zamówień w sposób nie transparentny naruszający konkurencyjność i racjonalność wydatków. W przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości ciężko będzie uzasadnić dokonanie korekty czy też pomniejszenia powołując się jedynie na ogólne zapisy 6.2 pkt 3 litera g.	Do udokumentowania, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa, niezbędne jest przedstawienie co najmniej wydruku zapytania ofertowego zamieszczonego na stronie internetowej beneficjenta wraz z otrzymanymi ofertami, lub potwierdzenie wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia, wraz z otrzymanymi ofertami. W przypadku, gdy w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego lub skierowania zapytania do potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, niezbędne jest przedstawienie np. wydruków stron internetowych z opisem towaru/usługi i ceną lub wydruków maili z informacją na temat ceny za określony towar/usługę, albo innego dokumentu.	wyjaśnienie: przykładowe sposoby pozyskania cenników (propozycji cen) wskazano w przypisie nr 19
67	IZ RPO WSL	6	5	1	3	56	W przypadku zastosowania zasady konkurencyjności dla zamówień pomiędzy 20-50 tys. zł ewentualne błędy popełnione w zapytaniu (np. brak wymaganych elementów zapytania wymaganych wytycznymi dla zamówień powyżej 50 tys.) nie powinny skutkować korektą firmansową. Zastosowanie zasady konkurencyjności dla tych zamówień należy ograniczyć do miejsca publikacji, czyli w Bazie Konkurencyjności.	W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku, w zakresie miejsca upublicznienia zapytania ofertowego.	patrz uwaga nr 11
68	IZ RPO WSL	6	5	1	5	56	Ten zapis dotyczy również zamówień o wartości pomiędzy 20-50 tys., dla których zamawiający zastosował zasadę konkurencyjności? Należy doprecyzować zapis.	W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto zawarcie pisemnej umowy z wykonawcą nie jest wymagane, również w przypadku, gdy zamawiający dla tych zamówień zastosował zasadę konkurencyjności. W takim przypadku wystarczające jest potwierdzenie poniesienia wydatku w oparciu o fakturę, rachunek lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej.	uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie pkt 3
69	IZ RPO WSL	6	5	2		57	Zgodnie z zapisami Wytycznych zamawiający umieszcza informację o możliwości składania ofert częściowych w treści zapytania ofertowego, o ile zamawiający taką możliwość przewiduje. Tym niemniej brak uregulowań jednoznacznie umożliwiających kwestionowanie poprawności zawarcia kilku umów, mimo niedopuszczenia składania ofert częściowych. Wielokrotnie powoduje to brak transparentności zastosowanej procedury. Ponadto mniejsze podmioty, które kierując się brakiem informacji o możliwości częściowego wykonania usługi nie złożyły oferty, mogłyby ją złożyć w przypadku wyraźnego wskazania takiej możliwości oraz podziału przedmiotu zamówienia na części (przy łącznym określeniu szacunkowej wartości zamówienia).	Doprecyzowanie zapisu, poprzez wskazanie wprost, iż brak jest możliwości wyboru kilku wykonawców w ramach prowadzonego postępowania (a tym samym podpisania kilku umów), jeżeli zamawiający nie przewidział możliwości udzielania zamówień częściowych w treści zapytania ofertowego. Ponadto niezastosowanie się przez Zamawiającego do tego wymogu skutkowało powinno niekwalifikowalnością wydatków ponoszonych z tego tytułu, ze względu na sporządzenie zapytania ofertowego mogącego wprowadzać w błąd potencjalnych oferentów.	wyjaśnienie: sposób opisywania przedmiotu zamówienia został wskazany w pkt 5 sekcji 6.5.2 Wytycznych.
70	IZ RPO WSL	6	5	2	8	57	Zapisy Wytycznych kwalifikowalności oraz Podręcznika w żaden sposób nie odnoszą się do kwestii wadium w ramach postępowań o udzielenie zamówienia., tym niemniej narzędzie to jest stosowane przez Beneficjentów w niektórych przypadkach. Zasadnym jest więc ujednoczenie zasad w tym zakresie, m.in. aby narzędzie to nie było wykorzystywane jako mechanizm ograniczający krąg potencjalnych wykonawców.	WUP Katowice wnosi o doprecyzowanie zapisów Wytycznych pod tym kątem, poprzez wskazanie czy zamawiający może wymagać wniesienia wadium, a jeżeli tak to na jakich zasadach, w szczególności w jakiej maksymalnej % wartości.	patrz uwaga nr 19
71	IZ RPO WSL	6	5	2	5	58	Zgodnie z zapisami Wytycznych Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Jednocześnie w części wniosków o dofinansowanie jest wprost wskazane (z nazwy) jakie konkretnie egzaminy, szkolenia (np. TOEIC, ECDL) będą realizowane.	Mając na uwadze zasygnalizowany problem, należałoby doprecyzować jaki sposób postępowania w takiej sytuacji należy przyjąć, tj. czy pomimo zapisów WND konieczne jest przeprowadzenie procedury zakupów wraz ze wskazaniem możliwości zaproponowania w ofercie rozwiązania równoważnego bądź wprost wskazanie, iż w takim przypadku obowiązują wprost zapisy WND (realizowane muszą być egzaminy, szkolenia, których nazwy wskazano w WND).	wyjaśnienie: wniosek o dofinansowanie podlega zatwierdzeniu przez właściwą instytucję, beneficjent zaś realizuje projekt na podstawie wniosku.
72	IZ RPO WSL	6	5	2	10	60	Propozycja wydłużenia terminu na składanie ofert	Proponuje się wydłużenie terminu na składanie ofert - w przypadku zamówień na usługi nowy termin wynosiłby 10 dni i uwzględniałby przewidywany czas dostarczenia oferty poprzez operatora pocztowego oraz jednocześnie gwarantowałby minimalny okres aktualnie obowiązujących 7 dni na przygotowanie oferty dla każdego potencjalnego oferenta.	uwaga odrzucona - to zamawiający ustala termin składania ofert (min. 7 dni) w zależności od wymaganej formy oferty.

73	IZ RPO WSL	6	5	2	11b	62	Błędne odwołanie do punktu 15, zamiast do 17.	wybrać najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Wybór oferty jest dokumentowany protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 17. Postępowanie może zakończyć się wyborem kilku wykonawców, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych.	uwaga uwzględniona
74	IZ RPO WSL	6	5	2	17g	64	Zapytania upublicznione w Bazie Konkurencyjności są ogólnodostępne i nie ma konieczności dostarczania potwierdzenia ich upublicznienia w Bazie.	i. potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego w sposób wskazany w pkt 12 (nie dotyczy upublicznienia w Bazie Konkurencyjności) wraz ze zmianami w zapytaniu ofertowym, o których mowa w pkt 15, o ile zostały dokonane.	wyjaśnienie: potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności może polegać na okazaniu numeru zamówienia.
75	IZ RPO WSL	6	5	2	5	58/59	Czy wskazanie w zapytaniu ofertowym konkretnego urządzenia z samym zapisem "lub równoważny" bez podania zakresu równoważności jest wystarczające przy ocenie prawidłowości oceny przeprowadzonego postępowania? W opinii ŚCP opisanie przedmiotu zamówienia używając jedynie zapisu "lub równoważny" bez wskazania zakresu równoważności jest niewystarczające i może prowadzić do korekty finansowej zgodnie z punktem 20 załącznika do rozporządzenia MRiF w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, z podaniem zakresu równoważności.	uwaga uwzględniona
76	IZ RPO WSL	6	5		6a	50	<p>W związku z wątpliwościami dotyczącymi interpretacji przepisów dotyczących zamówień, których przedmiotem jest nabywanie praw do budynków lub nieruchomości proponuje się ich doprecyzowanie. W szczególności należałoby:</p> <ol style="list-style-type: none"> doprecyzować, iż zakres przedmiotowego wyłączenia dotyczy zarówno całych obiektów (budynków, nieruchomości), jak również poszczególnych lokali (np. sal szkoleniowych) oraz wskazać, iż zakres wyłączenia należy interpretować ściśle. Przepis ten stanowi wyjątek od reguły (w zakresie udzielania zamówień) i nie należy dokonywać jego interpretacji rozszerzająco. Wyłączenie nie dotyczy zamówień „mieszanych”, które obejmują np. wynajem sal szkoleniowych lub konferencyjnych, z jednoczesnym nabyciem usług cateringowych, hotelowych, transportowych lub użyczeniem sprzętu multimedialnego. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy/Wytycznych łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy/Wytycznych. <p>Dodatkowo, w drodze wyjątku, a jednocześnie jako niesprzeczne z wykładnią przepisu należałoby uznać udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu przy łącznym spełnieniu następujących warunków koniecznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> udzielenie zamówienia jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych, wynikających ze specyfiki projektu; wydatek jest poniesiony w wysokości nie wyższej niż cena rynkowa; najemca legitymuje się prawnie skuteczną umową, wiążącą go z wynajmującym, zawartą przed złożeniem wniosku o dofinansowanie lub – w przypadkach szczególnych – rozpoczęciem realizacji projektu. <p>Spełnienie powyższych warunków umożliwiłoby IZ udzielenie szczegółowej pisemnej zgody na zakwalifikowanie wydatku wynikającego z umowy zawartej z podmiotem powiązanym.</p>	Proponuje się przereformowanie przepisu zgodnie z treścią uwagi.	wyjaśnienie: interpretując wyłączenie należy oprzeć się na definicji nieruchomości z Kodeksu cywilnego. Wymagana jest interpretacja ścisła. Zostanie to wyjaśnione w podręczniku pn. "Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020".

77	IZ RPO WSL	6	5	1	48	<p>Jak wynika z interpretacji IK UP zgodnie z zapisami wytycznych oraz Podręcznika nie ograniczono możliwości podwykonawstwa w ramach postępowań prowadzonych w ramach projektów EFS. Tym samym, zgłoszenie podwykonawcy do realizacji zamówienia jest uprawnieniem wykonawcy, które nie powinno być co do zasady ograniczane w zapytaniu ofertowym. Nieuzasadnione wyłączenie podwykonawstwa wpływa na ograniczenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, i kierując się analogią do Pzp, mogłoby być stosowane jedynie do kluczowych elementów zamówienia na roboty budowlane i usługi lub prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy. Ograniczenie podwykonawstwa może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, związanych z charakterem i zakresem zamówienia, jak również z uwagi na oczekiwane przez zamawiającego osobiste przymioty wykonawcy, mające znaczenie dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 9 listopada 2016 r., III SA/Wr 921/16). Użyte pojęcie kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi nakłada na zamawiającego obowiązek precyzyjnego określenia zakresu prac, które mają być wykonane wyłącznie siłami własnymi wykonawcy. Określenie to musi mieć charakter jednoznaczny, a nie dorozumiany. Nie może być określane procentowo. Ponadto, skoro ograniczenie ma dotyczyć „kluczowych części”, nie można go rozciągać de facto na całość zamówienia.</p> <p>WUP Katowice w pełni rozumie stosowanie zasady analogii do ustawy PZP w przypadku zasady konkurencyjności, niemniej w tym przypadku podkreślić należy, iż tak sformułowane zapisy Podręcznika stanowią jawną zachętę dla oferentów do realizacji zamówień poprzez podwykonawców, co wpłynie na wzrost kosztów realizacji zamówień oraz zmniejszy przejrzystość realizacji usług poprzez brak możliwości jednoznacznego określenia jej wykonawcy. Co więcej, w skrajnych przypadkach, tak sformułowane zapisy Podręcznika mogą stanowić także zachętę dla nieuczciwych zamawiających do „dogadywania się” z nieuczciwymi oferentami oraz niewidocznymi z poziomu projektu podwykonawcami. Podsumowując, w ocenie WUP Katowice, przedmiotowe zapisy godzą w interes instytucji publicznych, których zadaniem jest dbanie o racjonalne i efektywne wydatkowanie środków publicznych, a także stanie na straży uczciwego i konkurencyjnego przeprowadzania postępowań zgodnie z zasadą konkurencyjności oraz uczciwej realizacji usług w ramach projektów EFS. Z praktyki kontrolnej wynika, iż wiele nadużyć pojawia się właśnie w obszarze kolejnych poziomów podzlecenia celem uniknięcia konieczności przedstawiania rzetelnych kalkulacji faktycznych kosztów realizacji usług.</p>	<p>Wskazanie wprost w Wytycznych, iż kolejne poziomy podwykonawstwa w realizacji zamówień można dopuścić tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach z uwagi na transparentność procesu i troskę o jak najwyższą efektywność i racjonalność wydatkowania środków.</p>	<p>wyjaśnienie: Wytyczne nie regulują kwestii podwykonawstwa, wskazują jedynie, iż możliwe jest postawienie warunków udziału przez beneficjenta w zapytaniu ofertowym w stosunku do potencjalnych wykonawców. Beneficjent stawiający warunki udziału kieruje się zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.</p>
78	IZ RPO WSL	6	5	1	48	<p>Zapisy Wytycznych kwalifikowalności oraz Podręcznika w żaden sposób nie odnoszą się do kwestii rażąco niskiej ceny w ramach postępowań o udzielenie zamówienia, tym niemniej narzędzie to jest stosowane przez Beneficjentów w niektórych przypadkach. Zasadnym jest więc ujednoczenie zasad w tym zakresie, m.in. aby narzędzie to nie było wykorzystywane jako mechanizm ograniczający krąg potencjalnych wykonawców.</p>	<p>Wnosi się o doprecyzowanie zapisów Wytycznych pod tym kątem, poprzez wskazanie, iż zamawiający ma prawo odrzucić ofertę o rażąco niskiej cenie oraz poprzez wskazanie jaką cenę można uznać za rażąco niską. Możliwe jest również zastosowanie rozwiązań analogicznych do stosowanych w ramach ustawy PZP.</p>	<p>wyjaśnienie: Wytyczne nie regulują kwestii rażąco niskiej ceny z racji tego, że zasada konkurencyjności stanowi uproszczoną procedurę w stosunku do trybów ustawy Pzp. Beneficjent oceniający ofertę pod kątem rażąco niskiej ceny udziału kieruje się zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.</p>
79	IZ RPO WSL	6	5	1	48	<p>Skreślono w treści punktu przypis 32, jednak nie skreślono całego przypisu. W związku z niejasnością proponuje się usunięcie przypisu.</p>		<p>uwaga uwzględniona</p>
80	IZ RPO WSL	6	5	6a	50	<p>Prponuje się odejść od zasady konkurencyjności dla części wydatków w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 1b, gdyż art. 4 lit e wskazuje usługi badawcze i rozwojowe, chyba że są one objęte kodami CPV od 73000000-2 do 73120000-9, 73300000-5, 73420000-2 i 73430000-5, określonymi w rozporządzeniu (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2195/2002 z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 0001–0562; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 5, str. 3, z późn. zm.), zwanym dalej „Wspólnym Słownikiem Zamówień”, oraz jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – korzyści z tych usług przypadają wyłącznie zamawiającemu na potrzeby jego własnej działalności, – całość wynagrodzenia za świadczoną usługę wypłaca zamawiający. <p>Patrząc na kody CPV to potencjalność w zakresie zwolnienia z konieczności stosowania zasady konkurencyjności jest duża. Jeśli nie przychylacie się Państwo do takiej propozycji zapisu, to jakie kategorie wydatków w ramach Priorytetu Inwestycyjnego 1b mogą zostać zwolnione z uwagi na ten zapis?</p>	<p>zamówień określonych w art. 4e Pzp</p>	<p>wyjaśnienie: propozycja wyłączenia z zasady konkurencyjności usług świadczonych przez osoby będące potencjałem kadrowym beneficjenta projektu B+R znajduje się w pkt 6 lit. f podrozdziału 6.5 Wytycznych.</p>
81	IZ RPO WSL	6	5	7b	52	<p>Jaki dokument będzie potwierdzeniem, że na rynku istnieje tylko jeden wykonawca mogący zrealizować zamówienie?</p>		<p>wyjaśnienie: nie istnieje dokument potwierdzający, że na rynku istnieje tylko jeden wykonawca mogący zrealizować zamówienie.</p>
82	IZ RPO WSL	6	5	10	54	<p>Może warto uzupełnić przypis 41 i wskazać, by obok hotelu i biletu na samolot znalazła się również komunikacja pozostała (na miejscu).</p>	<p>np. w przypadku projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów wartość zamówienia na usługi hotelowe, dostawę biletów lotniczych, czy komunikację na miejscu, szacuje się ze względu na specyfikę tych projektów co do zasady odrębnie dla każdego wydarzenia</p>	<p>wyjaśnienie: przypis 41 stanowi jedynie przykład dla lepszego zobrazowania, jak należy rozumieć tożsamość czasową zamówienia, nie stanowi natomiast definicji tożsamości czasowej.</p>
83	IZ RPO WSL	6	5	10	54	<p>Niejednokrotnie beneficjenci w WND opisując założenia projektu stosują konkretne rozwiązania (konkretnych firm) używając znaków towarowych. Później przy zamówieniu kupują ten produkt ograniczając konkurencję poprzez uprzywilejowanie konkretnych dostawców czy też producentów. Przy takim zapisie nie będzie możliwe stwierdzenie nieprawidłowości. Dodatkowo w WND może dojść do zawyżenia kosztów, następnie „sztucznego” rozeznania, ogłoszenia/udzielenia zamówienia i udowadniania że jest to cena rynkowa. (mamy taki przypadek obecnie jest sprawa karna).</p>	<p>Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 87 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu np. w formie notatki z szacowania.</p>	<p>wyjaśnienie - wniosek o dofinansowanie projektu podlega weryfikacji i zatwierdzeniu przez instytucję. Projekt jest realizowany zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.</p>
84	IZ RPO WSL	6	5	6f	51	<p>O jakich pracowników chodzi? Wskazanych z imienia i nazwiska we wniosku o dofinansowanie? Zatrudnionych u beneficjenta? Czy nie należy dopuścić wszystkie osoby posiadające kwalifikacje pozwalające na przeprowadzenie badań? Warto byłoby uzupełnić, np. w ramach przypisu, o jakie informacje chodzi w zatwierdzonym wniosku (np. aby nie odwoływać się do imion i nazwisk a do dorobku i jak szczegółowy musi być dorobek, czy poprzez podanie konkretnych publikacji). Pytanie – czego powinno się wymagać na etapie aplikowania we wniosku, aby móc odejść od polityki konkurencyjności przy rozliczaniu?</p>	<p>zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje, opisane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie, pozwalające na przeprowadzenie prac badawczo - rozwojowych, wskazanych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>

85	IZ RPO WSL	6	6	1	1c	69	Proszę o doprecyzowanie, czy w myśl zapisów wskazanych w przedmiotowym punkcie IZ może w regulaminie konkursu umożliwić rozliczanie stawek ryczałtową koszty personelu projektu w ramach kosztów bezpośrednich, w której znaleźli by się np. w przypadku projektów dot. edukacji przedszkolnej nauczyciele prowadzący zajęcia dodatkowe oraz opiekunowie?		uwaga nieuwzględniona - kwestia zbyt szczegółowa; wymaga uregulowania w regulaminie konkursu; wytyczne zawierają ogólne warunki kwalifikwalności
86	IZ RPO WSL	6	6	2	1	73	Ujednolicenie zapisów, dopisano słowo do umowy o dofinansowanie "projektu"	1) Szczegółowe warunki rozliczania kosztów w ramach danego projektu na podstawie uproszczonych metod określa umowa o dofinansowanie projektu.	uwaga uwzględniona
87	IZ RPO WSL	6	7		2h	76	Propozycja doprecyzowania zapisu i uspołnienienia z pozostałymi zapisami Wytycznych.	zakup używanego środka trwałego, który w ciągu 7 poprzednich lat (10 lat dla nieruchomości) liczonych od daty zakupu, o ile IZ PO nie zdecyduje inaczej, był współfinansowany ze środków UE lub/oraz dotacji z krajowych środków publicznych	uwaga uwzględniona
88	IZ RPO WSL	6	9		5e	78	Przepis wymaga doprecyzowania w zakresie stosowania przedmiotowego wyłączenia w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis oraz projektów, w których tylko poszczególne wydatki identyfikowane są jako objęte pomocą.	Proponuje się uzupełnienie przepisu o przypis: W sytuacji, kiedy projekt jest tylko częściowo objęty pomocą publiczną, należy przyporządkować dochody uzyskiwane podczas realizacji projektu pro rata do wydatków objętych oraz nieobjętych pomocą. Zgodnie z ustaloną w ten sposób proporcją, odpowiednią część wydatków kwalifikowalnych (nieobjętych pomocą publiczną) należy pomniejszyć o właściwą część wygenerowanych dochodów. (zgodnie z interpretacją przekazaną pismem DKF-IV.7517.41.2018.EŚ)	uwaga uwzględniona
89	IZ RPO WSL	6	9		4	77	W Wytycznych wskazano, iż za dochód Beneficjenta, który pomniejsza wydatki niekwalifikowalne, nie uznaje się m.in. zatrzymanych kaucji zwrotnych. W związku z brakiem precyzyjnego określenia w tym zakresie, pod niniejsze mogą również zostać przez Beneficjenta podpisane kaucje wymagane od uczestników. Brak precyzyjnego określenia w tym zakresie może prowadzić do sytuacji, iż Beneficjent (po osiągnięciu wymaganych wskaźników w ramach projektu) będzie prowadził działania mające na celu "dobrowolne" zrezygnowanie z projektu przez pozostałych uczestników. Powyższe, przy odpowiednim skonstruowaniu zapisów dokumentów projektowych, umów zawieranych z UP, pozwoli mu zatrzymać kaucję, a ponadto w ramach projektu będzie mógł rozliczyć koszty poniesione na udział UP w projekcie. Tym samym może to prowadzić do nadużyć w ramach projektów.	Proponuje się doprecyzowanie, iż niniejsze zapisy nie dotyczą kaucji pobieranych od uczestników.	wyjaśnienie: Wytyczne nie dotyczą wydatków ponoszonych przez uczestników projektu.
90	IZ RPO WSL	6	10		4	79	Zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 wkład niepieniężny stanowiący część lub całość wkładu własnego, wniesiony na rzecz projektu, stanowi wydatek kwalifikowalny. Wkład ten powinien być wnoszony przez wnioskodawcę ze składników jego majątku lub z majątku innych podmiotów, jeżeli możliwość taka wynika z przepisów prawa oraz zostanie to ujęte w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie (...). Zapisy Wytycznych określają m.in. następujące warunki kwalifikowalności wkładu niepieniężnego: a) wkład niepieniężny polega na wniesieniu (wykorzystaniu na rzecz projektu) nieruchomości, urządzeń, materiałów (surowców), wartości niematerialnych i prawnych, ekspertyz lub nieodpłatnej pracy wykonywanej przez wolontariuszy na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, b) wartość wkładu niepieniężnego została należycie potwierdzona dokumentami o wartości dowodowej równoważnej fakturom lub innymi dokumentami pod warunkiem, że przewidują to zasady programu operacyjnego oraz z zastrzeżeniem spełnienia wszystkich warunków wymienionych w tym podrozdziale, c) wartość przypisana wkładowi niepieniężnemu nie przekracza stawek rynkowych, d) wartość i dostarczenie wkładu niepieniężnego mogą być poddane niezależnej ocenie i weryfikacji, e) w przypadku wykorzystania środków trwałych na rzecz projektu, ich wartość określana jest proporcjonalnie do zakresu ich wykorzystania w projekcie, z uwzględnieniem zapisów podrozdziału 6.12, f) w przypadku wykorzystania nieruchomości na rzecz projektu jej wartość nie przekracza wartości rynkowej; ponadto wartość nieruchomości jest potwierdzona operatem szacunkowym sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami – aktualnym w momencie złożenia rozliczającego go wniosku o płatność, g) jeżeli wkładem własnym nie jest cała nieruchomość, a jedynie jej część (na przykład tylko sale), operat szacunkowy nie jest wymagany – w takim przypadku wartość wkładu wycenia się jako koszt amortyzacji lub wynajmu (stawkę może określać np. cennik danej instytucji), h) w przypadku wniesienia nieodpłatnej pracy spełnione są warunki, o których mowa w pkt 7	Wprowadzenie do Wytycznych zapisów jednoznacznie zakazujących wnoszenia wkładu własnego w postaci nieodpłatnie użyczonych sal. Jednocześnie należy doprecyzować zapisy Wytycznych poprzez wskazanie, iż prawidłowe udokumentowanie wniesienia wkładu własnego w postaci sal szkoleniowych jest możliwe wyłącznie poprzez przedstawienie dokumentów księgowych jednoznacznie określających: -koszty najmu – faktury i inne równoważne dokumenty księgowe w przypadku gdy wkład własny stanowi sale wynajmowane przez Beneficjenta na rynku lub - koszty eksploatacji – faktury i inne równoważne dokumenty księgowe w przypadku gdy wkład własny stanowią sale stanowiące własność Beneficjenta. Wprowadzenie takich obostrzeń w ocenie WUP Katowice zagwarantuje transparentne wnoszenie wkładu własnego do projektów w postaci sal szkoleniowych.	wyjaśnienie: najem, użyczenie sal szkoleniowych nie jest regulowany Wytycznymi, ponieważ zawierają one ogólne warunki kwalifikowalności. Kwalifikowalność tego kosztu należy rozstrzygnąć w kontekście realizacji konkretnego projektu.
91	IZ RPO WSL	6	12	1	7	86	Należałoby odnieść przepis do zasady zachowania trwałości.	Proponuje się dodanie zdania drugiego, w brzmieniu: Pod warunkiem, że przekazanie środka trwałego będącego elementem infrastruktury sfinansowanej w ramach cross-finansingu nie narusza zasady trwałości projektu, o której mowa w podrozdziale 5.3.	wyjaśnienie: pkt 7 sekcji 6.12.1 oraz pkt 1 podrozdziału 5.3 Wytycznych należy czytać łącznie.
92	IZ RPO WSL	6	12	1	6	86	Podrozdział 6.12 w poszczególnych częściach dotyczy zarówno środków trwałych, jak i wartości niematerialnych i prawnych. Konieczność limitowania wydatków odniesiono wyłącznie do środków trwałych. Wydaje się niezbędne jednoznaczne wskazane, czy wartości niematerialne i prawne wliczane są do limitu.	Proponuje się uzupełnienie przepisu o przypis: Zakup wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w sekcji 6.12.1 pkt 1 lit.a) nie jest/jest (???) wliczany do kategorii limitowanej.	wyjaśnienie: z pkt 6 wynika jednoznacznie, że do limitu wlicza się koszt zakupu środków trwałych, a nie WNIP.

93	IZ RPO WSL	6	12	1	7	86	<p>Czy wskazane zakończenie realizacji projektu uwzględnia okres trwałości projektu (jeśli dotyczy)?</p> <p>Projekt uznany jest za zakończony w momencie złożenia do instytucji wdrażającej wniosku o płatność końcową. Aby takie złożenie było możliwe muszą być w projekcie spełnione następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakres rzeczowy projektu został wykonany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, 2. Zakup towarów lub usług został udokumentowany odpowiednimi protokołami odbioru lub innymi dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, 3. Zakres finansowy projektu został zrealizowany, co oznacza zrealizowanie przez beneficjenta wszystkich płatności w ramach projektu – poniesienie wydatków i pozyskanie dokumentów stanowiących podstawę uznania wydatków za kwalifikujące się do objęcia wsparciem. <p>Jednakże zakończenie projektu obwarowane jest jeszcze innymi obowiązkami, które należy wypełnić, tj.: trwałość.</p> <p>W przypadku projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych (EFS, EFRR, (...)) i FS, ale nie dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych, zachowanie trwałości projektu oznacza utrzymanie inwestycji lub miejsc pracy zgodnie z obowiązującymi regulacjami pomocy publicznej lub postanowieniami umowy o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing (Podrozdział 5.3 Wytucznych).</p>		patrz uwaga nr 91
94	IZ RPO WSL	6	13		4	92	<p>Ujednolicenie zapisów, dopisano słowo do umowy o dofinansowanie "projektu"</p>	4) W SZOOP, umowie o dofinansowanie, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektu pozakonkursowego, IZ PO może wyłączyć możliwość kwalifikowania VAT w odniesieniu do określonych obszarów danego PO, w szczególności osi priorytetowych, działań, rodzajów projektów, typów beneficjentów, a nawet w odniesieniu do poszczególnych projektów.	uwaga uwzględniona
95	IZ RPO WSL	6	15	1	1	97	<p>Proszę o doprecyzowanie zapisu, mówiącego o możliwości zatrudniania personelu projektu w oparciu o umowę cywilno-prawną przez nauczycieli oraz jak należy traktować ten zapis w stosunku do art. 10a KN zobowiązującej do zatrudniania nauczycieli na podstawie umowy o pracę?</p>		patrz uwaga nr 573
96	IZ RPO WSL	6	15	1	5	99	<p>w zakresie dodatków do wynagrodzeń usunięto punkt określający, jaki maksymalny % wynagrodzenia mogą stanowić dodatki wypłacane w związku z zaangażowaniem do projektu. Likwidacja limitu % dla dodatków do wynagrodzeń może powodować, że będą przyznawane dodatki w dużo wyższej wysokości niż 40% wynagrodzenia i w konsekwencji być nieracjonalne i nieefektywne</p>	Przywrócenie wykreślonego punktu dotyczącego 40% dodatku	patrz uwaga nr 755
97	IZ RPO WSL	6	15		8	93	<p>Celem zapewnienia możliwości weryfikacji nieprzekroczenia limitu 276 godzin koniecznym jest wprowadzenie obowiązku prowadzenia zbiorczej ewidencji czasu pracy (obejmującej zadania realizowane zarówno w ramach projektów jak i w ramach działalności pozaprojektowej) przez osoby stanowiące personel projektu. W przeciwnym wypadku jakkolwiek weryfikacja ma charakter pozorny i nie pozwala na realne zidentyfikowanie występujących nieprawidłowości w tym obszarze. W ramach czynności kontrolnych konieczne jest podejmowanie szeregu dodatkowych działań celem rzetelnego ustalenia stanu faktycznego.</p>	Proponuje się wprowadzenie zapisów wprost wskazujących na obowiązek prowadzenia zbiorczej ewidencji łącznego czasu pracy osoby wchodzącej w skład personelu projektu	wyjaśnienie: to do beneficjenta należy wybór metody kontroli limitu 276 godz. zaangażowania jego personelu projektu, baza personelu go w tym wspomaga.
98	IZ RPO WSL	6	15		8	93	<p>Coraz częściej w ramach projektów osoby stanowiące personel projektu pracują w systemie zadaniowego czasu pracy, czym uzasadniają brak konieczności prowadzenia ewidencji czasu pracy. Tym samym wskazana kwestia wymaga odgórnego uregulowania. Powyższe pozwoli na ujednolicenie podejścia Beneficjentów do niniejszej kwestii oraz wykluczy stosowanie zadaniowego czasu pracy jako metody na obejście uregulowań związanych z koniecznością ewidencjonowania czasu pracy.</p>	Proponuje się wprowadzenie zapisów wskazujących jak należy wykazywać w ewidencji czasu pracy godziny pracy w momencie gdy pracownik wykonuje zadania w ramach zadaniowego czasu pracy, np. poprzez wskazanie wprost, że system ten nie stanowi uzasadnienia dla nieprowadzenia ewidencji oraz, iż średniomiesięcznie limit godzin wynikający z wymiaru czasu pracy winien być zachowany.	patrz uwaga nr 97
99	IZ RPO WSL	6	15		10	96	<p>W praktyce kontrolnej nagminnie występują przypadki, gdy Beneficjenci odmawiają przekazania dokumentów umożliwiających weryfikację czy stawki w projekcie są adekwatne do tych stosowanych w działalności komercyjnej argumentując, iż brak jest analogicznych stanowisk jak występujące w projekcie i/lub stanowisk wymagających analogicznych kwalifikacji. Tym samym zasadnym wydaje się być wskazanie w Wytucznych sposobu postępowania w przypadku wystąpienia opisanego przypadku.</p>	Proponuje się wprowadzenie zapisów definiujących co oznacza pojęcie stanowiska adekwatnego do stosowanego w projekcie, poprzez wskazanie wprost, iż nie jest istotna nazwa stanowiska tylko zakres zadań i odpowiedzialności (np. stanowiska kierownicze niższego szczebla - specjalista merytoryczny w ramach projektu).	wyjaśnienie: stanowisko jest analogiczne, gdy zadania i zakres odpowiedzialności na tym stanowisku odpowiadają stanowisku personelu projektu.
100	IZ RPO WSL	6	5	1	3	56	<p>Proponuje się doprecyzować zapis w zakresie stwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości w zastosowaniu zasady konkurencyjności. Brak jest bowiem wskazania czy w przypadku błędnego zastosowania zasady konkurencyjności należy zastosować taryfikator czy zbadać prawidłowość dokonanego rozstrzygnięcia rynku</p>	Konieczność doprecyzowania zapisów w kontekście pisma z dnia 3 lipca 2018 znak sprawy: DKF-IV.7517.78.2018.EŚ identyfikator kosztów: 789780, w którym stwierdzono, że "(...) Nie można jednak założyć, że zasada konkurencyjności może zastąpić rozstrzygnięcie rynku. Bowiem na bardzo małe zamówienie, opublikowane w Bazie Konkurencyjności, rynek po prostu może nie odpowiedzieć. Dlatego nie ma mowy o automatycznej możliwości stosowania zasady rozdziału 6.5 punkt 8) a) Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...)."	uwaga uwzględniona

101	IZ RPO WSL	8	2		2a	127	Zgodnie z zapisami Wytycznych, warunkiem kwalifikowalności uczestnika projektu jest spełnienie przez niego kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie, co jest potwierdzone właściwym dokumentem, tj. oświadczeniem lub zaświadczeniem, w zależności od kryterium uprawniającego daną osobę lub podmiot do udziału w projekcie (...). Z uwagi na dotychczasowe doświadczenia odnośnie wyników kontroli zewnętrznych proponuje się doprecyzować przedmiotową kwestię.	Proponuje się uszczegółowienie zapisu poprzez wskazanie wprost, iż zawsze gdy jest to możliwe należy pozyskać dokument potwierdzający status uczestnika projektu oraz poprzez wskazanie, iż w przypadku braku możliwości pozyskania zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ten status, Beneficjent ma obowiązek zweryfikować treść oświadczenia uczestnika w ogólnie dostępnych źródłach informacji lub rejestrach, np. w CEIDG.	uwaga nieuwzględniona - obowiązujący zapis <i>Wytycznych</i> wyraźnie precyzuje kwestię weryfikacji kwalifikowalności uczestników projektu wskazując wprost, że spełnienie kryterium kwalifikowalności jest potwierdzone właściwym dokumentem tj. oświadczeniem lub zaświadczeniem. Niezasadne jest wskazywanie obowiązku pozyskiwania zaświadczeń z uwagi na fakt, że może to znacząco ograniczyć uczestnictwo w projektach (a już teraz identyfikowane są poważne problemy z rekrutacją do projektów).
102	IZ RPO WSL	8	2			128	Dodanie punktu 7 (uzasadnienie: ochrona praw uczestników).	W przypadku nieuzasadnionego przerwania udziału w projekcie dopuszcza się możliwość pobierania kar od uczestników. Wysokość kar musi zostać określona w regulaminie projektu i nie może przekraczać udokumentowanych faktycznie poniesionych kosztów wsparcia danej osoby. Nieuzasadnionym przerwaniem nie jest w szczególności: podjęcie zatrudnienia; choroba uczestnika lub bliskiej mu osoby; nie dające się przewidzieć i niezależne od uczestnika zdarzenie losowe uniemożliwiające efektywne uczestnictwo; rezygnacja z udziału w projekcie, w którym w ciągu trzech miesięcy od dnia nabycia uczestnictwa w projekcie nie rozpoczęła się zgodna z Indywidualnym Planem Działania aktywna forma wsparcia, np. szkolenie, staż lub subsydiowane zatrudnienie.	uwaga uwzględniona - do <i>Wytycznych</i> wprowadzono zapis wskazujący, że beneficjent może stosować kary wobec uczestników, jeżeli wynika to z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie.
103	IZ RPO WSL	8	4		6	131	Powyższe ma na celu zabezpieczenie środków publicznych przed nieuzasadnionym pobraniem przez Beneficjenta środków, nieadekwatnie do postępu realizacji projektu i wydatkowania środków w ramach kosztów bezpośrednich. Przypadki takie były stwierdzane w dotychczasowej praktyce, tym niemniej brak jasno określonych wytycznych w tym zakresie utrudnia egzekwowanie prawidłowego i celowego wydatkowania środków publicznych przez Beneficjentów. W szczególności dotyczyć to może sytuacji gdy Beneficjent realizując kilka projektów jednocześnie z kosztów pośrednich 1 z projektów finansuje wydatki bezpośrednie innego projektu, unikając wykorzystania swojego potencjału finansowego do czasowego finansowania braków środków dofinansowania.	Określenie w Wytycznych maksymalnego progu / pułapu % z transzy dofinansowania, który Beneficjent może sobie przelać na poczet kosztów pośrednich. Odniesieniem do wysokości kwoty może być np. sporządzony przez Beneficjenta harmonogram płatności.	uwaga nieuwzględniona - brak zasadności uwzględniania tej kwestii w <i>Wytycznych</i> , gdyż nie ma wpływu na kwalifikowalność wydatków. Właściwa IZ PO może doprecyzować tę kwestię na poziomie umowy o dofinansowanie projektu.
104	IZ RPO WSL	8	4		9	134	Proponuje się wprowadzenie taryfikatora obniżania kosztów pośrednich. Wprowadzenie taryfikatora pozwoli ujedynolicić sposób nakładania korekt finansowych w obszarze kosztów pośrednich w ramach wszystkich projektów realizowanych w ramach EFS. Niniejsze istotne jest zarówno z punktu widzenia przekazania Beneficjentom jasnej informacji o konsekwencjach naruszenia procedur w zakresie kosztów pośrednich, z drugiej zaś pozwoli na jasne i rzetelne uzasadnienie dla nałożenia określonego poziomu korekty, co ma szczególne znaczenie w przypadku postępowań administracyjnych. Jednocześnie bezspornym jest, iż wprowadzenie ryczałtowego rozliczania kosztów pośrednich i brak jasnych procedur co do sposobu nakładania korekt w tym zakresie powoduje istotne nieprawidłowości w sposobie realizacji projektów, w szczególności w zakresie zapewnienia adekwatnej liczby personelu projektu, odpowiedniego standardu biura projektu, realnej możliwości egzekwowania przez IP prawidłowego sporządzania wniosków o płatność, harmonogramów form wsparcia itp.	Przykładowy Taryfikator opracowany i stosowany na poziomie IP RPO WSL- WUP w załączeniu. Proponuje się wprowadzić go jako załącznik do Wytycznych.	uwaga nieuwzględniona - <i>Wytyczne</i> nie są dokumentem, w którym zasadne byłoby wprowadzanie taryfikatora korekt. IZ PO WER opracowała i wprowadziła taryfikator korekt kosztów pośrednich do wzoru umowy o dofinansowanie w ramach PO WER. Taryfikator ten zostanie przekazany do IZ RPO wraz z rekomendacją stosowania.
105	IZ RPO WSL	8	4		6	135	Dodanie punktu 11 (uzasadnienie: uściślenie wątpliwej kwestii).	Koszty rekrutacji co do zasady stanowią koszty pośrednie. Niemniej, możliwe jest ujęcie kosztów rekrutacji w kosztach bezpośrednich w przypadku aktywnych działań podejmowanych przez beneficjentów w celu pozyskania uczestników, tj. wyłącznie w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z następujących przesłanek: projekt dotyczy grupy uczestników, do których dotarcie jest utrudnione i wymaga działań bezpośrednich (np. osoby NEET); rekrutacja do projektu wymaga merytorycznej weryfikacji wiedzy/umiejętności uczestników celem kwalifikacji ich do odpowiedniej formy wsparcia, na właściwy poziom zaawansowania szkolenia itp. (np. poprzez tworzenie i sprawdzanie testów wstępnych); rekrutacja do projektu wymaga merytorycznej oceny dokumentów składanych przez uczestnika/przeprowadzenia wstępnej weryfikacji podmiotu, który ma przystąpić do projektu, np. składanych formularzy w przypadku weryfikacji statusu MŚP lub pomocy publicznej lub pomocy de minimis/weryfikacji istniejącej w danym podmiocie diagnozy potrzeb rozwojowych.	uwaga nieuwzględniona - brak zasadności dalszego doprecyzowywania <i>Wytycznych</i> w tym zakresie. Katalog kosztów pośrednich jest katalogiem otwartym. Ze względu na różnorodność projektów przy kwalifikowaniu kosztów do kosztów bezpośrednich lub pośrednich należy raczej kierować się zasadą, że koszty pośrednie to koszty administracyjne. Interpretacja w tym zakresie była przekazywana przez IK UP EFS do IZ RPO pismem z dnia 4.12.2017 r. znak: DZF-IV.7620.124.2017.DS.
106	IZ RPO WSL	8	4		6	135	Dodanie punktu 12 (uzasadnienie: uściślenie, że koszty pośrednie stanowią uprawnienie, a nie obowiązek).	Możliwe jest nierozliczanie w ogóle kosztów pośrednich w projekcie EFS. Rezygnacja beneficjenta z prawa do kosztów pośrednich powinna wynikać z umowy o dofinansowanie projektu oraz zatwierzonego przez instytucję będącą stroną umowy wniosku o dofinansowanie projektu. Opcja rezygnacji z rozliczania kosztów pośrednich przez beneficjenta [na podstawie pisma MliR z dnia 25 maja 2018 r. (DZF-IV.7620.43.2018)]	uwaga nieuwzględniona - brak zasadności dalszego doprecyzowywania <i>Wytycznych</i> w tym zakresie, gdyż każdy koszt kwalifikowalny jest możliwy do rozliczenia, ale nie obowiązkowy. A zatem beneficjent może zrezygnować całkowicie z rozliczania kosztów pośrednich lub rozliczać je zgodnie z określonym w <i>Wytycznych</i> ryczałtem.

107	IZ RPO WSL	8	5	2)	136	Proszę o doprecyzowanie, czy IZ w Regulaminie Konkursu, może dopuścić rozliczania projektów w oparciu o kwoty ryczałtowe, nawet wówczas gdy wartość wkładu publicznego przekracza 100 000,00 euro?		wyjaśnienie: w przypadku, gdy kwota dofinansowania przekracza 100 tys. EUR koszty bezpośrednie mogą być rozliczane kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi, które są określone przez instytucje uczestniczące w realizacji PO. Nie mogą być określone na podstawie szczegółowego budżetu projektu przez beneficjenta.
108	IZ RPO WSL	8	5		135	1) W pkt. 1 lit. b) wskazano następujący sposób rozliczania projektów, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR: b) kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi określanymi przez instytucje uczestniczące w realizacji PO jednocześnie w pkt. 2 lit. a) wskazano sposób rozliczania projektów, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN jest równa lub przekracza równowartość 100 tys. EUR: a) kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi – określanymi przez instytucję uczestniczącą w realizacji PO Ponieważ zapis obu punktów różni się interpunkcyjnie, pierwsza wątpliwość dotyczy tego, czy w obu przypadkach stwierdzenie "określanymi przez instytucję uczestniczącą w realizacji PO" odnosi się zarówno do kwot ryczałtowych jak i stawek jednostkowych. Jeżeli tak, należałoby w pkt. 1 lit. b) słowo "określonymi" poprzedzić również "-", tak jak to ma miejsce w pkt. 2 lit. a). 2) Kolejna wątpliwość dotyczy samych kwot ryczałtowych określonych przez instytucje uczestniczące w realizacji PO. Wytoczne nie definiują takiej formy rozliczania wydatków, co więcej - w podrozdziale 8.5.2, który dotyczy kwot ryczałtowych mowa jest tylko o kwotach ryczałtowych, które są określane przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu i zatwierdzone na podstawie wniosku o dofinansowanie. Jedynie w podrozdziale 6.6.1 w pkt. 6, w którym wskazano składowe metodologii do stawek jednostkowych, znajduje się zapis o tym, iż adekwatną metodologię IZ PO sporządza dokonując wyliczenia kwoty ryczałtowej w oparciu o metodę, o której mowa w pkt 5 lit. a. Prosimy o sprecyzowanie takiej formy rozliczania w podrozdziale 8.5.2. 3) Niejasny jest również zapis w pkt. 1, mówiący o tym, że metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanych przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu (lit. a) musi być stosowana dla wszystkich projektów składanych w ramach danego naboru, co IZ PO zapewnia poprzez stosowanie odpowiednich kryteriów wyboru projektów. Czy oznacza on, że IZ PO powinna stosować kryteria ograniczające w ramach naboru wartość projektów do "powyżej" lub "poniżej" równowartości 100 tys. EUR wkładu publicznego, aby wszystkie projekty składane w ramach danego naboru mogły być rozliczane kwotami ryczałtowymi (lub żaden)? Czy też intencją cytowanego zapisu było stosowanie kryterium mówiącego o konieczności rozliczania kwotami ryczałtowymi dla projektów, których wartość nie przekracza 100 tys. EUR wkładu publicznego?		uwaga częściowo uwzględniona - sekcja 8.5.2 precyzuje kwestie dotyczące kwot ryczałtowych w projektach EFS, w tym wskazuje, w jakiego rodzaju projektach istnieje możliwość stosowania kwot ryczałtowych opracowanych przez instytucje uczestniczące w realizacji Programu. Brak zasadności dalszego uszczegóławiania zapisów <i>Wytocznych</i> . Tak należy określać kryterium dotyczące wartości projektu, aby projekty rozliczane kwotami ryczałtowymi na podstawie szczegółowego budżetu dotyczyły całego naboru. IZ RPO będzie więc musiała zdecydować, jakiego rodzaju projekty powinny wpływać w odpowiedzi na dany nabór i od tego uzależnić formę rozliczania. Ewentualnie, jeżeli sama określi stawki jednostkowe lub kwoty ryczałtowe - bez względu na wartość projektu, projekty będą mogły być składane w ramach jednego naboru.
109	IZ RPO WSL	8	6	3 lit. c	139	Zgodnie z rozporządzeniem EFS (art. 13 ust. 4) nie można z wkładu EFS finansować zakupu infrastruktury, gruntów i nieruchomości. Pojęcie infrastruktury zostało zdefiniowane w ppkt. b, a dodatkowo w ppkt. c zostają wprowadzone dodatkowo prace remontowo-wykończeniowe jako podlegające limitom możliwe tylko w crossie. Taki zapis budzi wątpliwości: czy prace opisane w ppkt c wpisują się w definicję infrastruktury z rozporządzenia? W IF w ramach PI 8iii o pożyczkę ubiegają się osoby, które zamierzają rozpocząć działalność gospodarczą, w ramach której w większości przypadków konieczne jest dostosowanie stanowiska/lokalu do wykonywanej działalności tj. malowanie ścian, montaż instalacji kanalizacyjnej, elektrycznej niezbędnej do rozpoczęcia działalności np. gabinety kosmetyczne, fryzjerskie. Czy takie dostosowanie stanowiska/lokalu jest kwalifikowane jako zakup infrastruktury i powinno być ograniczone limitem?	Zgodnie z rozporządzeniem EFS (art. 13 ust. 4) nie można z wkładu EFS finansować zakupu infrastruktury, gruntów i nieruchomości. Pojęcie infrastruktury zostało zdefiniowane w ppkt. b, a dodatkowo w ppkt. c zostają wprowadzone dodatkowo prace remontowo-wykończeniowe jako podlegające limitom możliwe tylko w crossie. Taki zapis budzi wątpliwości: czy prace opisane w ppkt c wpisują się w definicję infrastruktury z rozporządzenia? W IF w ramach PI 8iii o pożyczkę ubiegają się osoby, które zamierzają rozpocząć działalność gospodarczą, w ramach której w większości przypadków konieczne jest dostosowanie stanowiska/lokalu do wykonywanej działalności tj. malowanie ścian, montaż instalacji kanalizacyjnej, elektrycznej niezbędnej do rozpoczęcia działalności np. gabinety kosmetyczne, fryzjerskie. Czy takie dostosowanie stanowiska/lokalu jest kwalifikowane jako zakup infrastruktury i powinno być ograniczone limitem?	wyjaśnienie: zmiany <i>Wytocznych</i> nie wprowadziły zmiany w rozumieniu cross-financingu poprzez uzupełnienie katalogu wydatków wchodzących w jego zakres o koszty dostosowania lub adaptacji (prac remontowo -wykończeniowych) budynków lub pomieszczeń. Zapis ten znajdował się już w aktualnie obowiązujących <i>Wytocznych</i> (lit.c). Zaproponowana zmiana polega na uzupełnieniu obowiązującego zapisu lit c) o zapis "w tym wydatków niezbędnych do przeprowadzenia tych prac i wchodzących w ich zakres", co pozwala m.in. na jednoznaczne stwierdzenie, że w ramach tego zakresu finansowane są również koszty m.in. dokumentacji technicznej. A zatem jeszcze przed proponowaną zmianą zapisów <i>Wytocznych</i> , koszty takie jak dostosowanie lokalu do wykonywanej działalności tj. malowanie ścian, montaż instalacji kanalizacyjnej, elektrycznej niezbędnej do rozpoczęcia działalności standardowo powinny być wliczane do cross-financingu. Należy natomiast zauważyć, że co do zasady zobowiązania wynikające z rozporządzenia ogólnego (w tym obowiązujące limity i ograniczenia) nakładane są na poziom beneficjenta, a nie uczestnika projektu.

110	IZ RPO WSL	8	6	3	139	<p>Zgodnie z komentarzem wskazanym w niniejszych wytycznych, w rozdziale 6.3 pkt. 1 r –</p> <p>ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006: Art. 13, ust. 4 – wskazuje, że „Oprócz wydatków, o których mowa w art. 69 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, także zakup infrastruktury, gruntów i nieruchomości nie kwalifikuje się do objęcia wkładem EFS”.</p> <p>ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności (...)</p> <p>Art. 98 ust. 2: „EFRR i EFS mogą finansować, w komplementarny sposób oraz z zastrzeżeniem ograniczenia w wysokości do 10 % unijnego finansowania w odniesieniu do każdej osi priorytetowej programu operacyjnego, część operacji, w przypadku której koszty kwalifikują się do wsparcia z drugiego funduszu w oparciu o zasady kwalifikowalności stosowane do tego funduszu, pod warunkiem że koszty te są konieczne do odpowiedniej realizacji operacji i są bezpośrednio z nią związane”.</p> <p>Wyłączenie odbiorców końcowych z obowiązku stosowania Wytycznych do kwalifikowalności skutkuje faktem, że wydatki na zakup nieruchomości, infrastruktury, dostosowania lub adaptacji budynków/pomieszczeń w ramach cross finansingu ponoszone przez:</p> <p>1) odbiorców końcowych dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej współfinansowanych ze środków EFS</p> <p>2) pożyczkobiorców w ramach projektów realizowanych w ramach instrumentów finansowych współfinansowanych ze środków EFS</p> <p>nie są limitowane, ani też monitorowane.</p> <p>Wątpliwość budzi niezgodność pomiędzy zapisami Rozporządzenia 1304/2013 (art. 13, ust. 4) i Rozporządzenia 1303/2013 (art. 98 ust. 2) a zapisami Wytycznych do kwalifikowalności wydatków (rozdz. 4, pkt 6)</p>		wyjaśnienie: brak rozbieżności ze względu na fakt, że zapisy rozporządzenia wiążą beneficjenta. Nie dotyczą natomiast poziomu uczestnika projektu. Podejście to nie było do tej pory kwestionowane.
111	IZ RPO WSL	8	6	4	139	<p>Rozdział 7 reguluje szczegółowe zasady kwalifikowalności wydatków dla EFRR i FS.</p> <p>Podrozdział 7.3 reguluje zasady dot. zakupu nieruchomości, wskazując, iż łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych bezpośrednio z nabyciem nieruchomości opisanych w niniejszym podrozdziale oraz podrozdziale 6.10, a więc</p> <p>w szczególności m.in:</p> <p>a) wydatków poniesionych na nabycie nieruchomości zarówno zabudowanych, jak i niezabudowanych (w tym poniesionych na odszkodowania za przejęte nieruchomości), (...)</p> <p>- nie może przekraczać 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, przy czym w przypadku terenów przemysłowych oraz terenów opuszczonych, na których znajdują się budynki, limit ten wynosi 15%, a w przypadku instrumentów finansowych skierowanych na wspieranie rozwoju obszarów miejskich lub rewitalizację obszarów miejskich, bądź podobnych inwestycji w infrastrukturę mających na celu zróżnicowanie działalności nierolniczej na obszarach wiejskich, limit ten na poziomie inwestycji ostatecznego odbiorcy wynosi 20% (w przypadku gwarancji procent ten ma zastosowanie do kwoty pożyczki lub innych instrumentów podziału ryzyka, objętych gwarancją). Podniesienie wysokości przedmiotowego limitu może mieć miejsce także w przypadku projektów związanych z ochroną środowiska naturalnego – decyzja w przedmiotowej kwestii należy do IZ PO/IP PO/IW PO i podejmowana jest nie później, niż na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Nawiązując do powyższego należałoby wskazać w Rozdziale 7, że szczegółowe zasady kwalifikowalności dotyczą oprócz EFRR i FS także EFS, w celu uzyskania zgodności i spójności zapisów.</p> <p>Ponadto, uwzględniając zapisy Rozdziału 8.6 (niezależnie od zapisów w rozporządzeniu 1304/2013 – komentarz powyżej oraz w rozdziale 6.3 pkt. 1 r) należałoby doprecyzować, że poziom % na zakup nieruchomości dotyczy w projektach poziomu beneficjentów, skoro zapisy wytycznych do kwalifikowalności odnośnie wydatków (w tym również na zakup nieruchomości, infrastruktury, dostosowania lub adaptacji budynków) - nie dotyczą ostatecznych odbiorców i uczestników projektu.</p> <p>Proponuję również doprecyzowanie zapisów pod kątem - czy wskazane zasady dotyczą analogicznie projektów finansowanych w ramach dotacji i instrumentów finansowych (pożyczek/mikropożyczek).</p>		wyjaśnienie: brak zasadności dalszego uszczegóławiania Wytycznych poprzez wskazywanie regulacji dotyczących uczestnika projektu. Wytyczne nie dotyczą uczestnika projektu.
112	IZ RPO WSL	8	8	pkt 2	140	<p>Zasadnym jest doprecyzowanie, iż reguła proporcjonalności może mieć zastosowanie również w okresie zachowania trwałości rezultatów (nie tylko na etapie zatwierdzenia końcowego wniosku o płatność).</p> <p>Pkt 1 podrozdziału 8.8 Wytycznych nakłada na IZ konieczność zobowiązania Beneficjenta do zachowania trwałości rezultatów, niemniej w kolejnych punktach zapisy Wytycznych odnoszą się do rozliczenia wskaźników na etapie końcowego wniosku o płatność. Czytając literalnie zapisy Wytycznych - reguła proporcjonalności może być stosowana jedynie na ww. etapie. Jednakże, prowadzone kontrole trwałości mogą wykazać niezachowanie określonych rezultatów, w związku z czym zasadne będzie zastosowanie przedmiotowej reguły, gdyż zgodnie z pkt 5 wysokości wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń projektu.</p>	Proponuje się modyfikację pkt 2:	uwaga nieuwzględniona - kwestia badania zachowania trwałości projektu jest odmienną kwestią od stosowania reguły proporcjonalności. Przede wszystkim narzędzia te różnią się momentem ich stosowania. Reguła proporcjonalności jest stosowana przy końcowym rozliczeniu projektu. Brak trwałości projektu to weryfikacja zgodności z art.57 rozporządzenia CPR. Zachowanie trwałości (projektu i rezultatów) badane jest w okresie trwałości, po rozliczeniu projektu i zakończeniu jego realizacji. W przypadku naruszenia zasady trwałości - wydatki związane z naruszeniem tej zasady podlegają zwrotowi. Proporcjonalność nie ma tu zastosowania.
113	IZ RPO WSL	8	8	2	140	<p>Dodanie przypisu dolnego (uzasadnienie: uściślenie zapisu oraz zapewnienie spójności z Rozdziałem 3.1.1 p. 2 "Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020", zgodnie z którym wskaźniki rezultatu nie są powiązane z wydatkami w projekcie).</p>	Osiągnięte wartości wskaźników weryfikowane są na poziomie całego projektu, nie zaś w stosunku do poszczególnych jego uczestników. W związku z tym przerwanie udziału w projekcie przez kilku jego uczestników i nieuwzględnienie ich we wskaźniku lub wskaźnikach rezultatu oraz w kryterium efektywności zatrudnieniowej nie może stanowić o niekwalifikowalności wydatków dotyczących tych uczestników.	uwaga nieuwzględniona - reguła proporcjonalności może mieć zastosowanie w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego, gdyż stanowią one o wykonaniu celów i założeń projektów.

114	IZ RPO WSL	8	8		4	141	Wątpliwości IŻ budzi kwestia rozszerzenia stosowania reguły proporcjonalności na kryteria wyboru projektu w kontekście stosowania art. 52a ustawy wdrożeniowej. Zgodnie z art. 52a. Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020), Umowa o dofinansowanie projektu oraz decyzja o dofinansowaniu projektu mogą zostać zmienione w przypadku, gdy zmiany nie wpływają na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu. Zatem jeżeli IZ wskazała na etapie konkursu kryterium dostępu które warunkowało otrzymanie dofinansowania, to na etapie końcowego rozliczenia projektu jeżeli kryterium nie zostanie spełnione przez Beneficjenta wówczas Beneficjent powinien zwrócić całość dofinansowania bo niespełnienie tego kryterium na etapie wyboru skutkowałoby odrzuceniem projektu. Z kolei zaproponowany obecnie zapis w Wytocznych sugeruje możliwość zastosowania reguły proporcjonalności a zatem np. częściowego uznania wydatków za niekwalifikowalne.	Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku zało	uwaga nieuwzględniona - art. 52a ustawy wdrożeniowej dotyczy dokonywania zmian w trakcie realizacji projektu a zmiany te skutkują podpisaniem aneksu do umowy o dofinansowanie. Reguła proporcjonalności to narzędzie stosowane na koniec realizacji projektu. Brak jest zatem kolizji obu przepisów.
115	IZ RPO WSL	6	15		12	97	IZ RPO WSL rekomenduje usunięcie zapisu, w świetle którego koszt delegacji oraz koszty związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych, aby mogły być rozliczane w projekcie, muszą zostać uwzględnione w budżecie projektu. Zgodnie z zapisami Wytocznych, ocena kwalifikowalności wydatków dokonywana jest wieloetapowo. Weryfikując wniosek o płatność, w którym koszt delegacji przedstawiony został do rozliczenia, IZ RPO WSL analizując jego kwalifikowalność bierze pod uwagę wszelkie warunki kwalifikowalności, w tym w szczególności zasadność jego poniesienia dla realizacji założeń projektowych. Istniejący zapis obliuguje ponadto IZ do aktualizacji budżetu projektu (jeśli koszty delegacji nie zostały w nim uwzględnione) celem uczynienia zadość wszystkim wymogom Wytocznych. Ta ostatnia czynności, w opinii IZ RPO WSL, jest czynnością stricte techniczną oraz zbędną, bowiem wystarczające jest stwierdzenie spełnienia wszelkich warunków kwalifikowalności danego wydatku.	Usunięcie wymogów określonych w pkt 12) Rozdziału 6 Podrozdziału 15 Wytocznych.	wyjaśnienie: koszty delegacji służbowych i koszty związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych personelu projektu nie są typowymi kosztami związanymi z zaangażowaniem personelu projektu i powinny podlegać na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu.
116	IZ RPO WSL	6	4		2d	42	W trakcie realizacji projektów występują sytuacje, w których Beneficjenci rozliczają wydatki notami księgowymi/obciążeniowymi, przy czym nie każda taka okoliczność może zostać stwierdzona na etapie konstruowania budżetu projektu. IZ RPO WSL wówczas, analizując kwalifikowalność wydatku, wymaga aktualizacji wniosku o dofinansowanie w tym zakresie. Proces ten przyczynia się do wydłużenia procesu weryfikacji danego wniosku o płatność oraz, co za tym idzie, procesu certyfikacji środków. IZ RPO WSL bowiem uznaje, iż akceptacja sposobu rozliczenia wydatku może odbyć się na etapie weryfikacji wniosku o płatność wyłącznie, bez konieczności ujmowania danej okoliczności we wniosek o dofinansowanie.	Usunięcie fragmentu "(...)a w przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS – o ile ten sposób rozliczenia wynika z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie projektu".	wyjaśnienie: w związku z tym, że nota księgowa stanowi wyjątek od zasady faktycznego ponoszenia wydatku, wymagana jest szczególna kontrola instytucji w tym zakresie.
117	IZ RPO WSL	6	4			41	Proponuje się dodać zapis odnośnie operacji w walutach obcych, można wykorzystać zapisy z poprzedniego okresu programowania, które rozwiewały wszelkie wątpliwości beneficjentów w tym zakresie.	W przypadku dokonywania operacji w walutach obcych beneficjenci powinni w ramach prowadzonej działalności stosować kursy przeliczeniowe zgodne z obowiązującymi przepisami krajowymi dotyczącymi podatku dochodowego, podatku VAT oraz zasad prowadzenia rachunkowości. Natomiast na potrzeby rozliczeń wydatków we wnioskach o płatność przyjmuje się następujące zasady: 1) w przypadku płatności bezgotówkowych dokonywanych w walutach obcych do przeliczeń walutowych należy stosować procedury dotyczące przeliczania wartości płatności gotówkowych dokonywanych w walutach obcych na złoty spisane i obowiązujące u beneficjenta, o ile nie uwzględniają one ujemnych różnic kursowych (dotyczy to w szczególności rozliczania płatności gotówkowych w ramach delegacji zagranicznych); w przypadku braku przedmiotowych procedur jako kurs przeliczeniowy należy przyjąć kurs sprzedaży waluty z dnia dokonania płatności zastosowany przez bank beneficjenta do realizacji transakcji (udokumentowany potwierdzeniem wystawionym przez bank lub wyciągiem bankowym). 2) w przypadku płatności gotówkowych dokonywanych w walutach obcych wartość transakcji należy przeliczać na złoty według kursu, po którym waluta została zakupiona (udokumentowany dowodem zakupu waluty). Jeżeli beneficjent załącza	wyjaśnienie: dokonując operacji w walutach obcych stosuje się przepisy powszechnie obowiązujące - ustawa Kodeks cywilny, ustawa o podatku PI/CIT, ustawa o podatku VAT oraz ustawa o rachunkowości.
118	IZ RPO WSL	6	5	2	3	58	IZ RPO WSL rekomenduje rozważenie wprowadzenia zapisu uwzględniającego nie tylko związku małżeńskie, ale i związku partnerskie(konkubinaty), które również generują i to o wiele częściej konflikt interesów w tym zakresie.	d) pozostawianiu w związku małżeńskim lub partnerskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.	wyjaśnienie: katalog przykładów powiązań osobowo-kapitałowych jest otwarty, na co wskazuje określenie "w szczególności".
119	IZ RPO WSL	6	6		2	67	Proponuje się przeformułowanie zapisu poprzez dodanie brzmienia definicji "zlecenia realizacji projektu w całości".	Zaleca się rozszerzenie zapisu w kontekście pisma z dnia 20 grudnia 2018 znak sprawy: DKF-IV.7517.127.2018.DS identyfikator kosztulki: 949816, w którym wskazano: "(...) że beneficjent nieposiadający kontroli nad zarządzaniem projektem ze względu na fakt zlecenia realizacji wszystkich zadań projektu innemu podmiotowi, uproszczonych metod rozliczania wydatków stosować nie może. Dlatego też, organowi administracji publicznej powierzającemu organizacji pozarządowej wszystkie zadania związane z realizacją projektu EFS – koszty pośrednie (ryczałtowe) nie przysługują.	wyjaśnienie: fakt zlecenia realizacji projektu w całości i zakazu stosowania SCO's powinien być rozpatrywany w kontekście realizacji konkretnego projektu lub typu projektu już w regulaminie konkursu.

120	IZ RPO WSL	6	5				Z uwagi na zmiany w orzecznictwie sądów oraz interpretacje ZUS koniecznym jest maksymalne ograniczenie ilości zawieranych umów o dzieło w ramach projektu jako potencjalnie ryzykownych, możliwych do zakwestionowania przez inne służby kontrolne.	Proponuje się doprecyzowanie zapisów wskazujących, kiedy może zostać zawarta umowa o dzieło w ramach projektu, tj. wyłącznie w przypadku gdy zostało to we wniosku o dofinansowanie wprost wskazane, że taka dokładnie umowa zostanie zawarta oraz zostanie wskazane uzasadnienie merytoryczne i prawne takiej formy zaangażowania. W przeciwnym wypadku taka umowa będzie niekwalifikowalna.	wyjaśnienie: proponowany warunek kwalifikowalności ma zastosowanie w projektach EFS - patrz pkt 6 lit. c podrozdziału 8.3 <i>Wytucznych</i> .
121	Urząd m.st. Warszawy				6g	41	W proponowanym zapisie nie jest jasne, czy wymóg osobistego świadczenia usług przez osoby wskazane lub zaakceptowane przez uczestnika projektu, odnosi się do wszystkich wskazanych wyżej usług tj.: usługi wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej (z wyłączeniem usług świadczonych w placówkach wsparcia dziennego i placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno-terapeutycznego), sąsiedzkie usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania i specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, usługi asystenckie, czy tylko do tych ostatnich tj. do usług asystenckich.	uwaga do wyjaśnienia i do doprecyzowania zapisu w sposób jednoznaczny.	uwaga uwzględniona
122	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie				Spis treści	2	niepoprawna numeracja stron - konieczna jest aktualizacja spisu treści		uwaga uwzględniona
123	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	3			1r	17	definicja personelu projektu - czy projektodawca musi udowodnić związek dotyczący zaangażowania w działalność gospodarczą osoby współpracującej np. współmałżonka	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: fakt zaangażowania osoby współpracującej z beneficjentem będącym osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą musi wynikać z umowy o dofinansowanie, aby koszty jej zaangażowania mogły być kwalifikowalne w projekcie.
124	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	5	3		1	29	Trwałość projektu - Dodano zapis iż "W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing". Co w przypadku projektów np. utworzenie miejsc w żłobkach w których nie ma wydatków w ramach C-F a zachowanie trwałości wynika z RK.	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: warunek kwalifikowalności dot. EFS został przeniesiony z przypisu do treści pkt 1.
125	WUP Szczecin	5	3	1	1	22	W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6. Ograniczanie trwałości wyłącznie do infrastruktury jest sprzeczne z ideą trwałości rezultatów w projektach EFS. W wielu projektach wymagana jest kryteriami trwałość instytucjonalna (żłobki, przedszkola) lub np. osiągnięcie efektywności zatrudnieniowej która również świadczy o formie trwałości projektu. Wpisanie, iż trwałość projektu ogranicza się wyłącznie do cross-financing może negatywnie wpłynąć na zachowanie pozostałych rodzajów trwałości przez wnioskodawców	W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6. Wpisanie, iż trwałość projektu ogranicza się wyłącznie do cross-financing może negatywnie wpłynąć na zachowanie pozostałych rodzajów trwałości przez wnioskodawców	wyjaśnienie: <i>Wytuczne</i> nie regulują trwałości rezultatów projektu EFS. Należy odróżnić trwałość projektu, która jest wymagana zgodnie z rozporządzeniem CPR (konieczność zachowania przez 5 lat i weryfikowana w oparciu o przesłanki wskazane w rozporządzeniu), od trwałości rezultatów projektu, która regulowana jest wyłącznie dla projektów EFS i obowiązek jej zachowania wynika z <i>wytucznych</i> obszarowych oraz Podrozdziału 8.8 pkt 1.
126	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	3		1o	39	Cyt.: "transakcje, bez względu na liczbę wynikających z nich płatności" - można doprecyzować zapis że chodzi o wartość ogółem całego zamówienia bądź umowy (nie można dzielić zapłaty na mniejsze części w celu uniknięcia płatności przelewowej)	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	patrz uwaga nr 60
127	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	3		1r	39	Cyt.: "w przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS – wydatki związane z dostosowaniem lub adaptacją budynków i pomieszczeń, z wyjątkiem wydatków ponoszonych jako cross-financing" - czy oznacza to że jeżeli wydatek związany z dostosowaniem lub adaptacją budynków i pomieszczeń nie będzie zaznaczony jako C-F jest niekwalifikowalny?	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: wydatek związany z zakupem nieruchomości i infrastruktury oraz dostosowaniem lub adaptacją budynków i pomieszczeń - niebędący cross-financingiem w projekcie EFS - jest niekwalifikowalny.
128	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	4		4	43	zapis w <i>wytucznych</i> : Za kwalifikowalne mogą być uznane zaliczki (na określony cel) wypłacone wykonawcy zg	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	uwaga niezrozumiała
129	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5		1	55	6.5.1 Rozeznanie rynku -Czy w tym przypadku ceną rynkową będzie cena na podstawie średniej ze złożonych ofert czy najtańsza?	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: ustalenie ceny rynkowej odbywa się na podstawie rozeznania rynku, w zależności od jego przebiegu, ceną rynkową może być średnia cena lub cena mieszcząca się w określonym limicie lub cena z określonego przedziału cenowego, itd.
130	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5		10	57	6.5.2 Zasada konkurencyjności -Warto doprecyzować część dotyczącą możliwości podzlecenia wykonania zamówienia innym podmiotom niż wyłonione w drodze wyboru. Ponieważ zdejają się przypadki gdy wyłoniony wykonawca podzleca wykonanie zamówienia innej firmie za cenę niższą od oferowanej w ramach zamówienia.	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie - <i>Wytuczne</i> nie regulują kwestii podwykonawstwa, <i>Wytuczne</i> regulują warunki kwalifikowalności dla zawarcia umowy pomiędzy beneficjentem a wykonawcą.
131	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5	1	4	56	Rozeznania rynku nie przeprowadza się dla najczęściej finansowanych towarów i usług, dla których IZ PO określiła wymagania dotyczące standardu oraz cen rynkowych, o których mowa w pkt 4 podrozdziału 6.2 - w każdym naborze jest określony katalog cen i usług i za każdym razem jest powtarzalny - co w takim razie z szacowaniem wartości zamówienia?	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: ocena kwalifikowalności kosztów będzie przebiegała na podstawie standardu, w związku z czym szacowanie nie jest potrzebne.
132	WUP Szczecin	6	5		7a	39	a) w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione, Nie określono co oznacza, że zasada konkurencyjności została prawidłowo przeprowadzona. Nie wskazano również co należy rozumieć, przez stwierdzenie <i>pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione</i>	Należy dookreślić zakres zmian jaki jest możliwy do wprowadzenia do warunków zamówienia.	uwaga uwzględniona
133	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5				Beneficjenci nie zawsze potwierdzają daty wpływu ofert. Czasem ujmują je tylko w protokołach, co i tak nie pozawala na prawidłową weryfikację, a na żądanie IZ (IP) do przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpływ powołują się na brak takiego zapisu w <i>wytucznych</i> .	Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty)	brak propozycji zapisu
134	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5	2		10	Beneficjenci nie zawsze potwierdzają daty wpływu ofert. Czasem ujmują je tylko w protokołach, co i tak nie pozawala na prawidłową weryfikację, a na żądanie IZ (IP) do przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpływ powołują się na brak takiego zapisu w <i>wytucznych</i> .	[1] Średni kurs PLN w stosunku do EUR stanowiący po	wyjaśnienie: wymóg wskazania daty wpływu oferty do zamawiającego wynika z pkt 17 lit. a sekcji 6.5.2 <i>Wytucznych</i> .
135	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5	2		10	Beneficjenci nie zawsze potwierdzają daty wpływu ofert. Czasem ujmują je tylko w protokołach, co i tak nie pozawala na prawidłową weryfikację, a na żądanie IZ (IP) do przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpływ powołują się na brak takiego zapisu w <i>wytucznych</i> .	[2] Data wpływu oferty do Zamawiającego wraz z godz	patrz uwaga nr 134
136	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5	2		10	W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów - należy usunąć zapis dot §1 pkt 1 zostawiając tylko §1	W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów	uwaga uwzględniona

137	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5	2	11b	50	Należy wskazać jak Zamawiający winien postępować w przypadku wpłynięcia co najmniej dwóch ofert o takiej samej cenie i lub tożsamych kryteriach oceny ofert. 1) Czy postępowanie należy unieważnić i wszcząć nowe? 2) Czy w wyniku braku wyboru najkorzystniejszej oferty można wszcząć postępowanie z wolnej ręki? 3) Czy należy podjąć negocjacje z Wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty? 4) Czy należy wezwać Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty do ponownego złożenia oferty cenowej z informacją, iż wygra oferta z najkorzystniejszą ceną zgodnie z Pzp? Wątpliwości wynikają z różnicy pomiędzy zapisami ustawy Pzp, na bazie której opracowane zostały Wytyczne, a wynikami kontroli KAS, które wskazała, że takie postępowania winny być unieważnione.	c) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że złożono dwie lub więcej ofert o takiej samej cenie lub przedstawiających taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający winien...	wyjaśnienie: Wytyczne określają ogólne warunki kwalifikowalności, nie określają warunków dla pojedynczego postępowania o udzielenie zamówienia.
138	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	5	2	20	66	Analogicznie należy usunąć zapis dot §1 pkt 1 zostawiając tylko §1	W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów	uwaga uwzględniona
139	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	6	1	1	69	W treści należy dodać EFS: Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR[1], rozliczany jest obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod[2], z tym, że w przypadku zastosowania stawki ryczałtowej, o której mowa w lit. c, koszty, w stosunku do których stosuje się tę stawkę mogą być rozliczane na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków.	Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR lub EFS, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR[1], rozliczany jest obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod[2], z tym, że w przypadku zastosowania stawki ryczałtowej, o której mowa w lit. c, koszty, w stosunku do których stosuje się tę stawkę mogą być rozliczane na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków.	uwaga uwzględniona
140	WUP Szczecin	6	5	2	2a	46	w przypadku celu tematycznego 1 (zgodnie z art. 9 rozporządzenia ogólnego) udzielenie zamówień podmiotom powiązanim jest możliwe za zgodą IZ PO, która również może wyrazić zgodę na udzielenie tego zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności Należy zastąpić słowo ominięciem innym wyrażeniem aby nie sugerować możliwości stosowania nasużyć.	w przypadku celu tematycznego 1 (zgodnie z art. 9 rozporządzenia ogólnego) udzielenie zamówień podmiotom powiązanim jest możliwe za zgodą IZ PO, która również może wyrazić zgodę na udzielenie tego zamówienia z wyłączeniem zasady konkurencyjności	uwaga uwzględniona
141	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	10			78	Wkład niepieniężny -Warto dopisać że pod pojęciem wkład niepieniężny można rozumieć zamiennie wkład rzeczowy	Wkład niepieniężny -pod pojęciem wkład niepieniężny można rozumieć zamiennie wkład rzeczowy	wyjaśnienie: określenie co stanowi wkład niepieniężny znajduje się w pkt 2 podrozdziału 6.10 <i>Wytycznych</i> .
142	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	13			91	Zasadne jest wskazanie, że podatek od towarów i usług (VAT) o którym mowa w rozdz. 6 podrozdz. 13 nie dotyczy podatku VAT od dofinansowania podjęcia działalności i refundacji wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy o którym mowa w Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z EFS 2014-2020	Podatek od towarów i usług (VAT) o którym mowa w rozdz. 6 podrozdz. 13 nie dotyczy podatku VAT od dofinansowania podjęcia działalności i refundacji wyposażenia/doposażenia stanowiska pracy o którym mowa w Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z EFS 2014-2020	uwaga niezasadna - podrozdział 6.13 <i>Wytycznych</i> dot. VAT ma zastosowanie do uczestników projektu - patrz pkt 6 rozdział 4.
143	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	6	13		2	91	Warto doprecyzować na jakiej podstawie badane jest lub weryfikowane prawo (lub brak prawnych możliwości) do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub ubiegania się o zwrot VAT - np. rejestr VAT czynnych MF	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: na podstawie oświadczenia beneficjenta - patrz pkt 6 podrozdziału 6.13 <i>Wytycznych</i> .
144	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	8	4		6	134	Zapisy w pkt 6 wskazują, że koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy. Na chwilę obecną Wytyczne w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z EFS 2014-2020 (podrozdz. 3.2) wskazują, że koszty zarządzania "są wydatkowane i rozliczane w ramach projektu PUP, o ile tak stanowi umowa o dofinansowanie".	W przypadku projektów realizowanych na podstawie Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020, koszty pośrednie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy lub są finansowane poza projektem PUP.Przypis: jeżeli ustawa o rynku pracy zakłada wyłącznie możliwość finansowania kosztów zarządzania poza projektem PUP koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie PUP	patrz uwaga nr 17
145	Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	8	4		6	134	zapis w wytycznych : Koszty pośrednie - W przypadku projektów realizowanych na podstawie Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020, koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy. przypis 126 Koszty zarządzania projektem powiatowego urzędu pracy są ponoszone i rozliczane zgodnie z przepisami ministra właściwego ds. pracy regulującymi obszar rynku pracy. Co w przypadku kiedy Wytyczne z przedstawionymi zmianami wejdą w życie wcześniej niż zmiany ustawy ? Czy nie było by właściwym zapisanie w przypisie, iż przedstawiony zapis wejdzie w życie z dniem zmiany ustawy.	Kwestia problemowa - do wyjaśnienia.	wyjaśnienie: propozycja zapisu nie ma związku z projektem ustawy o rynku pracy. Patrz uwaga nr 17

146	WUP Szczecin	8	5	1	1	114	Metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanych przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu (lit. a) musi być stosowana dla wszystkich projektów składanych w ramach danego naboru, co IZ PO zapewnia poprzez stosowanie odpowiednich kryteriów wyboru projektów. Czy przedmiotowy zapis oznacza konieczność organizowania naborów tylko na tzw. małe projekty lub też wymaga stosowania za każdym razem kryteriów wskazujących na rozliczanie kwot ryczałtowych.		wyjaśnienie: zapis <i>Wytycznych</i> oznacza brak możliwości łączenia w ramach jednego naboru projektów rozliczanych wg. kwot ryczałtowych oraz projektów rozliczanych w oparciu o rzeczywiste ponoszone wydatki. IZ powinna podejmować decyzję o wprowadzeniu obowiązku rozliczania kwotami ryczałtowymi (draft budget) w stosunku do naborów, w których chce otrzymywać małe projekty. Jednocześnie, w projektach rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe opracowane na podstawie szczegółowego budżetu projektu (draft budget), w przypadku obowiązku jednoczesnego stosowania stawek jednostkowych (np. stawki jednostkowe na szkolenia językowe) w ramach ustalonej kwoty ryczałtowej należy ujmować wydatki w wysokości odpowiadającej obowiązującej stawce jednostkowej. Wydatek w takiej wysokości nie podlega już ustaleniu z IP w zakresie jego prawidłowej wysokości, gdyż w metodologii stawki została potwierdzoną jej rynkowość.
147	Związek Rzemiosła Polskiego	6	5			10	należy doprecyzować jak prawidłowo należy rozumieć tożsamość pod względem czasowym. Likwidacja kontrowersyjnego zapisu, że liczy się okres danego projektu dla podmiotów nie zobowiązanych do stosowania PZP nie załatwie sprawy.	Poprzedni zapis odnoszący się do tzw tożsamości czasowej (cały okres danego projektu) spowodował wiele błędnych interpretacji przez organy kontrolujące, które brały wyłącznie pod uwagę czy dana usługa jest tożsama pod względem przedmiotowym i podmiotowym a nie brały pod uwagę czy przykładowo kilka rzekomo tożsamych usług można zamówić na podstawie jednego zamówienia, co jest kluczowe w tej kwestii. Taką argumentację potwierdziła IZ PO WER podczas grupy ds efektywności PO WER.	wyjaśnienie - tożsamość czasowa została wyjaśniona na przykładzie z przypisu nr 17.
148	Związek Rzemiosła Polskiego	6	5	2		9d	Należy uzupełnić zapis o podanie listy wyjątków, które dopuszczają stosowanie kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy (lista usług społecznych i innych szczególnych usług) Wykaz usług społecznych i innych szczególnych usług stanowi załącznik XIV do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65) oraz załącznik XVII Dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień , ale kwestia ta jest niezwykle istotna i powinna być umieszczona bezpośrednio w tekście wytycznych.	Brak zamieszczenia listy dopuszczalnych wyjątków powoduje spore problemy dla beneficjentów zmuszonych do studiowania obszernego załącznika oraz problemy związane z właściwą interpretacją tego zapisu zarówno przez beneficjentów, jak i organy kontrolujące projekty.	uwaga odrzucona - wytyczne celowe odsyłają do zał. dyrektyw, aby nie przepisywać jej brzmienia.
149	Związek Rzemiosła Polskiego	6	5				Należy doprecyzować, że przepis nr 32 o treści "Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż	Kwestia ta była szeroko dyskutowana podczas posiedzeń grupy ds. efektywności PO WER. 27.02.2018 IZ PO WER poinformowała, że w przypadku rozeznania rynku nie wymagane jest szacowanie wartości zamówienia, ponieważ samo rozeznanie rynku jest de facto takim szacowaniem. Poinformowana także, że beneficjent nie zobowiązany do stosowania PZP, który jest pewny (na podstawie budżetu projektu) co do trybu wymaganej procedury wyboru wykonawcy, nie musi robić żadnego szacowania wartości zamówienia. Tymczasem brak modyfikacji tego zapisu w wytycznych spowodował, że organy kontrolujące wymagają przeprowadzenia często bezsensownych szacowań wartości zamówienia w przypadku przeprowadzenia pełnych postępowań konkurencyjnych.	uwaga uwzględniona
150	Związek Rzemiosła Polskiego	6	5	2		8	Należy zmodyfikować zapis "Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia" o dodanie	Warunki udziału w postępowaniu powinny być oczywiście określone w sposób dopuszczający możliwie jak największą liczbę potencjalnych wykonawców, jednakże należy pamiętać, że określone rodzaje usług mogą być wykonane wyłącznie przez podmioty posiadające odpowiednie doświadczenie, które gwarantuje wykonanie usługi na w pełni profesjonalnym poziomie, w tym uzyskanie wymaganej jakości. Niestety niedoprecyzowanie tego zapisu powoduje niewłaściwe interpretacje przez niektóre organy kontrolujące.	wyjaśnienie: warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem rodzaju, zakresu, wartości, sposobu wykonania przedmiotu. Musi zaistnieć adekwatność warunku do przedmiotu. Istnieje zakaz ustanawiania wymagań nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.
151	IZ POPW	7	3			1f	Dziękujemy za dokonaną już korektę w ust. 5, co stanowi częściowe wdrożenie rekomendacji IA, o której pisaliśmy w piśmie DPP-VI.7610.2.2019.HK z 21.02 br., niemniej w naszej ocenie zapisy wytycznych wymagają dalszej korekty. Powodem wątpliwości IA w zakresie kwalifikowalności dodatku za opuszczenie nieruchomości zabudowanej - o czym mowa w Rozdziale 7.3 ust. 1 lit. f) wytycznych - jest m.in. fakt, że dodatek taki "literalnie" w przywołanej ustawie nie występuje. W związku z tym zasadnym jest: 1) wskazanie w Wytycznych, że "dodatek" to pojęcie mające określić "zwiększony wymiar" lub 2) jego usunięcie i posługiwanie się wyłącznie nomenklaturą ustawy.	"innych wydatków przewidzianych przepisami prawa krajowego (np. powiększenie kwoty odszkodowania za opuszczenie nieruchomości zabudowanej, o którym mowa w art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).	uwaga uwzględniona

152	IZ POPW	6	6	1	4	71	Proponujemy usunąć fragment: "którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR" ponieważ możliwość zatwierdzenia kwot ryczałtowych na etapie zawierania umowy o dofinansowanie może dotyczyć wszystkich projektów rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, bez względu na wartość.	4) Stawka jednostkowa lub kwota ryczałtowa może być określona przez beneficjenta w projekcie budżetu i uzgodniona ex ante przez właściwą instytucję będącą stroną umowy na etapie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu, z zastrzeżeniem pkt 1 podrozdziału 8.5 Wytucznych.	wyjaśnienie: beneficjent może określać stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe i stawki ryczałtowe na podstawie projektu budżetu wyłącznie w projektach, w których wsparcie publiczne nie przekracza 100 000 EUR wsparcia publicznego - patrz art. 67(5)(aa) rozp. 1303/2013
153	IZ POPW	6	6	1	1	69-70	Proponujemy doprecyzować zapis dotyczący obowiązku rozliczania projektów do 100 tys. EUR metodami uproszczonymi po 2 sierpnia 2019 r. przez dodanie proponowanego zdania. Zastosowanie ww. obowiązku do projektów realizowanych na podstawie zawartych już umów jest niemożliwe. Natomiast zastosowanie ww. obowiązku do umów zawartych po 2 sierpnia ale dla projektów wybranych w ramach rozpoczętych wcześniej naborów wiązałoby się z koniecznością unieważnienia konkursu i wszczęcia go od nowa z uwzględnieniem nowych obowiązków, co negatywnie wpłynęłoby na kontraktację. Zapis: "Powiadomienia o takiej decyzji KE przed upływem pierwotnego okresu przejściowego." użyty w Wytucznych jest niezrozumiały ponieważ wcześniej w wytucznych nie ma mowy o okresie przejściowym, o którym mowa jedynie w art. 152 ust.7 rozporządzenia 1303.	Stosowanie art. 67 ust. 2a rozporządzenia 1303/13 do rozliczania projektów realizowanych na podstawie umów o dofinansowanie zawartych w wyniku procedury konkursowej wszczętej przed 2 sierpnia 2019 r. nie jest obligatoryjne.	uwaga uwzględniona
154	IZ POPW	6	2		2	36	Rekomendujemy usunięcie wprowadzonego zdania: "Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu", jako powtórzenia, ponieważ dwa zdania wcześniej jest zawarta informacja, iż "etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków".	Rekomendowane usunięcie zapisu.	uwaga uwzględniona
155	IZ POPW	3			1r	17	Definicja personelu projektu - IZ POPW proponuje rozszerzenie definicji i przywrócenie wersji wcześniej obowiązującej tj. dodanie sformułowania "lub wykonujące zadania lub czynności w ramach projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej". Należy mieć na uwadze, że obecnie wielu ekspertów, np. informatyków, programistów, pracuje na podstawie umowy zlecenia, nie umowy o pracę i jest to często stosowana praktyka wybierana przez samych zainteresowanych. Nie można zatem sztucznie ograniczać tej definicji. Takie osoby często stanowią personel projektu, ale ze względu na obecną definicję, nie można np. kwalifikować wyposażenia ich stanowisk pracy, gdyż wyposażenie stanowisk pracy jest dopuszczalne tylko dla osób pracujących na podstawie umowy o pracę. Rozszerzenie tej definicji byłoby także zgodne z Wytuczynymi dot. form kosztów uproszczonych tzn. koszty personelu są kosztami wynikającymi z umowy zawartej między pracodawcą a pracownikiem lub umów o świadczenie usług w przypadku personelu zewnętrznego (pod warunkiem że koszty te są łatwe do zidentyfikowania). Należy rozważyć możliwość rozszerzenia definicji personelu projektu o osoby zatrudnione w oparciu o umowy cywilnoprawne w projektach EFRR i wprowadzić zawężenia tej definicji jedynie w odniesieniu do projektów EFS, bowiem negatywne doświadczenia wspierające decyzję o ww. zawężeniu pochodzą przeważnie z projektów EFS.	r) personel projektu – osoby zaangażowane do realizacji zadań lub czynności w ramach projektu na podstawie stosunku pracy lub wykonujące zadania lub czynności w ramach projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej (dalej bez zmian)...	wyjaśnienie: zgodnie z art. 22 Kodeksu pracy, pracownik zobowiązujący się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, świadczy tę pracę na podstawie stosunku pracy, a nie zlecenia.
156	IZ RPO WK-P	6	6		2	67	Doświadczenia wdrażania uproszczonych metod rozliczania wydatków wskazują, że punkt 2) niewystarczająco szczegółowo opisuje zawarty w nim warunek. Wnosimy o dopraczowanie tego punktu, tak aby instytucje i wnioskodawcy mieli pewność jakich zleceń on dotyczy. Zwłaszcza w kontekście usunięcia zapisu "zgodnie z podrozdziałem 6.5". Czy intencją tego zapisu było, aby projekty, w których wszystkie wydatki bezpośrednie ponoszone będą przez wykonawców, którym wnioskodawca zlecił ich wykonanie (czyli takie, których beneficjent nie wykonuje własnymi siłami), były rozliczane wyłącznie po kosztach rzeczywistych? Jeśli tak, w naszej opinii oznacza to, że większość beneficjentów realizujących projekty z EFRR nie będzie mogło korzystać z uproszczonych metod rozliczania wydatków. Jednostki samorządu terytorialnego, zasadniczo same nie wykonują żadnych prac w projektach. Ale również przedsiębiorcy zlecają wykonanie prac w projekcie firmom zewnętrznym. Czy może chodzi wyłącznie o sytuację, gdy całość prac w projekcie zlecana jest jednemu wykonawcy, który kompleksowo realizuje cały projekt? Takie sytuacje będą nieliczne. Czy oznacza to również, że metodami uproszczonymi nie można rozliczać także kosztów pośrednich w projekcie? Jak się ma ten punkt do obowiązku rozliczania metodami uproszczonymi projektów, w których dofinansowanie nie przekracza 100 tys euro?		patrz uwaga nr 31
157	IZ RPO WK-P	6	15		4	82	do warunku przyznawania nagród i premii wskazującego, że powinny one zostać wprowadzone do danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu dodano "chyba że działalność została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem tego wniosku", jednak nie wynika z tego zapisu jednoznacznie, czy tzn., że ten warunek nie obowiązuje podmiotów, które rozpoczęły działalność później niż na 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, czy też obowiązuje także podmioty od momentu rozpoczęcia działalności; analogiczną uwagę należy wskazać do pkt. 5 dotyczącego przyznawania dodatków	prośba o doprecyzowanie zapisów	uwaga uwzględniona
158	IZ RPO WKP	6	5	2	12	62	Wnosimy o umożliwienie instytucjom zarządzającym stosowania dotychczasowego rozwiązania, polegającego na zamieszczaniu zapytań ofertowych na stronach internetowych wskazanych przez IZ. Takie rozwiązanie umożliwiłoby znacznie szersze upublicznienie zapytania ofertowego w razie zawieszenia działalności Bazy Konkurencyjności lub w przypadku wcześniejszego rozpoczęcia realizacji projektu. W przypadku IZ RPO WKP była to dedykowana strona poświęcona zamówieniom w ramach RPO WKP, która stanie się bezużyteczna. W to miejsce wskazano obowiązek zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta (o ile posiada taką stronę) oraz skierowanie zapytania ofertowego do 3 potencjalnych wykonawców.	-	wyjaśnienie: zawieszenie bazy konkurencyjności należy do sytuacji nadzwyczajnych, która nie miała jeszcze miejsca od początku jej funkcjonowania. W takiej sytuacji należy raczej rozważyć wstrzymanie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdy wymagany jest szerszy stopień upublicznienia aniżeli wynikający z Wytucznych.

159	IZ RPO WKP	6	12	1	6	85, 86	W punkcie 6 określono „w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS dopuszczalny procentowy poziom wartości wydatków na zakup środków trwałych o wartości jednostkowej równej i wyższej niż 10 000 zł netto w ramach kosztów bezpośrednich projektu oraz wydatków w ramach cross-finansingu określany jest przez IZ PO w PO lub w SzOOP (...)”. Z kolei w pkt 3 tej sekcji wskazano, że „Wydatki poniesione na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w pkt 1 lit. a, a także koszty ich dostawy, montażu i uruchomienia, mogą być kwalifikowalne w całości lub części swojej wartości zgodnie ze wskazaniem beneficjenta opartym o ich faktyczne wykorzystanie na potrzeby projektu (...)”. Ze względu na utworzenie 5 nowych miejsc przedszkolnych w oddziale przedszkolnym, który liczył do tej pory 10 miejsc, przyjęto w projekcie kwalifikowalność kosztów wyposażenia na poziomie 1/3. Czy zakup sprzętu, którego wartość początkowa wynosi ponad 10 000 zł netto, a w projekcie kwalifikowalny jest proporcjonalnie wydatek np. w wysokości 4 000 zł netto (pozostały koszt zakupu jest ponoszony poza projektem) podlega limitowi określonymu zgodnie z punktem 3?	-	wyjaśnienie: skoro wytyczne w pkt 1 podrozdziału 6.12 oraz pkt 4 i 6 sekcji 6.12.1 mówią o środkach trwałych o wartości pow. 3,5 tys. netto, to środek trwały o wartości 3,5 tys. netto łączy się do tego limitu. Natomiast wyciszając limit, o którym mowa w pkt 6 sekcji 6.12.1 wytycznych, uwzględniamy tylko wartość kwalifikowalną w projekcie, tj. proporcję wartości zakupu (tutaj wspomniane 4 tys. zł netto).
160	IZ RPO WKP	6	15	1	7	99	Wnioskujemy o powrót do dotychczasowego rozwiązania lub wyjaśnienie, dlaczego zrezygnowano z dotychczasowego ograniczenia wysokości dodatku do wynagrodzenia rozliczanego w projektach do wysokości 40% wynagrodzenia.	-	patrz uwaga nr 755
161	IZ RPO WKP	8	5	-	1	135	Koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR (...) - proszę o wyjaśnienie, czy celowo zastąpiono wyrażenie "wartość wkładu publicznego (środków publicznych)" sformułowaniem "kwota dofinansowania". Proponowany zapis zwiększy zakres kwotowy wartości projektów, do których mają zastosowanie kwoty ryczałtowe w projektach EFS.	-	wyjaśnienie: zgodnie z rozwiązaniami wprowadzonymi rozporządzeniem Omnibus "wkład publiczny" został zmieniony na "wsparcie publiczne", które swoim zakresem obejmuje te same elementy co "dofinansowanie". Zmiana wprowadzona w celu zapewnienia zgodności z przepisami UE.
162	IZ RPO WKP	8	6	-	3	139	Proszę o zinterpretowanie pojęcia "dostosowanie (...) pomieszczeń, w tym wydatków niezbędnych do przeprowadzenia tych prac i wchodzących w ich zakres". W różnych KPO i RPO występuje odmienne rozumienie pojęcia "dostosowania pomieszczeń" i "wydatków wchodzących w ich zakres". W niektórych programach np. podajnik na mydło, osuszacz czy kosz na śmieci w łazience (dostosowanie pomieszczenia do pełnienia funkcji łazienki) jest uznawany za wydatek w ramach cross-finansingu, a w niektórych nie. W związku z tym proszę o doprecyzowanie sformułowania odnoszącego się do dostosowania pomieszczeń tak, aby te same pojęcia w Wytycznych nie były stosowane różnie.	-	wyjaśnienie: zgodnie z podjętymi na początku okresu programowania ustaleniami do cross-finansingu należy wliczać wydatki infrastrukturalne a więc te elementy, które są na stałe przymocowane, nieprzenośne. Podobnie jest w przypadku adaptacji lub dostosowania budynków. Definicja w tym zakresie nie uległa zmianie. Zmiana zapisu nastąpiła poprzez doprecyzowanie lit c) wskazujące na możliwość finansowania również dokumentacji technicznej. Zapis ten został dodany właśnie ze względu na brak jasności po stronie części IP, czy wydatek taki może być finansowany w ramach CF.
163	IZ RPO WKP	8	6	-	3	139	Proszę o zinterpretowanie pojęcia "(...) elementy nieprzenośne, na stałe przytwierdzone do nieruchomości (...)". Czy takie elementy jak rolety przymocowane na taśmę dwustronną do okna, meble w zabudowie, lustro przyklejone do ściany, lustro wiszące na kołku rozporowym (śrubie kotwowej) czy dozownik na mydło przymocowany do ściany mieszczą się w zakresie tego pojęcia? W różnych KPO i RPO występuje odmienne rozumienie pojęcia "(...) elementy nieprzenośne, na stałe przytwierdzone do nieruchomości (...)".	-	wyjaśnienie: należy stosować powszechne rozumienie słowa "nieprzenośne". Jeżeli IZ ma wątpliwości co do pewnych wydatków, to z ostrożności może takie wydatki zakwalifikować do CF i nie będzie to stanowiło naruszenia warunków Wytycznych.
164	IZ RPO WKP	7	3	-	1	110,111	Proszę o wyjaśnienie, czy zapis "1) Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych związanych bezpośrednio z nabyciem nieruchomości opisanych w niniejszym podrozdziale oraz podrozdziale 6.10, a więc w szczególności: e) wydatków poniesionych na nabycie innych tytułów prawnych do nieruchomości (np. najem, dzierżawa, użytkowanie)" oznacza, że w projekcie współfinansowanym ze środków EFS, w którym wymagany wkład własny to 15% wydatków kwalifikowalnych, jedynie 10% może być wniesione jako wkład własny niepieniężny związany z nabyciem nieruchomości, np. wynajem pomieszczeń na potrzeby żłobka?	-	wyjaśnienie: wkład własny niepieniężny związany z nabyciem nieruchomości w projekcie EFS w związku z pkt 3 podrozdziału 8.6 Wytycznych musi spełniać warunki kwalifikowalności z podrozdziału 7.3 i 6.10.
165	IZ RPO WKP	8	8	-	4	141	Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w poprzedniej ostatecznej wersji wytycznych zrezygnowano ze stosowania reguły proporcjonalności w przypadku niespełnienia kryteriów wyboru projektów i dlaczego obecnie powrócono do tej koncepcji? Jakie sankcje grożą beneficjentowi, który nie spełni kryteriów wyboru projektów, których nie można przełożyć na "założenia merytoryczne" na gruncie wciąż obowiązującej wersji wytycznych? Odniesienie do kryteriów wyboru projektów należy także uwzględnić w pozostałych punktach tego podrozdziału (np. punkt 2 czy 5).	-	patrz uwaga nr 18
166	IZ RPO WK-P 2014-2020	7	3	-	1a	110	W związku z interpretacją KE przekazaną pismem sygn. Ares(2018)6454942) ws. finansowania zakupu nieruchomości innych niż nieruchomości gruntowe, która została przekazana pismem ministerstwa Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 stycznia 2019 r., znak DKF-VII.745.3.2019.GR w sprawie możliwości zakupu nieruchomości innych niż nieruchomości gruntowe w ramach wsparcia oferowanego z instrumentów finansowych prosimy o doszczegółowienie zapisów Wytycznych i wskazanie, że limit do 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu jest związany z zakupem gruntów zabudowanych i niezabudowanych. Należy również doszczegółowić, że dopuszcza się finansowanie kosztów związanych z zakupem nieruchomości jako wydatku bezpośrednio związanego z działalnością produkcyjną ostatecznego odbiorcy. Jednocześnie należy zaznaczyć, że KE wskazała, że możliwość finansowania tego typu wydatków poprzez instrument finansowy należy traktować jako wyjątek, a nie jako ogólną zasadę. W związku z powyższym zasadna wydaje się również zmiana definicji nieruchomości, czy też wydzielenie jej na poziomie przedmiotowego dokumentu od gruntów, na który będzie obowiązywał odrębny limit wydatków na poziomie projektu. Jednocześnie odpowiedź na powyższe wątpliwości może zostać również opisana w Podrozdziale 6.18 Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach instrumentów finansowych w Wytycznych	W związku z brakiem jednoznacznej interpretacji powyższego stanowiska KE dla zastosowania we wdrażaniu instrumentów finansowych prosimy o doprecyzowanie tej kwestii na poziomie Wytycznych kwalifikowalności wydatków	wyjaśnienie: przypadek opisany w piśmie KE dotyczy instrumentów finansowych. Interpretacja ta nie powinna być przenoszona na wszystkie projekty. Ocena kwalifikowalności wkładu własnego powinna być dokonywana indywidualnie dla konkretnego przypadku. Ponadto, zmiana warunku kwalifikowalności jest niezasadna na tym etapie wdrażania perspektywy 2014-2020.
167	IZ RPO WK-P 2014-2021	8	4	-	przypis 121	131	Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 art. 35 ust. 1 e) działania realizowane przez LGD związane są z animacją nie aktywizacją, jak ujęto w przypisie.	Nie dotyczy wydatków w ramach instrumentów finansowych oraz kosztów bieżących i animacji w ramach RLKS. Zastosowanie kosztów pośrednich w ramach projektów własnych LGD należy do decyzji IZ RPO.	uwaga uwzględniona

168	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Pośrednicząca RPO WO 2014-2020 - Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki	6	12	4	84-91	<p>W dniu 24 września br. drogą elektroniczną otrzymano informację z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju dotyczącą, m.in. stanowiska Komisji Europejskiej w zakresie kwalifikowania kosztów wytworzenia wartości niematerialnych i prawnych.</p> <p>W ww. stanowisku wskazano, że aby wartości niematerialne i prawne można było uznać za wydatki kwalifikowalne, muszą być one zakupione lub licencjonowane przez podmioty zewnętrzne na warunkach rynkowych.</p> <p>Wytoczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w pkt 6.12 Techniki finansowania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych podają (ppk 1), że „Koszty pozyskania środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do realizacji projektu mogą zostać uznane za kwalifikowalne, o ile we wniosku o dofinansowanie zostanie uzasadniona konieczność pozyskania środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do realizacji projektu z zastosowaniem najbardziej efektywnej dla danego przypadku metody (zakup, amortyzacja, leasing itp.), uwzględniając przedmiot i cel danego projektu (...)”.</p> <p>Następnie w ppkt 4) wskazano „W przypadku gdy beneficjent, za zgodą właściwej IZ, IP lub IW w ramach projektu samodzielnie wykonuje całość lub część prac związanych z wytworzeniem lub przetworzeniem posiadanych środków trwałych, związane z tymi pracami wydatki powinny być rozliczane na warunkach określonych w Podrozdziale 7.6 pkt 3-5 Wytucznych”. Przy czym w ppkt 5 podano, że „ (...) w przypadku, gdy w prace są zaangażowani pracownicy zatrudnieni przez beneficjenta, stosuje się odpowiednio postanowienia Podrozdziału 6.15 – Koszty związane z angażowaniem personelu dotyczące wynagrodzeń pracowników beneficjenta (...)”.</p> <p>Zapisy pkt 6.15 Koszty związane z angażowaniem personelu, wskazują, że „(...) kwalifikowane mogą być koszty związane z wynagrodzeniem personelu projektu, o ile wynika to ze specyfiki projektu, na warunkach określonych w Wytucznych lub w SZOOP”.</p> <p>Z kolei w pkt 6.12.3.2 Inne techniki finansowania podano, że „Wydatki poniesione w związku z zastosowaniem innych technik finansowania kwalifikują się do współfinansowania z funduszy strukturalnych i FS, jeśli zostaną spełnione następujące warunki:</p> <p>a) wydatki związane z zastosowaniem technik finansowania zostaną wskazane we wniosku o dofinansowanie projektu oraz zostaną odpowiednio udokumentowane w toku realizacji projektu</p>	Należy rozważyć konsultacje ze służbami Komisji Europejskiej i ustalenie wspólnego stanowiska w zakresie możliwości kwalifikowania wytworzenia wartości niematerialnych i prawnych w projektach, w ten sposób, aby dokumenty krajowe były spójne z interpretacjami KE w tym zakresie.	wyjaśnienie: kwalifikowanie kosztu wytworzenia środka trwałego jest możliwe na podstawie pkt 4 podrozdziału 6.12 Wytucznych.	
169	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Pośrednicząca RPO WO 2014-2020 - Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki	5	3	1		<p>Proponuje się dodanie w zapisie niniejszego punktu dot. trwałości projektu nie tylko środków trwałych ale również wartości niematerialnych i prawnych (ważne z uwagi na działania/ poddziałania określone w RPO WO 2014-2020 gdzie w wyniku realizacji projektów zakupione lub wytworzone zostają wartości niematerialne i prawne – dot. np. 2.1.2).</p>	Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych), wartości niematerialnych i prawnych lub inwestycji produkcyjnych. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6.	patrz uwaga nr 28	
170	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Pośrednicząca RPO WO 2014-2020 - Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki	6	5	1	2	55	<p>Proponuje się pozostanie przy poprzednim brzmieniu niniejszego punktu.</p> <p>Nowy zapis pkt. 2 dot. udokumentowania dokonanej analizy może prowadzić do niezrozumienia zapisów przez Beneficjenta oraz tworzenia nieprawidłowych/nadmiernej ilości dokumentów np. w sytuacji gdy IP uzna iż przedstawiony cennik ze strony wykonawcy nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, konieczne będą dodatkowe uzupełnienia dokumentów .</p>	Proponuje się pozostanie przy poprzednim brzmieniu niniejszego punktu tj.: Do udokumentowania, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa, niezbędne jest przedstawienie co najmniej wydruku zapytania ofertowego zamieszczonego na stronie internetowej beneficjenta wraz z otrzymanymi ofertami, lub potwierdzenie wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.	patrz uwaga nr 170
171	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Pośrednicząca RPO WO 2014-2020 - Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki	6	6	2	67	<p>Proponowane nowe brzmienie niniejszego punktu jest nieczytelne, może prowadzić do trudności interpretacyjnych.</p>	Proponuje się pozostanie przy poprzednim brzmieniu niniejszego punktu tj.: Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest zlecana w całości wykonawcy zgodnie z podrozdziałem 6.5.	patrz uwaga nr 119	
172	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Pośrednicząca RPO WO 2014-2020 - ZIT RPO WO Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska	3		1nn	16	<p>nn) zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu – wniosek spełniający kryteria wyboru projektów, przyjęty do realizacji, umieszczony na liście ocenionych projektów zatwierdzonej przez właściwą instytucję będącą stroną umowy. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji, zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu jest wersja wniosku zmieniona i zatwierdzona na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów EFS ocenianych w IP ZIT Opole, stroną umowy jest jest inna instytucja (IP WUP) niż ta, która zatwierdziła listę ocenionych projektów (IZ RPO WO 2014-2020).</p>	nn) zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu – wniosek spełniający kryteria wyboru projektów, przyjęty do realizacji, umieszczony na liście ocenionych projektów zatwierdzonej przez właściwą instytucję. Zatwierdzony wniosek stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie projektu. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji, zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu jest wersja wniosku zmieniona i zatwierdzona na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie projektu.	wyjaśnienie: patrz definicja właściwej instytucji będącej stroną umowy (pkt 1 lit. ee rozdział 3 Wytucznych).	
173	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Pośrednicząca RPO WO 2014-2020 - ZIT RPO WO Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska	6	11	1	2	68	<p>Zaleca się m.in. stosowanie ubezpieczeń w przypadku projektów realizowanych na terenach zagrożonych powodzią, co do których występuje uzasadniona obawa, że mogą zostać dotknięte skutkami powodzi.</p>	Zaleca się m.in. stosowanie ubezpieczeń w przypadku projektów realizowanych na terenach, co do których występuje uzasadniona obawa, że mogą zostać dotknięte skutkami klęsk żywiołowych (np. powódzie, huragany).	wyjaśnienie: zalecenie dotyczące stosowania ubezpieczeń na terenach zagrożonych powodziąmi wskazano jako przykład, decyzja o dopuszczalności ubezpieczeń nieobowiązkowych należy do IZ, która wskazuje możliwość kwalifikowania kosztu tych ubezpieczeń w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów pozakonkursowych.

174	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5	2	4	47	Mając na uwadze (patrz: rozdz. 6.5.pkt 5) iż w przypadku, gdy na podstawie obowiązujących przepisów prawa innych niż Pzp wyłącza się stosowanie Pzp, beneficjent, o którym mowa w art. 3 Pzp, przeprowadza zamówienie z zastosowaniem tych przepisów.... To zastosowanie tych przepisów powinno tak samo jak zastosowanie PZP w zastępstwie zasady konkurencyjności, zostać uznane dla zamawiających w rozumieniu PZP, za spełnienie zasady konkurencyjności.	W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na podstawie Pzp albo na podstawie przepisów, o których mowa w sekcji 6.5. pkt 5.	wyjaśnienie: podrozdział 6.5 dotyczy zasady konkurencyjności.
175	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5		7a	41	Pierwotnie proponowany zapis daje możliwość udzielenia zamówienia bez zasady konkurencyjności tylko w przypadku złożenia nieprawidłowej oferty a nie daje takiej możliwości w przypadku braku ofert w odpowiedzi na ogłoszenie. Ponadto wydaje się konieczne zawężenie przesłanek do stwierdzenia niezgodności treści oferty z zapytaniem ofertowym, czyli podanie podstaw do braku zgodności oferty analogicznie jak to wyspecyfikowano w art 89 ust. 1 Pzp np. gdy jej treść nie odpowiada treści zapytania, została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu czy powiązanego osobowo z zamawiającym, zawiera błędy w obliczeniu ceny, których zamawiacz nie może w oczywisty sposób poprawić, jest noważna na podstawie odrębnych przepisów (...wady pełnomocnictwa, brak podpisu osoby upoważnionej) . Pomoże to wyeliminować stwierdzanie braku zgodności oferty z powodu błędów co do formy jej złożenia albo o cenie wyższej niż środki przeznaczone na realizację zamówienia. W przypisie wnosi się o zdefiniowanie oferty, która nie jest zgodna z zapytaniem.	w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta albo nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione,	uwaga uwzględniona
176	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5	2		9b	Słowo "oferent" zmienić na "wykonawca".	każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie poinformowany wykonawca, który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób,	uwaga uwzględniona
177	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5	2		10	Kolejne Rozporządzenia wydawane na podstawie na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp obowiązują 2 lata. Wskazane w treści pkt 10 konkretne rozporządzenie z 22 grudnia 2017 r. przestanie obowiązywać 31.12.2019 r. Wydaje się właściwe, aby odesłać zamawiających do obowiązującego na dany moment Rozporządzenia, czyli do kwot odpowiednich na dzień wszczęcia postępowania. Ponadto mając na uwadze, iż 1) obowiązującą dotąd kwotą dla dostaw i usług, powyżej której termin składania ofert wynosił 30 dni była kwota 209 tys. euro wnosi się o odesłanie do §1 pkt 2 rozporządzenia, gdzie adekwatnie do poprzednich Rozporządzeń kwota ta wynosi obecnie 221 tys. euro. Zmniejszenie kwoty do 144 tys euro jak w propozycji Wytucznych może narazić beneficjentów na korekty z powodu zbyt krótkich terminów składania ofert (jeszcze nigdy dotąd kwoty nie były obniżane), 2) zapisy dotyczące terminów składania przez beneficjentów sektorowych są niejasne w przypadku gdy zamierzeniem IK UP jest niewydużanie terminów składania ofert dla z. sektorowych wydaje się iż konieczne jest dodanie zapisu (iż 30 dniowy termin składania ofert nie obowiązuje zamówień sektorowych), 3) celem doprecyzowania zapisów dotyczących nie automatycznego lecz podjęcia przez zamawiającego czynności wyznaczenia właściwego terminu składania ofert na dzień roboczy proponuje się doprecyzować aby zamawiacz wyznaczył termin składania wyznacza się na dzień następujący po dniu lub dniach wolnych od pracy; 4) nieczytelny zapis dotyczący wpływu oferty doprecyzować poprzez np. przypis; 6) używać jednolitego nazewnictwa np. "termin na złożenie ofert" zamiast na "termin składania ofert" - jak w Pzp (patrz pkt 11.a.vi.)	Termin składania ofert (przypis dolny) wynosi co najmniej 7 dni - w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 pkt 2 rozporządzenia, wydanego na podstawie art.11 pkt 8 Pzp, termin składania ofert wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli upływ terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin składania wyznacza się na dzień następujący po dniu lub dniach wolnych od pracy. *przypis dolny - złożenie oferty w terminie oznacza jej wpływ do beneficjenta-zamawiającego przed upływem wyznaczonego terminu składania ofert.	uwaga uwzględniona
178	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5	2		20	Kolejne Rozporządzenia wydawane na podstawie na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp obowiązują 2 lata. Wskazane w treści pkt 10 konkretne rozporządzenie z 22 grudnia 2017 r. przestanie obowiązywać 31.12.2019 r. Wydaje się właściwe, aby odesłać zamawiających do obowiązującego na dany moment Rozporządzenia, czyli do kwot odpowiednich na dzień wszczęcia postępowania. Ponadto mając na uwadze, iż obowiązującą dotąd kwotą dla dostaw i usług, powyżej której termin składania ofert wynosił 30 dni była kwota 209 tys. euro wnosi się o odesłanie do §1 pkt 2 rozporządzenia, gdzie adekwatnie do poprzednich Rozporządzeń kwota ta wynosi obecnie 221 tys. euro.	zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy a łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w §1 pkt 2 rozporządzenia wydanego na podstawie art.11 pkt 8 Pzp i jednocześnie jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane, jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie	uwaga uwzględniona
179	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5	2		11a	Wprowadzenie wzoru umowy (istotnych elementów umowy) jest konieczne, aby móc odnosić się do proponowanych zmian do tej umowy. Niektórzy beneficjenci nie podając w ogłoszeniu możliwych zmian do umowy, w umowie zawieranej z wybranym wykonawcą, zmiany sposobu realizacji umowy np. terminu oraz inne istotne zaminy np. zakresu realizacji świadczenia (prawo opcji zmniejszenie zakresu, dostawy w częściach) wprowadzają do pierwotnej umowy z zastrzeżeniem, iż zmiany te nie stanowią zmiany umowy (umowy) a tylko wymagają pisemnego powiadaomienia (ograniczenie konkurencyjności). Należy znać punkt odniesienia aby móc określić czy faktycznie dokonana zmiana wychodzi poza przewidziany charakter zmian.	W celu spełnienia zasady konkurencyjności należy: a) upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w pkt 12, które zawiera co najmniej: iX wzór umowy (istotne zapisy umowy) oraz określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy,	wyjaśnienie: jeśli zamawiacz przewiduje możliwość dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy z wykonawcą w zapytaniu ofertowym (w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy; istotne zmiany umowy zostały określone w przypisie nr 27), powinien w zapytaniu ofertowym określić warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy - co wynika z pkt 20 lit. a sekcji 6.5.2 Wytucznych.
180	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5			1	Usunięto przypis dotyczący terminu i przelicznika euro do szacowania wartości zamówienia. Proponuje się go przywrócić w formie dodatkowego punktu albo jako przypis w innym miejscu. Mając na uwadze iż stosuje się odniesienia do kwot podanych w Rozporządzeniu wydanym na podstawie art 11 pkt 8 Pzp przynajmniej kurs euro jest konieczny.	Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Ilekroć w niniejszym podrozdziale wartość wyrażona jest w walucie euro, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień ustala się w oparciu o przepisy wydane na podstawie art. 35 ust. 3 Pzp.	wyjaśnienie: kwotę wyrażoną w EUR należy przeliczać po kursie wskazanym w Wytucznych.

181	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020	6	5	2	19	52	Dotychczasowa praktyka wskazuje iż beneficjenci mają trudność w prawidłowej interpretacji zapisu: <i>W przypadku, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, postępowanie może zakończyć się zawarciem więcej niż jednej umowy.</i> Dlatego proponuje się aby dodać "przy czym dla danej części można zawrzeć tylko jedną umowę"	Po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w niniejszej sekcji następuje zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym). W przypadku, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, postępowanie może zakończyć się zawarciem więcej niż jednej umowy, przy czym dla danej części można zawrzeć tylko jedną umowę. W przypadku gdy wybrany wykonawca odstąpi od zawarcia umowy z zamawiającym, możliwe jest zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów.	uwaga uwzględniona
182	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	6	15	1	5	83 (projekt zmian)	Co do zasady dodatek do wynagrodzenia nie zawsze może być rozliczany godzinowo, ale np. za określone zadanie. IZ WRPO 2014+ zgodnie z zaleceniami Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa daje możliwość wyboru Beneficjentom udokumentowania dodatku do wynagrodzenia personelu zaangażowanego w Projekt w następujący sposób: - dla Beneficjentów, którzy uważają, że uzupełnienie godzin w systemie SL 2014 jest niezgodne z umową o pracę (w której nie ma podziału na godziny, a jest jedynie określone zadanie) oraz z przepisami prawa – Beneficjent nie uzupełnia danych w systemie SL 2014 i dostarcza do IZ WRPO 2014+ Oświadczenie dotyczące dodatku do wynagrodzeń (w załączeniu), lub - dla Beneficjentów, którzy zgadzają się na uzupełnienie godzin w systemie SL 2014 – Beneficjent zaznacza w systemie: stosunek pracy i przelicza godzinowe zaangażowanie pracownika na rzecz dodatku (np. gdy dodatek wynosi 10 % wynagrodzenia zasadniczego pracownika, a pracownik w danym miesiącu przepracował 160 h, to Beneficjent w systemie rozpisuje pracownikowi 16 h miesięcznie na realizację powierzonego mu zadania przy założeniu, że dany miesiąc liczył 20 dni roboczych (jednakże ze względu na różnicowaną liczbę dni roboczych w danym miesiącu Beneficjent musi uzupełniać zakładkę oraz obliczać liczbę przepracowanych godzin co miesiąc, nie mając tym samym możliwości rozpisania godzin z wyprzedzeniem, jak w przypadku zwykłej umowy o pracę).	Rozliczanie dodatku do wynagrodzenia personelu zaangażowanego w Projekt może zostać udokumentowane w następujący sposób: - dla Beneficjentów, którzy uważają, że uzupełnienie godzin w systemie SL 2014 jest niezgodne z umową o pracę (w której nie ma podziału na godziny, a jest jedynie określone zadanie) oraz z przepisami prawa – Beneficjent nie uzupełnia danych w systemie SL 2014 i dostarcza do IP/IZ Oświadczenie dotyczące dodatku do wynagrodzeń, lub - dla Beneficjentów, którzy zgadzają się na uzupełnienie godzin w systemie SL 2014 – Beneficjent zaznacza w systemie: stosunek pracy i przelicza godzinowe zaangażowanie pracownika na rzecz dodatku (np. gdy dodatek wynosi 10 % wynagrodzenia zasadniczego pracownika, a pracownik w danym miesiącu przepracował 160 h, to Beneficjent w systemie rozpisuje pracownikowi 16 h miesięcznie na realizację powierzonego mu zadania przy założeniu, że dany miesiąc liczył 20 dni roboczych (jednakże ze względu na różnicowaną liczbę dni roboczych w danym miesiącu Beneficjent musi uzupełniać zakładkę oraz obliczać liczbę przepracowanych godzin co miesiąc, nie mając tym samym możliwości rozpisania godzin z wyprzedzeniem, jak w przypadku zwykłej umowy o pracę).	patrz uwaga nr 755
183	OZRSS						Uwaga ogólna - prosimy o upublicznienie zestawienia zgłoszonych uwag w ramach konsultacji wytycznych ze stanowiskiem Ministerstwa do tych uwag. Zdecydowanie ułatwi to zrozumienie wprowadzanych zmian zarówno instytucjom zarządzającym/pośredniczącym, jak i beneficjentom. Ta dobra praktyka była już stosowana przez Ministerstwo.		uwaga uwzględniona
184	OZRSS	6	5	1	3	45	Proponuje się usunięcie punktu. Nie wprowadza nowych obowiązków dla beneficjentów, a powoduje mieszanie dwóch różnych procedur, mających dwa różne cele - przejrzystość dla zasady konkurencyjności oraz racjonalność ceny - dla rozeznania rynku. Taki zapis może sprzyjać nakładaniu na błędne postępowania dla małych zamówień (których dotyczy rozeznanie rynku) korekt jak dla zasady konkurencyjności (za brak przejrzystości, a nie za nieracjonalną cenę) i w konsekwencji może spowodować istotne pogorszenie warunków realizacji projektów dla beneficjentów. 3) W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku.	-Brak zapisu	wyjaśnienie: z pkt 3 sekcji 6.5.1 Wytycznych wynika możliwość zastosowania zasady konkurencyjności zamiast rozeznania rynku. Nie jest to obowiązek.
185	OZRSS	6	10		7	66	W przypadku wyceny nieodpłatnej dobrowolnej pracy (wolontariat) powinny uwzględniać obok kosztów porównywalnych z odpłatnym wykonaniem tożsamej pracy przez podmiot działający na zasadach rynkowych także inne koszty dotyczące wolontariuszy, które jest zobligowany pokrywać korzystający (art. 45 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie). Należałoby rozszerzyć zapis w pkt. 7 lit. d o inne koszty związane z zaangażowaniem wolontariusza, o ile beneficjent pokrywa je ze środków własnych, tj. nie wskazał ich w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu. Tym samym oznacza to, że w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie mogą znaleźć się koszty związane z wykonywaniem świadczeń na rzecz korzystającego (np. koszty podróży służbowych i diet).	d) wycena nieodpłatnej dobrowolnej pracy może uwzględniać wszystkie koszty, które zostałyby poniesione w przypadku jej odpłatnego wykonywania przez podmiot działający na zasadach rynkowych; wycena uwzględnia zatem koszt składek na ubezpieczenia społeczne oraz wszystkie pozostałe koszty wynikające z charakteru danego świadczenia, koszt podróży służbowych i diet albo innych niezbędnych kosztów ponoszonych przez wolontariusza, a pokrytych przez beneficjenta – korzystającego ze środków własnych zgodnie z art. 45 ustawy z dn. 24 kwietnia 2013 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U 2003 nr 96 poz. 873) , związanych z wykonywaniem świadczeń na rzecz beneficjenta, o ile spełnione zostaną warunki określone w podrozdziale 6.15; wycena wykonywanego świadczenia przez wolontariusza może być przedmiotem odrębnej kontroli i oceny.	wyjaśnienie: proponowane doprecyzowanie dotyczy kosztów niekwalifikowalnych jako nieujętych we wniosku o dofinansowanie projektu, natomiast Wytyczne stanowią warunki kwalifikowalności.

186	OZRSS	6	15		8	80	Proponuje się usunięcie punktu w celu wprowadzenia ułatwień wdrażania projektów. Po bardzo dużej zmianie definicji personelu w 2017 r. obecnie limit 276 godzin i obowiązek prowadzenia ewidencji czasu pracy dotyczy głównie umów o pracę, nie dotyczy umów cywilnoprawnych. W praktyce oznacza to dużo mniejsze obciążenie w przypadku angażowania osób na umowy cywilnoprawne niż na umowy o pracę i tym samym zachęca beneficjentów do takiej, mniej stabilnej formy zaangażowania. Dodatkowo, skoro limit i ewidencja pokrywa tylko część osób wykonujących zadania w projekcie, te bardzo pracochłonne rozwiązania mogą nie dawać dużej wartości dodanej dotyczącej kontroli i wykrywania nieprawidłowości.	-Brak zapisu	wyjaśnienie: limit 276 godz. zaangażowania zawodowego został wprowadzony celem wyeliminowania (ograniczenia) przypadków zaangażowania osób, które pracują w projektach UE w wymiarze przekraczającym 12 godz. dziennie. Limit ten nie może być usunięty na obecnym etapie wdrażania perspektywy finansowej 2014-2020.
187	OZRSS	6	15		9	80	Proponuje się usunięcie punktu. J.w.	-Brak zapisu	uwaga nieuwzględniona - likwidacja bazy personelu na tym etapie wdrażania projektów perspektywy 2014-2020 jest niecelowa. Baza personelu wspomaga beneficjentów w monitoringu limitu godzin zaangażowania zawodowego jego personelu projektu, a instytucje w weryfikacji i kontroli spełnienia warunku kwalifikowalności przez beneficjenta.
188	OZRSS	6	15		12	81	Proponuje się uwzględnienie w kosztach delegacji służbowych oraz związanych z podnoszeniem kwalifikacji także wydatków na rzecz wolontariuszy zaangażowanych do realizacji projektu, o ile koszty te zostały wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z obowiązującym prawem regulującym kwestie angażowania wolontariuszy (tj. ustawa z dn. 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie) korzystający ma obowiązek pokrywać na dotyczących pracowników zasadach określonych w odrębnych przepisach, koszty podróży służbowych i diet (art. 45 ustawy).	12) Koszty delegacji służbowych oraz koszty związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych personelu projektu, w tym wolontariuszy, mogą być kwalifikowalne, gdy zostały uwzględnione w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu jako niezbędne dla prawidłowej realizacji projektu.	wyjaśnienie: koszt ten może być kwalifikowalny - patrz pkt 7 podrozdziału 6.10 <i>Wytycznych</i> .
189	OZRSS	6	15		8b	80	Zaproponowane uzupełnienie poprzez dodanie przypisu ma charakter porządkujący i definiujący "zaangażowanie zawodowe" zgodnie z rozumieniem pracy zawodowej.	pkt. 8) Wydatki związane z zaangażowaniem <u>zawodowym</u> osoby wykonującej zadania w projekcie lub projektach są kwalifikowalne, o ile: (...) b) łączne zaangażowanie <u>zawodowe</u> tej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie. <u>W lit. b należy dodać przypis definiujący "zaangażowanie zawodowe"</u> jako: pracę wykonywaną za wynagrodzeniem. Zaangażowane zawodowe związane jest z wykonywaną pracą, co oznacza stosunek pracy nawiązywany na podst. przepisów Kodeksu pracy, tj. stosunków nawiązywanych na podstawie umowy o pracę, spółdzielczej umowy o pracę, wyboru, mianowania i powołania.	uwaga uwzględniona, wyjaśnienie: zaangażowanie personelu projektu należy rozumieć jako zaangażowanie pracownika beneficjenta w realizację zadań w ramach projektów UE.
190	OZRSS	6	15	1		81	Zapisy w "Wytycznych.." dot. zakazu zatrudniania własnych pracowników beneficjenta na podst. umowy zlecenia są o wiele bardziej restrykcyjne niż obowiązujące prawo odnoszące się do zawierania tego typu umowy z własnym pracownikiem. Obowiązujące w Polsce prawo dopuszcza zatrudnianie własnego pracownika na podst. umowy zlecenie. Pracodawca (beneficjent) zatrudniający daną osobę na podst. umowy o pracę do realizacji danego projektu, może zawrzeć umowę zlecenie ze swoim pracownikiem, pod warunkiem, że umowa ta nie ma cech umowy o pracę oraz odnosi się do prac rodzajowo innych niż te, które są realizowane przez pracownika w ramach zawartej z nim umowy o pracę. Zapisy art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 121 z późn. zm.) jasno określają, że jest możliwe zawarcie umowy zlecenia z własnym pracownikiem zatrudnionym na umowę o pracę (pozostającym w stosunku pracy). W sytuacji gdy "Wytyczne..." wprowadzają ograniczenia w zatrudnianiu własnych pracowników beneficjenta na podst. umowy zlecenia oznacza to, że zapisy te ostrzejsze niż obowiązujące źródła prawa.	1) Umowa o pracę obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez pracownika beneficjenta pełniącego rolę personelu projektu. W przypadku angażowania pracownika do innego (kolejnego) projektu realizowanego przez beneficjenta jest możliwa przez niego realizacja zadań w kolejnym projekcie na podstawie stosunku cywilnoprawnego, o ile zaangażowanie to jest rodzajowo inne niż zadania realizowane w ramach zawartej z nim umowy o pracę.	wyjaśnienie: warunek kwalifikowalności z pkt 1 sekcji 6.15.1 <i>Wytycznych</i> funkcjonuje od początku wdrażania projektów 2014-2020 i został wprowadzony celem zapewnienia przejrzystości i właściwej ścieżki audytu w zatrudnianiu personelu projektu.
191	OZRSS	6	17		3	85	Zapis w części "W ramach projektów partnerskich nie jest dopuszczalne ... realizacji zadań przez personel pro	W ramach projektów partnerskich nie jest dopuszczalne	wyjaśnienie: zakaz zlecenia realizacji usług, dostaw, robót budowlanych pomiędzy partnerami dotyczy potencjału kadrowego ocenianego na etapie zatwierdzania wniosku o dofinansowanie projektu.
192	OZRSS	8	3		6	107	W celu wprowadzenia ułatwień wdrażania projektów proponuje się usunięcie podpunktu b) planowany czas realizacji zadań merytorycznych przez wykonawcę (liczba godzin). Jest to ciężki punkt do oszacowania w przypadku dużych zadań zleczanych wykonawcom, w realizację których zaangażowanych jest wiele osób. W praktyce niejednokrotnie zapis nie jest stosowany - martwy przepis.	-Brak podpunktu b.	uwaga nieuwzględniona - podanie szacowanej liczby godzin pozwala na ocenę proponowanej w budżecie projektu wysokości wydatku. Obowiązek ten nie dotyczy umów, w których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.
193	OZRSS	8	5		1	112	W proponowanej zmianie wykluczono możliwość określania stawek jednostkowych przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu. Rozwiązanie to nie jest najprawdopodobniej stosowane obecnie w EFS w Polsce, ale jest dopuszczane przepisami wspólnotowymi i nie należy go wykluczać na przyszłość. Tym bardziej, że merytorycznie jest jaknajbardziej zasadne. Merytorycznie stawki jednostkowe są często łatwiejsze do wyliczenia i sprawiedliwego zastosowania w projektach EFS dot. osób niż kwoty ryczałtowe, np. projekt aktywizacji zawodowej ze stawkami jednostkowymi dot. aktywizacji x osób (x stawek jednostkowych rozliczanych w oparciu o faktyczną liczbę osób) zamiast zero-jedynkowej kwoty ryczałtowej za aktywizację zawodową tej grupy (1 kwota za całą grupę albo 0 kwoty za niewielkie nawet nieosiągnięcie w aktywizowanej liczbie osób).	a) kwotami ryczałtowymi <u>lub stawkami jednostkowymi</u> określonymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu, albo	uwaga nieuwzględniona - stawki jednostkowe powinny być opracowywane przez IZ na podstawie metodologii zgodnej z wymogami KE - i taką możliwość dopuszczają <i>Wytyczne</i> . W ocenie IK EFS nie ma podstaw do określania stawek przez beneficjentów - rodziłoby to duże ryzyko audytowe. Ponadto SL2014 nie jest na takie rozwiązanie przygotowany. Do rozważenia pozostaje ta kwestia pod kątem nowej perspektywy finansowej.
194	Konfederacja Lewiatan	3			1g	15	Wydaje się, że definicja powinna być skonstruowana następująco: dostawy - nabywane rzeczy oraz inne dobra (obecnie jest: "nabywanie rzeczy oraz innych dóbr") Wątpliwości wśród przedsiębiorców może budzić katalog podstaw prawnych dostaw, będących przedmiotem potencjalnego zamówienia. Dla beneficjenta niezrozumiałe może być generowanie dostaw na podstawie najmu, dzierżawy, czy leasingu.	Sugeruje się podanie przykładów dostaw powstałych w wyniku zawierania tego typu umów. Uwaga jest zasadna również z tego względu, że pojęcie „dostaw” w wytycznych odbiega od powszechnie przyjętego, również w prawie cywilnym, znaczenia tego sformułowania.	wyjaśnienie: definicja pochodzi z art. 2 pkt 2 ustawy pzp.
195	Konfederacja Lewiatan	3			1r	17	Wprowadzono uzupełnienie "personalem projektu może być też osoba fizyczna prowadząca działalność gosp	Zapis niezrozumiały, należy doprecyzować " osoby z nią współpracujące " formę zatrudnienia osób współpracujących.	doprecyzowanie znajduje się w wymienionym w definicji personelu projektu art. 8 ust. 11 ustawy o <i>systemie ubezpieczeń społecznych</i> .

196	Konfederacja Lewiatan	5	3		1	29	O ile utrzymanie trwałości projektu w zakresie dofinansowanej infrastruktury jest zrozumiałe, to w przypadku inwestycji produkcyjnych mogą pojawić się wątpliwości interpretacyjne. Co więcej, część projektów badawczo - rozwojowych (np. te dofinansowane w ramach Poddziałania 1.1.1 PO IR) nie wpisuje się bezpośrednio w te dwa typy operacji, chociaż oczywiście pośrednio mogą tego dotyczyć (w przypadku np. tworzenia prototypowej technologii, a więc zakupu środków trwałych, które następnie są wykorzystywane w procesie produkcyjnym) lub opracowania technologii produkcyjnej).	Sugeruje się wyjaśnienie znaczenie pojęć "projekt infrastruktury" i "inwestycje produkcyjne" oraz wskazanie przykładowych form rezultatów inwestycji produkcyjnych, które podlegają reżimowi utrzymania trwałości projektu, odnosząc się również do projektów badawczo - rozwojowych, w przypadku których nierzadko występuje wątpliwość, co konkretnie należy zapewnić w okresie 3/5 lat od zakończenia projektu, aby obowiązek wskazany w tym punkcie umowy został zrealizowany	wyjaśnienie: pojęcie "infrastruktura" zostało wyjaśnione w przypisie, natomiast kwestię trwałości inwestycji produkcyjnej należy badać ad casum w kontekście realizacji pojedynczego projektu, zgodnie z wymogami rozp. 1303/2013 i niniejszych Wytycznych.
197	Konfederacja Lewiatan	5	3		1	29	Czy zapis dotyczący trwałości w projektach współfinansowanych ze środków EFS oznacza, że dla tych projektów nie należy przyjmować kryteriów wyboru projektów, które narzucają trwałość np. w odniesieniu do rezultatów tych projektów? Czy takie kryteria (ewentualnie zatwierdzone przez Komitet Monitorujący) nie będą miały mocy sprawczej wobec beneficjenta?		patrz uwaga nr 496
198	Konfederacja Lewiatan	5	3		8	31	Dlaczego z zapisu usunięto sformułowanie "o dofinansowanie"? Czy chodzi o inną umowę niż umowa o dofinansowanie projektu?		wyjaśnienie: patrz definicja właściwej instytucji będącej stroną umowy.
199	Konfederacja Lewiatan	5	3		9	31	Dlaczego z zapisu usunięto sformułowanie "o dofinansowanie"? Czy chodzi o inną umowę niż umowa o dofinansowanie projektu?		wyjaśnienie: patrz definicja właściwej instytucji będącej stroną umowy.
200	Konfederacja Lewiatan	6	1	2	8	32	Dlaczego z zapisu usunięto sformułowanie "o dofinansowanie"? Czy chodzi o inną umowę niż umowa o dofinansowanie projektu?		wyjaśnienie: patrz definicja właściwej instytucji będącej stroną umowy.
201	Konfederacja Lewiatan	6	2		2	28	Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu nie jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu jako taki, ale zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu jako integralna część umowy o dofinansowanie.	Należy doprecyzować, że zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu jest punktem wyjścia do oceny kwalifikowalności wydatków, ale ze względu na to że określa on ostateczny katalog tychże kosztów i że stanowi on integralną część Umowy o dofinansowanie, która jest bezpośrednią podstawą praw i obowiązków beneficjenta.	wyjaśnienie: definicja zatwierzonego wniosku o dofinansowanie projektu znajduje się w słowniczku.
202	Konfederacja Lewiatan	6	3		1	37	Proponujemy uzupełnienie katalogu wydatków niekwalifikowanych o zasiłek opiekuńczy wypłacany przez ZUS	Ze względu na fakt, że nie jest to wydatek ponoszony przez beneficjenta, a stanowi część wynagrodzenia, w wytycznych powinien być jasny zapis, że nie jest to wydatek kwalifikowany, tak, by beneficjenci nie popełniali błędów w tym zakresie.	wyjaśnienie: nie ma takiej konieczności, ponieważ zasiłek opiekuńczy wypłacany przez ZUS nie jest kosztem beneficjenta.
203	Konfederacja Lewiatan	6	5		1	48	Analizując wersję wytycznych z trybem "rejestracji zmian", nie jest jasne, czy przypis 32 jest usunięty, czy nadal jest w mocy. W wersji bez "rejestracji zmian" faktycznie go nie ma, co zdecydowanie jest zmianą pożądaną i postulowaną przez wiele środowisk reprezentujących beneficjentów.	Pozytywnie oceniamy usunięcie wymogu, aby ustalenie wartości zamówienia było dokonywane nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Zarówno względy makroekonomiczne (np. poziom inflacji), jak i możliwość sprawnego prowadzenia projektu nie uzasadniają takiego ograniczenia czasowego i jest to wyłącznie dodatkowe obciążenie formalne, trudno realizowalne (oferenci nie są zainteresowani udziałem w rozeznaniu rynku).	uwaga uwzględniona
204	Konfederacja Lewiatan	6	5		3	49	Patrząc na zasady regulujące wydatkowanie funduszy EFSI, należy się zgodzić, że Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu może w tej umowie określić rodzaj zamówień, w ramach których zobowiąże beneficjenta do uwzględniania aspektów środowiskowych lub społecznych (np. kryteriów premiujących oferty podmiotów ekonomii społecznej, czy kryteriów dotyczących zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, osób bezrobotnych lub osób, o których mowa w przepisach o zatrudnieniu socjalnym). Jednak należy jasno zaznaczyć w dokumencie, że tego typu zobowiązania stanowią wytyczne, czyli kierunki, do których beneficjent ma dążyć w swym działaniu, nie stanowiąc jednocześnie "sztywnej" podstawy do określania sztywnych obowiązków, z których niewypełnienia beneficjent może być rozliczany. Tego typu działania beneficjenta należy każdorazowo oceniać patrząc na rodzaj dofinansowanego przedsięwzięcia oraz kontekst jego realizacji. Odgórne nakładanie tego typu zobowiązań np. w przypadku projektów badawczo - rozwojowych będzie niemożliwe do wyegzekwowania bez szkody dla realizacji przedsięwzięcia. Tego typu kryteria nie mogą stanowić kluczowych w projektach badawczo - rozwojowych, gdzie rynek zamówień jest najczęściej ograniczony ze względu na specyfikę i wymogi technologiczne projektu. Przy obecnych zapisach wymóg ten dotyczy wszystkich zamówień w projektach, co znacznie rozszerza zakres oddziaływania tego wymogu, zwiększając obowiązki beneficjenta.	Należy doprecyzować, że obowiązkiem beneficjenta będzie uwzględnienie tych wytycznych w postaci dążenia do wdrożenia wytycznych instytucji w procesie zamówienia.	wyjaśnienie: Wytyczne wskazują na możliwość określenia przez instytucję rodzaju zamówień, w których zastosowanie aspektów społecznych jest obligatoryjne. Dokonuje się tego w umowie o dofinansowanie projektu, zatem beneficjent będzie miał świadomość tego obowiązku. Doprecyzowano, że warunek z pkt 3 dotyczy zasady konkurencyjności.
205	Konfederacja Lewiatan	6	5		7	51	Przepis ten dotyczy beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP, dlatego nie jest uzasadnione, by był wyjaśniony/doprecyzowany poprzez odniesienie się do tej ustawy, a tak się dzieje - przypis 38. Przepis powinien zawierać wszystkie istotne informacje. Beneficjent, który nie jest zobowiązany do stosowania ustawy PZP i nie ma z nią doświadczenia, nie musi jej znać i rozumieć, by prawidłowo przeprowadzić procedury zakupu w projekcie.	Proponujemy uzupełnienie zapisu tak, by nie trzeba było się odwoływać do ustawy PZP.	wyjaśnienie: przypisy odsyłające do interpretacji ustawy pzp kierowane jest przede wszystkim do instytucji, które weryfikując prawidłowość postępowania o udzielenie zamówienia przez beneficjenta zgodnie z zasadą konkurencyjności, powinny kierować się wykładnią przepisów pzp (orzecznictwo KIO, opinie Prezesa UZP).

206	Konfederacja Lewiatan	6	5	7	51	<p>Katalog wyłączeń ze stosowania procedur określonych w sekcji 6.5.1 i 6.5.2 należy uzupełnić o następujące przypadki:</p> <p>_osoby nie będące personelem, ale przez określony okres czasu przed złożeniem projektu (np. 2 lata) współpracujące z beneficjentem w realizacji przez niego działań statutowych, w tym finansowanych ze środków własnych (np. eksperci, stali doradcy, którzy nie są zatrudnieni u beneficjenta na etat, ale jest on w stanie wykazać daną osobę jako swój zasób merytoryczny). W szczególności jest to uzasadnione, gdy osoba taka bierze udział w przygotowaniu koncepcji projektu i jest wpisana (jej imię i nazwisko) do wniosku o dofinansowanie projektu, a także gdy projekt stanowi kontynuację innego przedsięwzięcia, w którym dana osoba pełniła kluczową rolę (np. w pierwszym projekcie wypracowała program szkoleń, w kolejnym - wdrożeniowym miałaby pełnić rolę trenera, realizującego szkolenia wg tego programu),</p> <p>_podmioty i osoby wpisane do wniosku o dofinansowanie jako partnerzy merytoryczni (nie partnerzy w rozumieniu litery q) w rozdziale 3), których zakres współpracy jest opisany we wniosku o dofinansowanie, a co więcej jest wymagany kryteriami dostępu w danym konkursie (np. wymóg współpracy uczelni wyższej z NGO, który jest zadeklarowany w projekcie, ale nie ma wymiaru formalnego partnerstwa).</p>		uwaga odrzucona - propozycja może korzystać z wyłączenia z pkt 8 lit. b podrozdziału 6.5 <i>Wytycznych</i> . Jest to zbyt szerokie wyłączenie i dlatego wprowadzenie go jest niezasadne (możliwe jest tylko ze względu na specyfikę prac B+R).
207	Konfederacja Lewiatan	6	5	7a	51	<p>Zapis został tak przekształcony, że beneficjent traci możliwości rezygnacji ze stosowania zasady konkurencyjności w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia procedury konkurencyjnej wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Należy przywrócić zapis umożliwiający rezygnację z zasady konkurencyjności w wyżej wymienionych przypadkach, inaczej istnieje wątpliwość, czy beneficjent nie będzie musiał wielokrotnie powtarzać procedury zasady konkurencyjności i przy założeniu występowania za każdym razem jednego z wyżej wymienionych przypadków nigdy nie będzie w stanie rozstrzygnąć konkursu i zrealizować danego działania.</p> <p>w tym samym punkcie należy doprecyzować sformułowanie "zmienione w istotny sposób" zgodnie z definicją zawartą w dalszej części wytycznych. W przeciwnym wypadku zapis taki jest uznaniowy i skorzystanie z takiej możliwości stanowi duże ryzyko dla beneficjenta. Coś dla jednej osoby jest zmianą nieznaczną, dla innej może być już zmianą istotną.</p>		propozycja uwzględniona
208	Konfederacja Lewiatan	6	5	10	54	<p>Przepis ten dotyczy beneficjentów, którzy nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP, dlatego nie jest uzasadnione, by był wyjaśniony/doprecyzowany poprzez odniesienie się do tej ustawy, a tak się dzieje - przypis 40. Przepis powinien zawierać wszystkie istotne informacje, by beneficjent potrafił właściwie dokonać szacowania wartości zamówienia. Beneficjent, który nie jest zobowiązany do stosowania ustawy PZP i nie ma z nią doświadczenia, nie musi jej znać i rozumieć, by prawidłowo przeprowadzić procedury zakupowe w projekcie.</p>		wyjaśnienie - przypis służy instytucjom w prawidłowym interpretowaniu tożsamości podczas weryfikacji prawidłowości oszacowania wartości zamówienia przez beneficjenta.
209	Konfederacja Lewiatan	6	5	10	54	<p>Zmiany w tej części wytycznych nie ułatwiają beneficjentom prawidłowego szacowania całkowitego wynagrodzenia netto dla wykonawcy.</p> <p>Nadal niejasna jest tożsamość czasowa.</p> <p>Jednocześnie wraz z usunięciem punktu 13 zniknęła informacja, że wartość zamówienia dla podmiotów, które nie stosują PZP szacowana jest w odniesieniu do danego projektu - w naszej ocenie ta informacja powinna być przeniesiona do punktu 10 a), gdzie mowa jest o tożsamości przedmiotowej.</p>	Przy obecnie proponowanych zapisach mogą pojawić się wątpliwości, czy rodzajowo takie same zamówienia w różnych projektach nie powinny być sumowane na poziomie całej jednostki realizującej te projekty. Jeśli taka była intencja tej zmiany, to stanowczo się przeciwstawiamy takiemu rozwiązaniu.	wyjaśnienie - patrz uwaga nr 208, tożsamość czasowa została wyjaśniona w przypisie nr 17, pkt 10 podrozdziału 6.5 stanowi, że szacowania wartości zamówienia dokonuje się w ramach projektu.
210	Konfederacja Lewiatan	6	5	10	54	<p>Zapis "szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu" jest nieprecyzyjny. Co należy przez to rozumieć? Jak udokumentować szacowanie, by mieć pewność, że będzie ono uznane za prawidłowe? Takie wyjaśnienie powinno być zapisane wprost w wytycznych, a jednocześnie powinno być realistyczne (poziom obciążenia z niego wynikający powinien uzasadniać cel jego wykonania). Zapewne chodzi o możliwość przedstawienia dokumentów, które potwierdzą przyjęte oszacowanie kosztu.</p> <p>Proponujemy także przenieść do wytycznych zapisy z opracowania: „Zamówienia udzielane w ramach projektów” Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020 str. 21, tak by oba te dokumenty były spójne. Chodzi o następujące zapisy:</p> <p>„Jeśli beneficjenci niezobligowani do stosowania PZP bezpośrednio na podstawie zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie są pewni konieczności stosowania zasady konkurencyjności (a więc bardziej restrykcyjnego trybu) i ją właściwie zastosują, nie muszą sporządzać odrębnych notatek dotyczących szacowania. W takiej sytuacji zapisy wniosku o dofinansowanie w zakresie planowanej wartości zamówień są wystarczające, a ścieżka audytu jest zapewniona”</p>		wyjaśnienie: sposób udokumentowania szacowania dokonano został wskazany w pkt 10 podrozdziału 6.5 <i>Wytycznych</i> : szacowanie może przebiegać w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie, a jeżeli nie zostało to uczynione na etapie oceny projektu, to w odrębnej notatce z szacowania.

211	Konfederacja Lewiatan	6	5		10	55	<p>Odnosząc się do zapisu: <i>Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu.</i></p> <p>Rozwiązanie to wydaje się mało przekonujące, ponieważ nakłada na jednostki zobowiązane do stosowania PZP dwóch rodzajów szacowania: na rok (gdy zamówienie > 30tys. EUR) oraz na cały projekt (gdy zamówienia < 30 tys. EUR). Co w sytuacji, gdy zamówienie, które miało być <30tys. EUR w rzeczywistości przekroczy ten próg?</p> <p>To rozwiązanie wydaje się także sprzeczne m.in. z art. 34 ust. 1 pkt 2 PZP, w którym mówi się o 12 miesięcznym okresie ustalania wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo.</p>	Nie wprowadzanie tego zapisu.	wyjaśnienie: beneficjent będący zamawiającym w rozumieniu ustawy pzp szacuje wartość zamówienia na podstawie tej ustawy (art. 32). Dopiero po stwierdzeniu, że wartość zamówienia nie przekracza 30 000 EUR, beneficjent szacuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w ramach projektu. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia dokonywane jest w momencie, kiedy zamawiający jest w stanie oszacować wartość przedmiotu zamówienia z należytą starannością na podstawie określonego już opisu przedmiotu zamówienia, dokonanego z reguły na podstawie zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu ale również z uwzględnieniem wszystkich innych okoliczności, które zaistniały po jego sporządzeniu (np. zwiększenia środków służących do udzielenia określonych zamówień albo niespodziewanej wcześniej konieczności zwiększenia zakresu udzielanych zamówień), a które mają znaczenie dla opisu i oszacowania wartości udzielanego zamówienia i prawdopodobnie będą prowadziły do zmiany projektu.
212	Konfederacja Lewiatan	6	5	1	2	55	<p>„Cenniki” (jako spis pozycji z podaniem ich ceny) pasują do dostaw, czy towarów, ale już mniej do specyficznych usług, gdzie pozyskuje się ofertę z 1 ceną konkretnej usługi.</p> <p>Ogólnie projektowane uproszczenie jest wskazane.</p>	Usunięcie słowa cenniki.	uwaga uwzględniona
213	Konfederacja Lewiatan	6	5	1	2	55	Usunięto zapis mówiący o dokumentowaniu rozeznania rynku.	Należy doprecyzować informację o sposobie dokumentowania rozeznania rynku (liczba dokumentów, rodzaj) tak by nie budziło wątpliwości osób kontrolujących, jak i samych beneficjentów, że proces został właściwie przeprowadzony.	patrz uwaga nr 66
214	Konfederacja Lewiatan	6	5	1	3	56	Pożądane rozwiązanie, które dziś stosuje się bez wskazania wprost w Wytycznych.		uwaga uwzględniona
215	Konfederacja Lewiatan	6	5	1	4	56	<p>Pożądane rozwiązanie, niemniej jednak niezrozumiałe jest zawężenie tego przepisu wyłącznie do rozeznania rynku. Powinien funkcjonować analogiczny przepis dla zasady konkurencyjności. Zwłaszcza, że praktyka jest taka, że instytucje wdrażające nie pozwalają na przekroczenie kosztu wynikającego ze standardu oraz cen rynkowych, a przeprowadzenie procedury konkurencyjnej niejednokrotnie wskazuje, że wartość tego kosztu w standardzie nie jest rynkowa. Wówczas beneficjent musi partycypować w kosztach, tak by z jednej strony prawidłowo wykonać zadania, a z drugiej być w zgodzie z procedurami.</p> <p>Jednocześnie, jeśli to rozwiązanie miałoby funkcjonować w praktyce projektów B+R, to załącznik do regulaminu konkursu z wykazem tych standardów i cen rynkowych musiałby być bardzo szczegółowy.</p>		uwaga odrzucona - brak stosownego wyłączenia z zasady konkurencyjności dla tychże wydatków.
216	Konfederacja Lewiatan	6	5	2	2	57	Dodanie zapisu: <i>która również może wyrazić zgodę na udzielenie tego zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności, jest pożądaną zmianą.</i>		uwaga uwzględniona
217	Konfederacja Lewiatan	6	5	2	3	58	Proponujemy usunięcie sformułowania "w szczególności"	Katalog powiązań powinien mieć charakter zamknięty i obejmować wszystkie konieczne przypadki.	wyjaśnienie: konflikt interesów jest rozumiany szeroko przez KE i OLAF (patrz podręczniki: https://ec.europa.eu/regional_policy/pl/information/publications/guidelines/2015/public-procurement-guidance-for-practitioners , str. 17 oraz „Identyfikowanie przypadków konfliktu interesów w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w ramach działań strukturalnych”).
218	Konfederacja Lewiatan	6	5	2	5	58 i 59	<p>Pożądana zmiana - Beneficjenci wielokrotnie mieli problemy z określeniem zakresu równoważności. Wprowadzenie możliwości opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych itp. ze względu na specyfikę zamówienia też jest wskazanym rozwiązaniem.</p> <p>Dołożono obowiązek złożenia oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli swoje oferty, przez osobę reprezentującą spółkę. Patrząc na definicję „powiązań” z pkt 3 można uznać, że ma to uzasadnienie (choć stanowi pewne obciążenie dla zamawiających).</p>		uwaga uwzględniona
219	Konfederacja Lewiatan	6	5	2	17	64	Podwyższenie wartości początkowej z 3 500 zł, do 10 000 zł jest pożądaną zmianą.		uwaga uwzględniona
220	Konfederacja Lewiatan	6	12		1	84	Podwyższenie wartości początkowej z 3 500 zł, do 10 000 zł jest pożądaną zmianą.	Wydaje się zasadne wprowadzenie możliwości kwalifikowania wydatków w tym zakresie, przy założeniu, że pracodawca (w określonych sytuacjach) ma obowiązek odprowadzania składki na Pracownicze Plany Kapitałowe w związku z faktem zatrudniania pracowników. W przeciwnym razie koszt ten będzie zmniejszał dostępną pulę kosztów pośrednich przypisanych do projektu, bo będzie konieczny do poniesienia.	uwaga uwzględniona
221	Konfederacja Lewiatan	6	12			93	Podwyższenie wartości początkowej z 3 500 zł, do 10 000 zł jest pożądaną zmianą.	Ze względu na fakt, że nie jest to wydatek ponoszony przez beneficjenta, a stanowi część wynagrodzenia, w wytycznych powinien być jasny zapis, że nie jest to wydatek kwalifikowany, tak, by beneficjenci nie popełniali błędów w tym zakresie.	wyjaśnienie: zasiłek wypłacany przez ZUS nie jest kosztem beneficjenta, zatem nie spełnia podstawowej zasady faktycznego ponoszenia wydatków, w związku z czym nie może być kwalifikowalny w ramach projektu.
222	Konfederacja Lewiatan	6	15		4	99	Proponujemy uzupełnienie katalogu wydatków niekwalifikowanych o zasiłek opiekuńczy wypłacany przez ZUS		uwaga uwzględniona
223	Konfederacja Lewiatan	6	15	1	2a	97	Takie uzupełnienie nie ma uzasadnienia. Najczęściej do projektów są oddelegowywani pracownicy kierujący się kompetencjami danego pracownika i jego zakresem obowiązków. Jeśli ta „zmiana obowiązków służbowych” ma oznaczać tylko dopisanie nazwy projektu, to jest to zdecydowanie zbyt formalistyczne podejście (zmiana obowiązków służbowych oznacza zmianę umów o pracę). Jeśli ma to oznaczać realną zmianę obowiązków służbowych, to nie ma to uzasadnienia.	Nie wprowadzanie zaproponowanego zapisu.	uwaga uwzględniona

224	Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych	8	5	1	2	136	Zgodnie z projektem Wytucznych wykreślony zostanie punkt w brzmieniu "Do personelu projektu zaangażowanego w ramach działań/zadań rozliczanych za pomocą uproszczonych metod nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15". Postulujemy pozostawienie tego rozwiązania. Dotychczasowe podejście, zwalniające beneficjenta realizującego projekt rozliczany kwotami ryczałtowymi ze stosowania regulacji odnoszących się do personelu projektu, jest pragmatyczne i korzystne zarówno dla realizowanych projektu, jak i dla całościowego sposobu ich rozliczania - celem projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi jest wykonanie na wysokim poziomie jakościowym konkretnych zadań skutkujących osiągnięciem konkretnych rezultatów, a nie zorientowanie na udokumentowanie działań w różnych kontekstach i zakresach. Wykreślenie cytowanego fragmentu spowoduje konieczność prowadzenia dodatkowej dokumentacji i wywoła liczne kontrowersje co jest, a co nie powinno być przedmiotem weryfikacji przez kontrolę, bądź też załączane do wniosków o płatność. Metoda rozliczania projektów kwotami ryczałtowymi z dużym oporem, ale jednak konsekwentnie jest wdrażana w funduszach europejskich nierzadko "wbrew" instytucjom zarządzającym i pośredniczącym, które rozbudowane dokumentowanie działań traktują jako cel sam w sobie.	Pozostawienie punktu "Do personelu projektu zaangażowanego w ramach działań/zadań rozliczanych za pomocą uproszczonych metod nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15"	uwaga uwzględniona
225	IZ RPO WPom	6	5		10	44	1. Notatka szacunkowa stanowi najlepszą formę sporządzania informacji w zakresie wartości szacunkowej zamówienia. Wniosek o dofinansowanie może bowiem zawierać nieaktualne dane szacunkowe, w momencie kiedy Beneficjent wszczyna postępowanie w znacznym odstępie czasowym od jego zatwierdzenia. 2. Zapis: "Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. <u>Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu.</u> wprowadza w błąd, bowiem podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp - zawsze powinny szacować wg. art. 32-35 ustawy Pzp. Dlatego też proponuje się wykreślenie przedmiotowego zapisu (treść podkreślona).	10)Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania). Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości) : a)usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa), b)możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa) , c)możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa). W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w	patrz uwaga nr 9 i 211
226	IZ RPO WPom	6	5	1	2	45	Zaproponowana zmiana o brzmieniu jeżeli "Zamawiający otrzyma jedną ważną ofertę zasada rozeznania rynku jest zachowana" w przypadku upublicznienia zapytania bądź jego skierowania do potencjalnych wykonawców, jest istotna dla uznania ważności wpływu 1 oferty. Istnieją bowiem przypadki, iż na upublicznione zapytanie wpływa tylko 1 oferta a Zamawiający nie może zawrzeć umowy z uwagi na brak drugiej oferty. Powyższe jest sprzeczne z zasadami prawa PZP, bowiem ustawa PZP przewiduje zawarcie umowy w momencie, gdy wpłynęła tylko jedna oferta. Pozostałe zmiany to: zmiana "czy" na "lub" celem zachowania przejrzystości, określenie min. 3 cenników- również celem zachowania przejrzystości, określenie ilości podmiotów o ile na rynku istnieje 3 potencjalnych wykonawców danego zamówienia, do których winno zostać skierowane zapytanie również celem zachowania przejrzystości i jednolitości.	2)W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami . * Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców (min. 3 cenniki), poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy -lub- skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc. Jeżeli w odpowiedzi na upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, lub skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców o ile na rynku istnieje 3 potencjalnych wykonawców danego zamówienia, Zamawiający otrzyma jedną ważną ofertę zasada rozeznania rynku jest zachowana.	uwaga częściowo uwzględniona, w ocenie IK UP, pozyskanie jedynie 3 propozycji cen może okazać się niewystarczające do dokonania rozeznania rynku. Natomiast, gdy pozyskany cennik prezentuje cenę rynkową, rozeznanie rynku należy uznać za dokonane.
227	IZ RPO WPom	6	5	2	2	46	Słowo "pominięcie" jest bardziej odpowiednie niż "ominięcie" (ze względu na pejoratywne nacechowanie tego drugiego).	i. w przypadku celu tematycznego 1 (z	uwaga uwzględniona
228	IZ RPO WPom	6	5	2	4	47	Zapisy dotychczasowe nie powinny ulegać zmianie, bowiem zaproponowana zmiana może prowadzić do niejasności i problematycznego wyboru metody udzielania zamówień. W momencie stosowania czy też przeprowadzania postępowania na podstawie Pzp mamy do czynienia również z art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp, stanowiącym iż zasad i trybów Pzp nie stosuje się do zamówień do 30 tys. euro. W takiej sytuacji na podstawie Pzp (art. 4 pkt. 8) Zamawiający przeprowadza postępowanie na podstawie wewnętrznego regulaminu i finalnie dochodzi do sytuacji, iż zamiast zasady konkurencyjności przeprowadza postępowanie na podstawie wewnętrznego regulaminu. Zapis o brzmieniu "na zasadach i w trybach określonych w Pzp" zapobiega zaistnieniu takiej sytuacji.	4)W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w Pzp podstawie Pzp.	uwaga uwzględniona

229	IZ RPO WPom	6	5	2	5	47	Dostosowanie zapisów o równoważności również do norm. Zgodnie z ustawą Pzp art 30 ust. 4 : "Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".	5)Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, zamawiający jest obowiązany dopisać wyrazy "lub równoważne".	wyjaśnienie: sposób opisanie przedmiotu zamówienia wskazany w pkt 5 sekcji 6.5.2 Wytucznych dotyczy również norm.
230	IZ RPO WPom	6	5	2	17	51	Dotychczasowe zapisy znajdujące się w punkcie 17 lit. a) są istotne celem zachowania odpowiedniej ścieżki audytu. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego zawarta bezpośrednio w Protokole z postępowania o udzielenie zamówienia dostarcza informacji o wszystkich formach upublicznienia zapytania ofertowego i pozwala na ocenę, czy załączono do Protokołu wszystkie niezbędne załączniki w tym zakresie.	17)Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (w formie pisemnej) zawiera co najmniej: a) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego b) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wypłynięcia oferty do zamawiającego, c) informację o spełnieniu warunku, o którym mowa w pkt 2 lit. a, d) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane, (...)	wyjaśnienie: potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego stanowi załącznik do protokołu (patrz pkt 17 lit. g (i).)
231	IZ RPO WPom	6	5	2	18	52	Zaproponowana zmiana jest istotna, bowiem wskazuje na otwarty katalog informacji znajdujących się w informacji o wyniku postępowania.	18)Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja o wyniku postępowania zawiera co najmniej nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę oraz cenę zamówienia. Na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę, należy udostępnić wnioskodawcy protokół postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.	wyjaśnienie: minimalny zakres informacji nt. zwycięskiej oferty wynika z <i>Wytucznych</i> , zaś funkcjonalność bazy pozwala na wskazanie szerszego zakresu danych.
232	IZ RPO WPom	6	10		7c	66	W przypadkach szczególnych czas pracy wolontariusza powinien być oszacowy, poprzez porównanie wartości godziny jego pracy do kosztu rynkowego godziny przepracowanej na podobnym stanowisku przez płatnego pracownika zatrudnionego w oparciu o dowolną podstawę zatrudnienia i/lub do średnioważonej pensji pracownika organizacji (którego charakter pracy jest tożsamy lub zbliżony - pod warunkiem, że występuje w organizacji). Proponowana zmiana podyktowana jest faktem, iż nie każde stanowisko pracy może być wprost oszacowane na podstawie ilości czasu poświęconego na jej wykonanie oraz średniej wysokości wynagrodzenia (wg. stawki godzinowej lub dziennej) za dany rodzaj pracy obowiązującej u danego pracodawcy lub w danym regionie (wyliczonej np. w oparciu o dane GUS), lub płacy minimalnej określonej na podstawie obowiązujących przepisów. Należy zauważyć, że działania projektowe mają często nieszablony (nietuzinkowy) charakter. Są to działania z trudną grupą docelową. W przypadku organizacji o wąskich strukturach organizacyjnych takich jak NGO, gdzie przy działaniach statutowych występują podstawowe stanowiska pracy /brak jest specjalistycznych stanowisk, wręcz niemożliwe jest przyjęcie najniższych stawek z uwagi na to, iż brak jest personelu, który podjął by się działań projektowych o określonym charakterze. Ponadto personel NGO stanowią często osoby zatrudnione w oparciu o umowy cywilno-prawne, tym samym niezbędne jest wprowadzenie możliwości szacowania pracy wolontariusza w odniesieniu do tego rodzaju podstawy zatrudnienia. W projektach EFS często wolontariuszami są osoby ze specjalistyczną wiedzą i umiejętnościami. W związku z tym nie można traktować ich pracy w kategoriach np. płacy minimalnej.	c) wartość wkładu niepieniężnego w przypadku nieodpłatnej pracy wykonywanej przez wolontariusza określa się z uwzględnieniem ilości czasu poświęconego na jej wykonanie oraz średniej wysokości wynagrodzenia (wg stawki godzinowej lub dziennej) za dany rodzaj pracy obowiązującej u danego pracodawcy lub w danym regionie (wyliczonej np. w oparciu o dane GUS), lub płacy minimalnej określonej na podstawie obowiązujących przepisów, w zależności od zapisów wniosku o dofinansowanie projektu. Przy czym w przypadkach szczególnych czas pracy wolontariusza powinien być oszacowy, poprzez porównanie wartości godziny jego pracy do kosztu rynkowego godziny przepracowanej na podobnym stanowisku przez płatnego pracownika zatrudnionego w oparciu o dowolną podstawę zatrudnienia lub do średnioważonej pensji pracownika organizacji (którego charakter pracy jest tożsamy lub zbliżony, o ile w ogóle występuje w danej organizacji). O wycenie czasu pracy wolontariusza powinien decydować głównie charakter wykonywanej pracy i stopień zaangażowania w działania projektowe.	uwaga odrzucona - jeżeli nie można określić stawki za dany rodzaj pracy, kwalifikowalna jest płaca minimalna.

233	IZ RPO WPom	6	13		2	76	Z zapisu w pkt. 2 nie wynika, iż podatek VAT nie może zostać uznany za kwalifikowalny, wówczas gdy beneficjent przyjął taki model realizacji projektu, który uniemożliwia podmiotowi wykorzystującym do działalności opodatkowanej produkty będące efektem realizacji projektu odzyskanie podatku VAT z budżetu krajowego, co jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Europejskiej w sprawie kwalifikowalności podatku VAT – pismo z dnia 14.07.2016r oraz Wytycznymi Komisji Europejskiej w zakresie kwalifikowalności podatku VAT w ramach Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (wersja z 30.10.2018r).	2) Warunek określony w pkt 1 oznacza, iż zapłacony podatek VAT może być uznany za wydatek kwalifikowalny wyłącznie wówczas, gdy beneficjentowi ani żadnemu innemu podmiotowi zaangażowanemu w projekt lub wykorzystującemu do działalności opodatkowanej produkty będące efektem realizacji projektu, zarówno w fazie realizacyjnej jak i operacyjnej, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem krajowym, nie przysługuje prawo (tzn. brak jest prawnych możliwości) do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego lub ubiegania się o zwrot VAT bez względu na możliwy prawnie model realizacji projektu. Posiadanie wyżej wymienionego prawa (potencjalnej prawnej możliwości) wyklucza uznanie wydatku za kwalifikowalny, nawet jeśli faktycznie zwrot nie nastąpił, np. ze względu na nie podjęcie przez podmiot czynności zmierzających do realizacji tego prawa. Ponadto podatek VAT nie może być uznany za kwalifikowalny, gdy beneficjent wybrał taki model wdrażania projektu, który uniemożliwił podmiotowi wykorzystującemu produkty powstałe w wyniku realizacji projektu do czynności opodatkowanych podatkiem VAT, odzyskanie VAT-u z budżetu krajowego.	wyjaśnienie: w sytuacji wskazanej niekwalifikowalność VAT wynika z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie. Wytyczne prezentują ogólny warunek kwalifikowalności, zgodnie z którym VAT jest kwalifikowalny gdy beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania VAT.
234	IZ RPO WPom	8	6		3 c)	115	W ramach doprecyzowania zapisu można zawrzeć informację odnoszącą się do możliwości sfinansowania dokumentacji technicznej obiektu, który będzie remontowany/adaptowany w ramach cross-financingu.	c) dostosowania lub adaptacji (prace remontowo-wykończeniowe) budynków i pomieszczeń, w tym wydatków niezbędnych do przeprowadzenia tych prac i wchodzących w ich zakres (np. dokumentacja techniczna).	uwaga nieuwzględniona - brak zasadności uszczegółowienia <i>Wytycznych</i> poprzez podawanie przykładów wydatków.
235	IZ RPO WPom	8	8			117	Informacja nt. reguły proporcjonalności powinna wskazywać, że nie odnosi się do projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi. Propozycja wynika z zapisów Wytycznych (rozdz. 6.6.2 pkt 5 lit. b), które stanowią: 5)W przypadku niezrealizowania założonych w umowie o dofinansowanie wskaźników produktu lub rezultatu, płatności powinny ulec odpowiedniemu obniżeniu, przy czym: a)w przypadku stawek jednostkowych, za niezrealizowane lub niewłaściwie zrealizowane działania objęte stawką zapłata nie następuje, b)w przypadku kwot ryczałtowych – w przypadku niezrealizowania w pełni wskaźników produktu lub rezultatu objętych kwotą ryczałtową, dana kwota jest uznana za niekwalifikowalną (rozliczenie w systemie „spełnia – nie spełnia”), c)w przypadku stawek ryczałtowych – rozliczenie następuje w oparciu o przedstawiane do rozliczenia wydatki będące podstawą wyliczenia stawek (na wysokość wydatków rozliczanych stawką ryczałtową mają wpływ również wszelkiego rodzaju pomniejszenia, np. korekty finansowe).	10) W przypadku projektów, w których koszty bezpośrednie rozliczane są kwotami ryczałtowymi reguła proporcjonalności nie znajduje zastosowania.	wyjaśnienie: reguła proporcjonalności może mieć zastosowanie do projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi, np. w przypadku wskaźników rezultatu.
236	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	6	5		7f	43	Wyłączenie procedur udzielania zamówień wskazane w podrozdziale 6.5. pkt 7 lit. f jest tożsame z art. 4d ust. 1 pkt 1 ustawy z Pzp. Podrozdział 6.5 pkt 2 lit. b Wytycznych przewiduje już, że w przypadku zamówień, o których mowa w art. 4d ustawy Pzp nie stosuje się procedur rozeznania rynku i zasady konkurencyjności. Tym samym zachodzi powtórzenie wyłączenia polegającego na realizowaniu zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi służące wyłącznie do celów prac badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych.	Usunięcie przepisu w całości.	uwaga uwzględniona
237	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	6	5	2	10	49	Przepis odnosi się do konkretnego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie progów unijnych dla zamówień publicznych z 22 grudnia 2017 r., który może ulec zmianie do końca trwania perspektywy 2014-2020, co stwarza ryzyko odwoływania się treści Wytycznych do derogowanego aktu prawa powszechnie obowiązującego. Dlatego słusznym rozwiązaniem byłoby sformułowanie przepisu poprzez wprowadzenie klauzuli odwołującej się do rozporządzenia wykonawczego wydanego na podstawie kompetencji z art. 11 ust. 8 PZP, które obejmowałyby ewentualne zmiany rozporządzenia. W dodatku zmiana zaproponowana przez IK UP jest niekorzystna dla beneficjentów programów operacyjnych, ponieważ znacznie obniża próg unijny z 209 tys. euro do 144 tys. euro netto, od którego uzależniony jest obowiązek wyznaczenia minimalnego terminu 30 dni na składanie ofert. Próg unijny powinien być ustalony na poziomie 221 tys. euro, w myśl par. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia.	"W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w rozporządzeniu wydanym przez Ministra właściwego do spraw gospodarki dotyczącego kwoty wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, mając na względzie obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa Unii Europejskiej" termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy."	uwaga uwzględniona
238	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	6	5	2	20	52	Przepis odnosi się do konkretnego przepisu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie progów unijnych dla zamówień publicznych z 22 grudnia 2017 r., który może ulec zmianie do końca trwania perspektywy 2014-2020, co stwarza ryzyko odwoływania się treści Wytycznych do derogowanego aktu prawa powszechnie obowiązującego. Dlatego słusznym rozwiązaniem byłoby sformułowanie przepisu poprzez wprowadzenie klauzuli odwołującej się do rozporządzenia wykonawczego wydanego na podstawie kompetencji z art. 11 ust. 8 PZP, które obejmowałyby ewentualne zmiany rozporządzenia. W dodatku zmiana zaproponowana przez IK UP jest niekorzystna dla beneficjentów programów operacyjnych, ponieważ znacznie obniża maksymalny próg wartości zmian w umowie o realizację zamówienia z 209 tys. euro do 144 tys. euro netto. Próg unijny powinien być ustalony na poziomie 221 tys. euro, w myśl par. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia.	"zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy a łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w rozporządzeniu wydanym przez Ministra właściwego do spraw gospodarki dotyczącego kwoty wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, mając na względzie obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa Unii Europejskiej i jednocześnie jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane, jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie".	uwaga uwzględniona

239	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	6	15		4a	82	Na rynku istnieją beneficjenci, którzy zarówno nie posiadają regulaminu pracy, jak i regulaminu wynagrodzenia, a nagrody udzielane są pracownikom zgodnie z treścią umowy o pracę. Zakaz kwalifikowania nagród wynikających z takiej podstawy potencjalnie jest nieproporcjonalny do postulowanego mechanizmu przyznawania nagród w projektach. Dlatego też stosownym wydaje się uwzględnienie takiego przypadku explicite w Wytycznych w celu uniknięcia nierównego traktowania beneficjentów programów operacyjnych.	"zostały przewidziane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji, lub umowie o pracę zawartej z konkretnym pracownikiem lub innych właściwych przepisach prawa pracy"	wyjaśnienie: w przypadku braku regulaminów, warunek kwalifikowalności z pkt 4 lit. e tiret i. podrozdziału 6.15 Wytycznych - nie dotyczy.
240	OPI PIB	6	5	1	2	55	Brak dopeycyzowania minimalnej liczby cenników może powodować kontrowersje i niejasności na etapie interpretacji zapisów Wytycznych przez Beneficjentów oraz IW.	2) W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy co najmniej dwóch cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami	patrz uwaga nr 353,66,226
241	OPI PIB	7	6		5	120, 121	Włączenie dotychczasowego pkt 6 do pkt 5) powoduje, że w przypadku realizacji prac związanych z samodzielnym wytwarzaniem środków trwałych przez Beneficjenta (o czym mowa w rozdziale 6.12 w pkt 4)) istnieje konieczność rozliczania takich wydatków wyłącznie na podstawie faktycznie wypracowanych roboczogodzin z obligatoryjnym stosowaniem kart czasu pracy oraz niekwalifikowalnością kosztów urlopów, nagród i pozostałych wymienionych w Wytycznych. Powyższe jest niespójne z przedmiotem uzgodnień z IZ POIR, w tym różnicuje zasady kwalifikowania w przypadku samodzielnego wytwarzania środków trwałych i WNIP. Ponadto, wyłącznie w ppkt b) dodany został fragment o możliwości podjęcia decyzji przez daną IZ PO. Prosimy o wprowadzenie zapisów zgodnych z dokonanymi ustaleniami.	Proponujemy objęcie całego nowego pkt 5) możliwością podjęcia decyzji przez daną IZ PO, lub wprowadzenie wprost zapisów wyłączających stosowanie tego punktu w przypadku samodzielnego wytwarzania środków trwałych i WNIP o których mowa w rozdziale 6.12 Wytycznych.	wyjaśnienie: jeżeli osoby biorące udział w pracach są personelem projektu (patrz definicja personelu projektu w pkt 1 lit. r rozdziału 4 Wytycznych) - podrozdział 6.15 stosuje się.
242	MŚ/DFE/WN	4			9	18	W przedmiotowym punkcie został usunięty zapis "ogłoszenie o wszczęciu postępowania lub zamiarze udzielenia zamówienia". Z obecnego brzmienia wynika, że w stosunku do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Pzp nie ma wskazanego wprost momentu wszczęcia postępowania, a tym samym nie ma możliwości oceny, które Wytyczne będą właściwe do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach postępowań, o których mowa w ustawie Pzp.	"Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o wszczęciu postępowania, zamiarze udzielenia zamówienia, zapytania ofertowego, o którym mowa w sekcji 6.5.2 lub ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację."	uwaga uwzględniona
243	MŚ/DFE/WN	6	2		4	29	Uwaga redakcyjna: w punkcie tym został otwarty nawias, przed wyrazami: "np. produkty Sprawiedliwego Handlu (...)", ale nie został zamknięty. Należy dopisać w odpowiednim miejscu znak: ")".		uwaga uwzględniona
244	MŚ/DFE/WN	6	5		7a	42	Zastosowane pojęcie: "nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem" ofertowym jest bardzo pojemne i może dawać pole do niewłaściwej interpretacji. Ponadto, skoro określone w podrozdziale 6.5 pkt 7 i 8 przesłanki umożliwiające niestosowanie procedur należy interpretować biorąc pod uwagę wykładnię odpowiednich przepisów Pzp, tj. art. 62 i art. 67, zgodnie z przypisem 15 w Wytycznych, tym bardziej należy zachować poprzednie brzmienie, które było zgodne z brzmieniem art. 62 ust. 1 pkt 1 i art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp. Co więcej, wątpliwe jest czy "zgodność z zapytaniem ofertowym" nie jest pojęciem zbyt zawężającym, tj. czy konsumuje np. wykluczenie wykonawców z postępowania.	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia: "nie wpłynęła żadna oferta lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu".	propozycja uwzględniona
245	MŚ/DFE/WN	6	5		7e	42-43	Sugeruje się usunięcie z przykładowego katalogu sytuacji, których nie można było przewidzieć sformułowania "niespodziewane wypadki" ze względu na zbyt pojemną możliwość interpretacyjną.	Proponuje się usunięcie sformułowania "niespodziewane wypadki".	uwaga uwzględniona
246	MŚ/DFE/WN	6	5		7g	43	Treść przedmiotowego punktu jest odzwierciedleniem treści przepisu art. 67 ust. 1 pkt 7, ale zawiera on dodatkowe zdanie na końcu, tj.: "Czas trwania umowy w sprawie zamówienia na dostawy dodatkowe nie może przekraczać 3 lat". Wydaje się, że skoro ustawodawca podszedł do kwestii trwania umowy na dostawy dodatkowe liberalnie, ponieważ nie zawiera obostrzenia dotyczącego czasu trwania takich umów, to wydaje się, że treść Wytycznych, gdzie są określone zasady i tryby bardziej łagodne od tych wskazanych w ustawie Pzp, nie powinna być tym zakresie bardziej surowa.	Proponuje się usunąć zdanie: "Czas trwania umowy w sprawie zamówienia na dostawy dodatkowe nie może przekraczać 3 lat".	uwaga nieuwzględniona - propozycja nie dotyczy zmiany warunku kwalifikowalności.
247	MŚ/DFE/WN	6	5		9	44	Brzmienie tego przepisu jest błędne, ponieważ wynika z niego, że spełnienie przesłanek umożliwiających niestosowanie procedur określonych w pkt 7 i 8 musi być pisemnie uzasadnione. A chyba nie chodzi tutaj o niestosowanie procedur, o których mowa w pkt 7 i 8, tylko wręcz przeciwnie, zastosowanie procedur-wyjątków z pkt 7 i 8. A niestosowanie procedur określonych w podrozdziale 6.5 - mając w domyśle, że ogólne zasady z 6.5, w tym 6.5.2, są bardziej surowe niż w pkt 7 i 8. Ponadto, proponuje się doprecyzowanie przesłanki w celu uniknięcia wątpliwości w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za udowodnienie wystąpienia przesłanek z pkt 7 i 8. W przypadku zastosowania procedur z pkt 7 i 8 zamawiający powinien mieć świadomość konieczności udowodnienia okoliczności pozwalających na zastosowanie ww. procedur. W ocenie IP z przepisu powinno wprost wynikać, że ciężar dowodu nie leży po stronie IW/IP.	"Spełnienie przesłanek umożliwiających zastosowanie procedur określonych w pkt 7 i 8 musi być pisemnie uzasadnione, przy czym ciężar dowodu wystąpienia okoliczności wskazanych w przedmiotowych punktach leży po stronie beneficjenta."	uwaga częściowo uwzględniona - wytyczne nie mają zastosowania do beneficjentów, lecz do instytucji.
248	MŚ/DFE/WN	6	5		10	44-45	Zapisy dotyczące szacowania wartości zamówienia są niejasne zarówno w "starym" jak i w "nowym" brzmieniu. W celu uniknięcia problemów interpretacyjnych zarówno po stronie wnioskodawców/beneficjentów odpowiednio zobowiązanych jak i niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp oraz instytucji kontrolujących, a także umożliwieniu powoływania się przez instytucje kontrolujące na konkretne zapisy Wytycznych w wynikach kontroli, proponuje się doprecyzowanie zapisów pkt 6.5.10 Wytycznych np. analogicznie do zapisów Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 -2020 pn. Zamówienia udzielane w ramach projektów (rozdział I, podrozdział II, pkt 2 Ustalenie wartości zamówienia). W kontekście powyższego warto zwrócić uwagę, iż za niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia/ublicznienia zapytania ofertowego, które może wynikać z błędnego szacowania wartości zamówienia Taryfikator przewiduje odpowiednią stawkę "korekty", zapisy Wytycznych nie precyzują sposobu szacowania wartości zamówienia (ani sposobu kontroli tego zagadnienia przez instytucje kontrolujące), natomiast ww. Podręcznik jak wynika z jego treści: nie stanowi wiążącej interpretacji Wytycznych oraz Pzp, a żaden podmiot nie może powoływać się na jego treść w toku postępowań kontrolnych/audytowych/sądowych i innych (...). Dodatkow należy podkreślić, że brzmienie przedmiotowego punktu po zmianie nie zawiera odniesienia do szacowania wartości zamówienia przez podmioty niebędące zamawiającymi w rozumieniu ustawy Pzp.	Analogicznie do zapisów Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 -2020 pn. Zamówienia udzielane w ramach projektów (rozdział I, podrozdział II, pkt 2 Ustalenie wartości zamówienia), uwzględniając podział na podmioty będące i niebędące zamawiającymi w rozumieniu ustawy Pzp.	wyjaśnienie - podręcznik wyjaśnia warunki kwalifikowalności wynikające z Wytycznych i nie ma potrzeby powielania jego zapisów w Wytycznych; pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych precyzuje, że szacowania wartości zamówienia należy dokonać w ramach projektu.

249	MŚ/DFE/WN	6	5	1	3	45	W związku z wprowadzeniem zapisu, że dla zamówień od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, proszę o udzielenie informacji, czy w przypadku stwierdzenia wystąpienia naruszeń związanych z zastosowaniem w ww. sytuacji zasady konkurencyjności należy je oceniać w oparciu o zapisy Rozporządzenia Ministra i Rozwoju Finansów zmieniającym rozporządzenie ws. warunków obniżania korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?	Proszę o odpowiedź na opisane wątpliwości.	wyjaśnienie - w przypadku stwierdzenia wystąpienia naruszeń zasady konkurencyjności należy je oceniać w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra i Rozwoju Finansów zmieniającym rozporządzenie ws. warunków obniżania korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.
250	MŚ/DFE/WN	6	5	2	4	47	Zgodnie z nowym brzmieniem przedmiotowego punktu, w przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na podstawie Pzp, proszę o udzielenie informacji, czy w przypadku stwierdzenia wystąpienia naruszeń związanych z zastosowaniem w ww. sytuacji ustawy Pzp należy je oceniać w oparciu o zapisy kolumny nr 4, czy kolumny nr 5 Rozporządzenia Ministra i Rozwoju Finansów zmieniającym rozporządzenie ws. warunków obniżania korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień? Ponadto, wprowadzona zmiana w przedmiotowym punkcie z "na zasadach i w trybach określonych w Pzp" na "na podstawie Pzp" jest błędna. Należy podkreślić, że sformułowanie "na podstawie Pzp" oznacza, że ustawę stosuje się wprost. A tak w przedmiotowym przypadku nie jest. Ustawę w ww. przypadku stosuje się analogicznie i pomocniczo, dlatego zapis ten powinien zostać niezmienny.	Proszę o odpowiedź na opisane wątpliwości. Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia: "W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w podstawie Pzp."	uwaga uwzględniona
251	Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Wola m.st. Warszawy	6	5		6	51	Zgodnie z art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020: - jednostka sektora finansów publicznych (JSFP) inicjująca projekt partnerski dokonuje wyboru partnerów z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania, - JSFP jest zobowiązana do ogłoszenia otwartego naboru partnerów na swojej stronie internetowej wraz ze wskazaniem co najmniej 21-dniowego terminu na zgłaszanie się partnerów, - JSFP uwzględnia przy wyborze partnerów: zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa, deklarowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa, doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze. - wybór partnerów jest dokonywany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie (art. 3 ust. 3 w/w ustawy). Natomiast zgodnie z podrozdziałem 6.5 sekcja 6.5.2 pkt 1a Wytycznych jeżeli partnerem jest organizacja pozarządowa, w której kadra merytoryczna zatrudniona jest na umowy cywilnoprawne (np. umowy zlecenie), a wartość tych umów przekracza 50 tys. PLN netto, to taki partner zobowiązany jest stosować zasadę konkurencyjności. W takim przypadku mamy do czynienia z podwójną procedurą konkursową. JSFP wybiera partnera, ale ten partner musi wybrać wykonawców, którzy mogą nie być z nim związani, mimo że kadra partnera wybranego zgodnie z w/w ustawą została opisana we wniosku o dofinansowanie projektu. A wniosek o dofinansowanie, w tym m.in. potencjał kadrowy partnera, podlega przeciwie ocenie formalnej i merytorycznej. Większość organizacji pozarządowych zatrudnia swoich pracowników przede wszystkim na umowach cywilnoprawnych.	Dodać nowy podpunkt h) o następującej treści: "zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone przez kadre merytoryczną (opisaną we wniosku o dofinansowanie projektu) partnera projektu wybranego na podstawie art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020".	wyjaśnienie: jeżeli wybór wykonawcy przez partnera podlega wyłączeniu ze stosowania zasady konkurencyjności w przypadkach określonych w pkt 6 i 7 podrozdziału 6.5 Wytycznych, partner nie stosuje ani zasady konkurencyjności, ani rozeznania rynku.
252	Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Wola m.st. Warszawy	6	5	2	3	58	Podpunkt a) wskazuje, że pkt 3 dotyczy spółek. Zatem należy wyraźnie zapisać, że nie dotyczy to organizacji pozarządowych.	Podpunkt c): "pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta lub pełnomocnika (nie dotyczy członków i pełnomocników organizacji pozarządowych)"	wyjaśnienie: katalog przykładów powiązań osobowo-kapitałowych jest otwarty, na co wskazuje określenie "w szczególności".
253	IZ POPW	7	3	1	1f	111	Dziękujemy za dokonaną już korektę w ust. 5, co stanowi częściowe wdrożenie rekomendacji IA, o której pisaliśmy w piśmie DPP-VI.7610.2.2019.HK z 21.02 br., niemniej w naszej ocenie zapisy wytycznych wymagają dalszej korekty. Powodem wątpliwości IA w zakresie kwalifikowalności dodatku za opuszczenie nieruchomości zabudowanej - o czym mowa w Rozdziale 7.3 ust. 1 lit. f) wytycznych - jest m.in. fakt, że dodatek taki "literalnie" w przywołanej ustawie nie występuje. W związku z tym zasadnym jest: 1) wskazanie w Wytycznych, że "dodatek" to pojęcie mające określić "zwiększony wymiar" lub 2) jego usunięcie i posługiwanie się wyłącznie nomenklaturą ustawy.	"innych wydatków przewidzianych przepisami prawa krajowego (np. powiększenie kwoty odszkodowania za opuszczenie nieruchomości zabudowanej, o którym mowa w art. 18 ust. 1e ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).	uwaga uwzględniona
254	IZ POPW	6	6	1	1	69-70	Proponujemy doprecyzować zapis dotyczący obowiązku rozliczania projektów do 100 tys. EUR metodami uproszczonymi po 2 sierpnia 2019 r. przez dodanie proponowanego zdania. Zastosowanie ww. obowiązku do projektów realizowanych na podstawie zawartych już umów jest niemożliwe. Natomiast zastosowanie ww. obowiązku do umów zawartych po 2 sierpnia ale dla projektów wybranych w ramach rozpoczętych wcześniej naborów wiązałoby się z koniecznością unieważnienia konkursu i wszczęcia go od nowa z uwzględnieniem nowych obowiązków, co negatywnie wpłynęłoby na kontraktację. Zapis: "Powiadamia o takiej decyzji KE przed upływem pierwotnego okresu przejściowego." użyty w Wytycznych jest niezrozumiały ponieważ wcześniej w wytycznych nie ma mowy o okresie przejściowym, o którym mowa jedynie w art. 152 ust.7 rozporządzenia 1303.	Stosowanie art. 67 ust. 2a rozporządzenia 1303/13 do rozliczania projektów realizowanych na podstawie umów o dofinansowanie zawartych w wyniku procedury konkursowej wszczętej przed 2 sierpnia 2019 r. nie jest obligatoryjne.	uwaga częściowo uwzględniona, wyjaśnienie: brak możliwości zastosowania SCOs w projektach już realizowanych wynika z pkt 5 podrozdziału 6.6 wytycznych kwalifikowalności.
255	IZ POPW	6	2		2	36	Rekomendujemy usunięcie wprowadzonego zdania: "Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu", jako powtórzenia, ponieważ dwa zdania wcześniej jest zawarta informacja, iż " etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków".	Rekomendowane usunięcie zapisu.	uwaga uwzględniona

256	IZ POPW	3			1r	17	<p>Definicja personelu projektu - IZ POPW proponuje rozszerzenie definicji i przywrócenie wersji wcześniej obowiązującej tj. dodanie sformułowania "lub wykonujące zadania lub czynności w ramach projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej".</p> <p>Należy mieć na uwadze, że obecnie wielu ekspertów, np. informatyków, programistów, pracuje na podstawie umowy zlecenia, nie umowy o pracę i jest to często stosowana praktyka wybierana przez samych zainteresowanych. Nie można zatem sztucznie ograniczać tej definicji. Takie osoby często stanowią personel projektu, ale ze względu na obecną definicję, nie można np. kwalifikować wyposażenia ich stanowisk pracy, gdyż wyposażenie stanowisk pracy jest dopuszczalne tylko dla osób pracujących na podstawie umowy o pracę. Rozszerzenie tej definicji byłoby także zgodne z Wytocznymi dot. form kosztów uproszczonych tzn. koszty personelu są kosztami wynikającymi z umowy zawartej między pracodawcą a pracownikiem lub umów o świadczenie usług w przypadku personelu zewnętrznego (pod warunkiem że koszty te są łatwe do zidentyfikowania).</p> <p>Należy rozważyć możliwość rozszerzenia definicji personelu projektu o osoby zatrudnione w oparciu o umowy cywilnoprawne w projektach EFRR i wprowadzić zawężenia tej definicji jedynie w odniesieniu do projektów EFS, bowiem negatywne doświadczenia wspierające decyzję o ww. zawężeniu pochodzą przeważnie z projektów EFS.</p>	<p>r) personel projektu – osoby zaangażowane do realizacji zadań lub czynności w ramach projektu na podstawie stosunku pracy lub wykonujące zadania lub czynności w ramach projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej (dalej bez zmian)...</p>	patrz uwaga nr 155
257	Politechnika Łódzka ul. Żeromskiego 116 , 90-924 Łódź	6	5		10	44	<p>Politechnika Łódzka zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości do NCBiR i do Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii - treść pisma w załączeniu. UWAGI:</p> <p>Jak wskazuje UZP w swojej opinii, jeżeli jesteśmy w stanie oszacować wartość zamówień w całym okresie trwania projektu już na etapie rozpoczęcia jego realizacji projekt traktowany jest jako samodzielne zamówienie publiczne i zamówienia udzielane w projekcie nie są łączone z zamówieniami udzielanymi w ramach bieżącej działalności Zamawiającego. Odmienne kształtuje się sytuacja w przypadku, gdy nie jesteśmy w stanie na etapie rozpoczęcia realizacji projektu wskazać konkretnych zakupów i ich wartości (poniżej pkt 2). W tej sytuacji zakupy planowane są w okresach 12 miesięcy i wówczas ich wartość należy zsumować z zakupami dokonywanymi w ramach bieżącej działalności Zamawiającego.</p> <p>„(...)Podstawą do wyodrębnienia tych zamówień, tj. podstawą do uznania, iż mamy do czynienia z samodzielnymi zamówieniami jest przyjęty okres realizacji projektu, który nakazuje traktować usługi, dostawy lub roboty budowlane, które mają być wykonane w ramach projektu, jako jedno zamówienie. Przy czym warunkiem takiej kwalifikacji jest możliwość oszacowania usług, dostaw lub robót budowlanych, które mają być wykonane i sfinansowane w ramach projektu dla całego okresu jego realizacji. W takim przypadku nie może znaleźć zastosowania zasada sporządzania rocznych planów zamówień publicznych i rocznego szacowania ich wartości. Po pierwsze zasada ta - z wyjątkiem świadczeń powtarzających się okresowo (art. 34 ust. 1 ustawy PZP) - nie została wyrażona wprost w ustawie PZP, lecz wynika z zasad gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych przyjętych na gruncie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885, z późn. zm.). Po drugie, z uwagi na wyodrębnienie źródła finansowania, już na tym etapie jest możliwe oszacowanie zakresu zamówienia w okresie realizacji projektu, co ma decydujące znaczenie dla ustalenia, iż mamy do czynienia z jednym (samodzielnym) zamówieniem publicznym. Z tych względów podział takiego zamówienia na części i ustalenie ich wartości w perspektywie rocznej stanowić będzie naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 ustawy PZP (...).”</p> <p>Zaproponowany zapis przez Ministerstwo dot. szacowania zamówień inaczej traktuje sumowanie zamówień powyżej 30.000 euro i poniżej tego progu.</p>	<p>PROPONOWANY ZAPIS PRZEZ POLITECHNIKĘ ŁÓDZKĄ (zgodnie z opinią UZP):</p> <p>Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp ustalają wartość zamówienia w poniższy sposób: Jeżeli Zamawiający jest w stanie oszacować wartości udzielanych zamówień w ramach projektu na początku na cały okres realizacji projektu, wówczas szacowanie zamówień odbywa się w obrębie danego projektu.</p> <p>Jeśli natomiast Zamawiający nie jest w stanie oszacować wartości udzielanych zamówień w ramach projektu na początku na cały okres realizacji projektu wówczas zastosowanie ma zasada sporządzania rocznego planu zamówień z uwzględnieniem zakupów w projekcie i planowanych na dany rok w jednostce. PROPONOWANY ZAPIS DO ZMIANY : Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu</p>	<p>wyjaśnienie: podmioty zobowiązane do stosowania ustawy pzp szacują wartość zamówienia zgodnie z tą ustawą (art. 32), dopiero po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza 30 000 EUR netto, zamawiający szacuje zgodnie z zasadą konkurencyjności (w ramach projektu).</p>
258	Institucja Pośrednicząca RPO WiM 2014-2020 WUP OLSZTYN	3			1r	17	<p>Wytoczne powinny jasno wskazywać kto jest, a kto nie jest personelem projektu. W tej kwestii dowolna interpretacja nie powinna być możliwa.</p>	<p>(...) personelem projektu może być też osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą będąca beneficjentem oraz osoby z nią współpracujące w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, z późn. zm.).</p>	uwaga uwzględniona
259	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	6	5	2	11a	49-50	<p>Mając na uwadze liczne zapytania beneficjentów, jak również sytuację na rynku zamówień publicznych, szczególnie dot. robót budowlanych, kiedy często brakuje wykonawców lub oferty przewyższają możliwości finansowe beneficjentów, proponuje się dopuszczenie możliwości wpisania w treści zapytania ofertowego informacji na temat ewentualnego przeprowadzenia negocjacji z potencjalnymi wykonawcami, którzy złożyli oferty. Takie negocjacje w obecnej sytuacji rynkowej są zasadne - wyrażają dbałość o wydatkowane środki publiczne.</p>	<p>Treść zapisu może odpowiadać zapisom zawartym w materiałach opracowanych przez MliR:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 (str. 45)lub - Materiał informacyjny dotyczący stosowania zasady konkurencyjności oraz rozeznania rynku w ramach POWER 2014-2020 Rozdział I pkt. 39, str. 64-65) 	<p>wyjaśnienie: Wytoczne nie regulują kwestii negocjacji z wykonawcami, co jest możliwe, o ile pozostaje w zgodzie z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.</p>
260	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	6	5		4	50	<p>Należy usunąć spójnik "w" w nowo dodanym zdaniu w celu usunięcia oczywistej omyłki pisarskiej.</p>	<p>Do powierzenia realizacji zadań publicznych w ww. trybie, procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się.</p>	uwaga uwzględniona
261	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	6	5		10	54	<p>Proponuje się rozszerzenie przepisu 41 o wskazanie szczególnego przypadku projektów pomocy technicznej, gdzie również występuje organizacja (często niemożliwych do przewidzenia) wydarzeń, wyjazdy indywidualne oraz grup pracowników na spotkania/szkolenia/kontrole wymagające zakupu usług hotelowych.</p>	<p>np. w przypadku projektów pomocy technicznej lub projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów wartość zamówienia na usługi hotelowe, czy dostawę biletów lotniczych szacuje się ze względu na specyfikę tych projektów, co do zasady odrębnie dla każdego wydarzenia</p>	patrz uwaga nr 82

262	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020 /Instytucja Pośrednicząca RPO WiM 2014-2020 WUP OLSZTYN	6	5	1	2	55	Należy doprecyzować, do ilu oferentów beneficjent będzie zobligowany wysłać zapytanie ofertowe (ile ofert powinien zgromadzić). Pozwoli to na wyeliminowanie sytuacji, w której faktycznie rozeznanie nie będzie prowadzone. Przykładowo zapytanie zostanie wysłane do jednego "z góry przewidzianego" przez realizatora wykonawcy - w związku z czym nie będziemy wówczas mieli do czynienia z wyborem oferty po cenie rynkowej.	Propozycja zmiany brzmienia przypisu dolnego nr 43 na: "Należy udokumentować m.in. jeden ze sposobów dokonania wyceny tj. a) cenniki pozyskane np. ze strony internetowej min. dwóch potencjalnych wykonawców; b) upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta; c) skierowanie zapytania o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do min. dwóch potencjalnych wykonawców; d) inny sposób udokumentowania jest dopuszczalny pod warunkiem, że weryfikacja ceny będzie się opierała na ogólnodostępnych danych i uwzględniała ofertę min. 2 potencjalnych wykonawców."	patrz uwaga nr 353,66,226	
263	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	6	5	1	2	55	Należy doprecyzować jak należy rozumieć przypis 43 (czy wybór przedstawionych sposobów pozyskiwania cenników zależy od beneficjenta - czy można wybrać wyłącznie jeden sposób, czy są obligatoryjne sposoby, które należy zastosować).		patrz uwaga nr 66	
264	Institucja Pośrednicząca RPO WiM 2014-2020 WUP OLSZTYN	6	5	1	3	56	W wytycznych powinna znaleźć się jednoznaczna informacja, że w przypadku błędnie przeprowadzonej zasady konkurencyjności (przy zamówieniach poniżej 50 tys. netto) zastosowanie mają sankcje jak dla zasady konkurencyjności. Drugą z możliwości jest wskazanie, że w przypadku błędnie przeprowadzonej zasady konkurencyjności IZ/IP/W może odstąpić od nałożenia pomniejszenia/korekty, o ile postępowanie wyczerpuje przesłanki jak dla rozeznania rynku.	Propozycja dodania przypisu dolnego regulującego tę kwestię.	uwaga uwzględniona	
265	Institucja Pośrednicząca RPO WiM 2014-2020 WUP OLSZTYN	6	5	2	17	63	Punkt nr 17) zawiera wymogi odnośnie elementów, jakie musi zawierać "Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (w formie pisemnej)". Tymczasem wykreślono pkt 16 mówiący o konieczności sporządzenia protokołu w formie pisemnej. Proponowane zapisy mogą sugerować, że wymogi wskazane w pkt. 17 mają zastosowanie tylko w sytuacji sporządzania protokołu w formie pisemnej.	Proponuje się pozostawienie punktu 16).	uwaga uwzględniona	
266	Institucja Pośrednicząca RPO WiM 2014-2020 WUP OLSZTYN	6	5	2	17a	63	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia powinien zawierać informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, zwłaszcza w odniesieniu do sytuacji, w której zostanie zawieszona działalność bazy konkurencyjności. Analiza miejsca upublicznienia w formie załącznika do protokołu może być problematyczna do ustalenia na etapie kontroli na miejscu, np. gdy beneficjent wydrukuje ogłoszenie z pliku Word a ze swojej strony internetowej usunie stosowne informacje. Ponadto protokół powinien odzwierciedlać działania zrealizowane przez zamawiającego, a więc od momentu upublicznienia do momentu wyboru oferty.	17) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (w formie pisemnej) zawiera co najmniej: a) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego; b) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpływu oferty do zamawiającego, c) informację o spełnieniu warunku, o którym mowa w pkt 2 lit. a, d) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane, e) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium, f) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru, g) datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego, h) następujące załączniki: i. potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego w sposób wskazany w pkt 132 lub 14 wraz ze zmianami w zapytaniu ofertowym, o których mowa w pkt 15, o ile zostały dokonane , ii. złożone oferty, iii. oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu		patrz uwaga nr 230
267	Institucja Pośrednicząca RPO WiM 2014-2020 WUP OLSZTYN	6	6			67	Proponuje się rozszerzenie przypisu 66 poprzez wskazanie, że stosowanie metod uproszczonych nie jest obligatoryjne dla projektów pomocy technicznej finansowanych z EFS, których wartość wsparcia publicznego nie przekracza 50 tys. Euro. Do tej pory pomimo zapisów art. 14 ust. 4 rozporządzenia 1304/2013 oraz obecnie art. 152 ust. 7 rozporządzenia 1303/2013 koszty uproszczone (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków) nie były obligatoryjne do stosowania w pomocy technicznej. Zatem zasadne jest umieszczenie takiej informacji w obecnej wersji dokumentu. Ponadto w ww. wytycznych brakuje szczegółowych wyjaśnień na temat możliwości i sposobów stosowania kosztów uproszczonych w projektach pomocy technicznej np. zdefiniowania kosztów pośrednich i bezpośrednich, personelu projektu, uczestników projektu, metodologii wyliczeń.	⁶⁶ Stosowanie uproszczonych metod rozliczania wydatków nie jest obligatoryjne dla projektów współfinansowanych z pomocy technicznej w ramach FS oraz dla projektów pomocy technicznej finansowanych z EFS, których wartość wsparcia publicznego nie przekracza 50 tys. Euro.	wyjaśnienie: stosowanie uproszczonych metod rozliczania wydatków jest obligatoryjne dla projektów pomocy technicznej finansowanych z EFS, których wartość wsparcia publicznego nie przekracza 50 tys. Euro; patrz art. 67(2a) w zw. z art. 152(7) rozp. 1303/2013.	
268	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2019	6	6	1	1	69	Konieczne jest uzupełnienie zapisów na temat możliwości wydłużenia okresu przejściowego wprowadzenia obowiązku stosowania metod uproszczonych również dla projektów finansowanych z EFS w ramach środków pomocy technicznej - zgodnie z rozporządzeniem 1303/2013.	Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR i środków pomocy technicznej w ramach EFS, którego wartość wsparcia...	uwaga uwzględniona	
269	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	6	12	1	6	86	Czy zmiana poziomu monitorowania kwoty środków trwałych na 10.000 wymaga od IZ/IP przeliczenia dotychczasowych umów i ich aneksowania? Czy to pozostaje do decyzji IZ/IP? W niektórych przypadkach/działaniach przeliczenie na nowo poziomu środków trwałych w umowach poprzez aneks "uwolni" limit środków trwałych dopuszczalnych w działaniu, co mogłoby być korzystne. Proponuję pozostawić do decyzji IZ/IP.	Proszę o ustosunkowanie się w piśmie wprowadzającym nowe Wytyczne - PRZEPISY PRZEJŚCIOWE	wyjaśnienie: zgodnie z pkt 8 rozdziału 4 wytycznych, do oceny kwalifikowalności wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku z uwzględnieniem pkt 11, zgodnie z którym w przypadku, gdy ogłoszona w trakcie realizacji projektu wersja wytycznych wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, warunki ewentualnego ich stosowania w odniesieniu do wydatków poniesionych przed tym dniem określa IZ PO w umowie o dofinansowanie projektu.	

270	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	8	3		12	131	Zaproponowane (jak i dotychczasowe) brzmienie rodzi wątpliwości, czy ten punkt odnosi się do wszystkich wydatków w projektach, w których występuje cf, czy tylko do wydatków w ramach cf.	Pkt 1-11 nie mają zastosowania do kosztów poniesionych w ramach cross-financingu.	wyjaśnienie: zapis wskazuje, że w projektach współfinansowanych z EFRR, do cross-financingu nie stosujemy wymogów dotyczących konstruowania budżetu z EFS.
271	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020/	8	4		9	134	* Skreślono punkt mówiący o tym, że do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15 - czy to oznacza, że podrozdział 6.15 ma zastosowanie do personelu z kosztów pośrednich?, Czy może założeniem autora było, że jest to oczywiste? W drugim przypadku - należałoby doprecyzować definicję personelu wskazując tylko koszty bezpośrednie. * Idea rozliczania kosztów pośrednich w EFS metodami uproszczonymi nie zakłada kontroli sposobu zatrudnienia pracowników na etapie realizacji - zatem podrozdział 6.15 nie powinien mieć tu zastosowania. Wytuczne w tym kształcie nałożą szereg obowiązków wynikających z pkt. 6.15 na personel projektu zaangażowany w ramach kosztów pośrednich (w tym np. obowiązek wprowadzania ww. personelu do Bazy Personelu w SL2014). Taka zmiana jest bezcelowa biorąc pod uwagę brak kontroli wydatków związanych ze stawką ryczałtową.	Przywrócić skreślony punkt 9.	uwaga uwzględniona
272	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	8	5		1	135	* W pierwszym zdaniu wskazano, iż koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, rozliczane są w całości uproszczonymi metodami - poprzednie zapisy odnosiły kwotę 100 tys. EURO do wkładu publicznego - pytanie brzmi: co zrobić z projektami, których wartość dofinansowania przekracza 100 tys. EUR, a wkład publiczny nie przekracza 100 tys. EUR - czy należy zmienić metodę rozliczania? Co zrobić z projektami "w ocenie"? * Czy jeżeli racjonalne usprawnienia zwiększą wartość projektu przekraczając próg 100 tys. to nastąpi "przejście" projektu na rozliczanie wydatkami?	Proszę o ustosunkowanie się w piśmie wprowadzającym nowe Wytuczne - PRZEPISY PRZEJŚCIOWE	wyjaśnienie: w związku ze zmianą wprowadzaną rozporządzeniem Omnibus, wyliczanie kwoty obligującej do stosowania uproszczonych metod rozliczania w oparciu o "wkład publiczny" zastępowane jest wyliczaniem w oparciu o "wsparcie publiczne", które zakresem odpowiada dofinansowaniu. Zmiana podejścia zatem jest nieunikniona i wynika z regulacji na poziomie unijnym. Zaproponowane w Wytucznych zmiany zapewnią dostosowanie regulacji dotyczących EFS w Polsce do ww. wymogów rozporządzenia Omnibus. Jednocześnie dla projektów rozliczanych w oparciu o uproszczone metody, w których wprowadzenie racjonalnych usprawnień spowodowałoby przekroczenie progu 100 tys euro, racjonalne usprawnienia nie mogłyby być wprowadzone - tak jak dotychczas.
273	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	8	5		1	136	W ostatnim zdaniu pkt b) jest nowy zapis mówiący o konieczności stosowania przez beneficjentów w całym naborze kwot ryczałtowych określanych przez beneficjenta - konieczność stosowania kwot ryczałtowych wynika z generalnej zasady odnośnie wartości wkładu publicznego w projekcie - czy ewentualny wymóg stosowania w danym naborze konkretnych kwot ryczałtowych nie powinien wynikać z wyliczeń IZ, a w przypadku wyliczeń beneficjenta będzie to po prostu kwota wynikająca ze szczegółowego budżetu?	Metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanych przez instytucje uczestniczące w realizacji PO musi być stosowana dla wszystkich projektów składanych w ramach danego naboru, co...	uwaga uwzględniona częściowo - preredagowano zapisy, tak aby zapis dot. stosowania jednej metody dla danego naboru dotyczył obu form wskazanych w lit a i b.
274	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	8	5		2 (skreślony)	136	* Skreślono punkt mówiący o tym, że do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15 - czy to oznacza, że podrozdział 6.15 ma zastosowanie do personelu z kosztów pośrednich?, Czy może założeniem autora było, że jest to oczywiste? W drugim przypadku - należałoby doprecyzować definicję personelu wskazując tylko koszty bezpośrednie. * Idea rozliczania kosztów pośrednich w EFS metodami uproszczonymi nie zakłada kontroli sposobu zatrudnienia pracowników na etapie realizacji - zatem podrozdział 6.15 nie powinien mieć tu zastosowania. Wytuczne w tym kształcie nałożą szereg obowiązków wynikających z pkt. 6.15 na personel projektu zaangażowany w ramach kosztów pośrednich (w tym np. obowiązek wprowadzania ww. personelu do Bazy Personelu w SL2014). Taka zmiana jest bezcelowa biorąc pod uwagę brak kontroli wydatków związanych ze stawką ryczałtową.	Przywrócić skreślony punkt 2.	uwaga uwzględniona
275	Institucja Zarządzająca RPO WiM 2014-2020	8	5	2	4	138	W tym punkcie wskazano, że we wniosku o płatność w ramach kwoty ryczałtowej wydatki objęte cross-financjowaniem wykazuje się <u>do</u> wysokości limitu - idea rozliczania kosztów bezpośrednich w EFS metodami uproszczonymi nie zakłada kontroli poszczególnych wydatków na etapie realizacji, co powinno oznaczać, że we wniosku o płatność cross-financing powinien być wykazywany <u>dokładnie</u> w kwocie określonej w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu.	... wykazywane są we wniosku o płatność <u>w</u> wysokości limitu określonego ...	uwaga uwzględniona
276	IZ RPO WM	3			1r	15	Zgodnie z projektowanymi zapisami nowych Wytucznych w 6.15.1, pkt 1 " nie jest możliwe angażowanie pracownika do realizacji żadnych zadań w ramach projektu na podstawie stosunku cywilnoprawnego , z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła. Zasada nie dotyczy projektów badawczo rozwojowych . W związku z powyższym proponuje się uzupełnienie definicji personelu projektu o wyjątek dotyczący prac badawczo rozwojowych , o którym mowa w przypisie nr 50.	Proponuje się uzupełnienie definicji w następujący sposób: personel projektu – osoby zaangażowane do realizacji zadań lub czynności w ramach projektu na podstawie stosunku pracy i wolontariusze wykonujący świadczenia na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, z późn. zm.); personelem projektu może być też osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą będąca beneficjentem oraz osoby z nią współpracujące w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, z późn. zm.); w przypadku projektów badawczo - rozwojowych dopuszcza się angażowanie w ramach personelu projektu osób wykonujących zadania lub czynności na podstawie umów cywilnoprawnych	wyjaśnienie: pracownik beneficjenta projektu B+R zaangażowany na podstawie umowy cywilnoprawnej nie jest personelem projektu.
277	IZ RPO WM	4			9	18	Do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań, w tym postępowań określonych w podrozdziale 6.5, stosuje się wersję Wytucznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania. Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją zapytania ofertowego, o którym mowa w sekcji 6.5.2. W związku z powyższym brak określenia momentu wszczęcia postępowania w rozeznaniu rynku.	Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją zapytania ofertowego, o którym mowa w podrozdziale 6.5. lub ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację.	wyjaśnienie: rozeznanie rynku ma na celu ustalenie ceny rynkowej, a nie oznacza wyboru najkorzystniejszej oferty; publikacja zapytania o cenę nie jest wymogiem rozeznania rynku.

278	IZ RPO WM	5	3	1	22	Zapis wyłączający projekty EFS (z zastrzeżeniem crossfinancingu) z obowiązku zachowania trwałości jest korzystny dla PT RPO, w ramach której są przecież dokonywane wydatki na zakup środków trwałych, mogących potencjalnie podlegać zasadzie trwałości. W kontekście braku jakichkolwiek zapisów dot. trwałości w Wytycznych w zakresie Pomocy Technicznej, zasadnym jest uzyskanie potwierdzenia od autora niniejszych Wytycznych, że na podstawie brzmienia zapisu w pkt 5.3.1, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności celowym jest wyłączenie w całości Pomocy Technicznej RPO (EFS) z obowiązku zachowania trwałości.		uwaga nieuwzględniona - trwałość projektu jest precyzowana przez art. 71 rozporządzenia CPR i w tym kontekście powinna być rozpatrywana. Tymczasem w ramach projektów pomocy technicznej nie występuje cross-financing a zatem zapisy o trwałości projektu nie mają tutaj zastosowania.
279	IZ RPO WM	6	3	1i	30	Jako niekwalifikowalne wskazano koszty postępowania sądowego z wyjątkiem wydatków ponoszonych przez IZ/IP/IW. Natomiast kwalifikowalne powinny być również koszty egzekucji administracyjnej ponoszone przez Instytucje np. w przypadku niewypłacalności dłużnika.	Propozycja zapisu: koszty postępowania sądowego, wydatki związane z przygotowaniem i obsługą prawną spraw sądowych, koszty egzekucji administracyjnej oraz wydatki poniesione na funkcjonowanie komisji rozjemczych, z wyjątkiem wydatków ponoszonych w przedmiotowym zakresie przez IZ PO/IP PO/IW PO i na rzecz uczestników projektu	wyjaśnienie: koszty egzekucji administracyjnej są wydatkiem kwalifikowalnym; nie zostały ujęte w katalogu kosztów niekwalifikowalnych
280	IZ RPO WM	6	4	4	34	Taki zapis bez wyłączenia pomocy technicznej stoi w sprzeczności do zapisów podrozdziału 6.2 ust. 3, pkt j	Jeśli zakres dostaw, usług lub robót budowlanych objęty zaliczką jest niekwalifikowalny lub nie został wykonany w okresie kwalifikowalności projektu, zaliczka przestaje być wydatkiem kwalifikowalnym (z zastrzeżeniem projektów pomocy technicznej, w ramach których zakres kwalifikowalnych dostaw, usług lub robót budowlanych może zostać wykonany po okresie realizacji projektu, nie później jednak niż do 31 grudnia 2023 r.)	wyjaśnienie: patrz pkt 2 rozdział 4 <i>Wytycznych</i> .
281	IZ RPO WM	6	5	4	40	W dodanym zdaniu proszę usunąć "w". Do powierzenia realizacji zadań w publicznych w ww. trybie		uwaga uwzględniona
282	IZ RPO WM	6	5	6f	41	Prośba o doprecyzowanie czy przez potencjał kadrowy Beneficjenta należy rozumieć osoby/ podmioty/ jednostki, z którymi Beneficjent współpracuje. Zapis w punkcie 6f zgodnie z którym procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się do zamówień , których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu sugeruje, że przez potencjał kadrowy należy rozumieć wykonawców i podwykonawców usług w zakresie badań i rozwoju prowadzonych przez beneficjenta. Prośba o wyjaśnienie jak należy rozumieć w tym przypadku potencjał kadrowy Beneficjenta. Czy są to tylko osoby/ podmioty/ jednostki, z którymi Beneficjent współpracuje, czy też osoby zatrudnione u beneficjenta.		uwaga uwzględniona
283	IZ RPO WM	6	5	7a	42	W projekcie planowane jest usunięcie zapisów, które umożliwiły Beneficjentowi niestosowanie procedur, jeśli w wyniku postępowania wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu. Sugeruje się nieusunięcie powyższych zapisów lub doprecyzowanie, jakie w takim wypadku powinno być działanie Beneficjenta, tj. czy powinien upublicznić postępowanie po raz kolejny.	Sugeruje się pozostawienie zapisów w dotychczasowym brzmieniu	propozycja uwzględniona
284	IZ RPO WM	6	5	7a	42	Nie doprecyzowano, co należy rozumieć przez "ofertę zgodną z zapytaniem ofertowym" - w związku z tym pojawia się wątpliwość, czy należy to odnieść do zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia oraz warunkami udziału w postępowaniu, czy też należy rozumieć przez to zgodność ze wszystkim punktami zapytania , tj. oprócz wymienionych powyżej, np. zgodność w zakresie sposobu złożenia oferty, podpisu oferty (np. Beneficjent doprecyzował w jakiej formie należy złożyć ofertę, kto może ją podpisać itp.)		propozycja uwzględniona
285	IZ RPO WM	6	5	7a	42	Nie doprecyzowano, co należy rozumieć przez sformułowanie "pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione" - w związku z tym pojawia się wątpliwość, czy należy rozpatrywać tylko warunki udziału w postępowaniu, czy przedmiot zamówienia. Ponadto, nie określono jaka zmiana pierwotnych warunków zamówienia uznawana jest za istotną. Z uwagi na problemy interpretacyjne zapisu sugeruje się jego doprecyzowanie.		uwaga uwzględniona
286	IZ RPO WM	6	5	7	43	Ze względu na charakter projektów badawczych proponuje się uwzględnienie w Wytycznych możliwości zakupu bez procedur materiałów bądź innych elementów niezbędnych do przeprowadzenia prac badawczych, których nie dało się przewidzieć we wniosku o dofinansowanie, a są niezbędne do realizacji badań i nie były szacowane w celu wyboru procedury.	Dodanie punktu: f) zamówienie na dostawy/usługi jest wynikiem prac badawczych, którego nie dało przewidzieć się na etapie wniosku o dofinansowanie	propozycja odrzucona - kwalifikowalność kosztów jest oceniana na etapie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie.
287	IZ RPO WM	6	5	10	44	Wykreślenie zdania o stwierdzeniu czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności czy rozeznaniu rynku może spowodować wątpliwości interpretacyjne, a intencje autora powinny być jasne. Proponuje się pozostawienie usuniętego zapisu	Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu, w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku	wyjaśnienie: doprecyzowanie, o którym mowa miało charakter techniczny wskazujące na dwie konkretne procedury. Progi, od których należy stosować te procedury zostały wskazane w pkt 1 i 2 podrozdziału 6.5 oraz pkt 1 sekcji 6.5.1 i pkt 1 sekcji 6.5.2 <i>Wytycznych</i> .
288	IZ RPO WM	6	5	10	44	Przykłady dotyczące właściwego udokumentowania przeprowadzenia szacowania wartości zamówienia . Przykład dot. wniosku o dofinansowanie najczęściej nie może być zastosowany, z uwagi na to, że dane w nim wskazane przygotowywane są wcześniej niż 3 (6) miesięcy przed ogłoszenie zamówienia. W trakcie szkoleń Beneficjentów jednym z najczęściej zadawanych pytań było pytanie o konieczność ponownego szacowania wartości zamówienia, jeśli oszacowano już we wniosku, a minęły 3 (6) miesięcy, to wskazuje, że temat nie jest dla Beneficjentów zrozumiały. Usunięcie przykładu.	Usunięcie przykładu w zakresie wniosku o dofinansowanie	patrz uwaga nr 9 i 211

289	IZ RPO WM	6	5	1	2	45	Przypis nr 43- objaśnienie sposobu pozyskiwania cenników. Czy sformułowanie „Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc. ” powinniśmy interpretować jako 3 odrębne sposoby na pozyskanie cenników czy jako 2 tj. pozyskanie cennika ze stron internetowych wykonawców poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta oraz pozyskanie cennika ze stron internetowych wykonawców poprzez skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców. Możliwość pozyskania cennika w pierwszej kolejności ze stron internetowych wykonawców dopuszcza sytuację, w której nie wymagamy od Zamawiającego przedstawienia opisu przedmiotu zamówienia, może to prowadzić do nadużyć (podwyższenia kwot zamówienia) poprzez wybieranie np. przedmiotów z parametrami przewyższającymi realne zapotrzebowanie Zamawiającego. Dopuszczając powyższą sytuację kontrolujący nie będzie w stanie ocenić czy doszło do nadużyć, ponieważ nie będzie dysponował zapytaniem ofertowym aby ocenić czy przedstawione cenniki pokrywają się z opisem przedmiotu zamówienia. Postulujemy o dopuszczenie pozyskania cenników ze stron internetowych wykonawców ale dopiero na późniejszym etapie, tak jak stanowią obecne Wytoczne tzn. gdy w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego lub skierowania zapytania do potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, w takim przypadku istnieje opis przedmiotu zamówienia i nie ma zagrożenia wystąpienia ww. nadużyć. Kontrolujący zna przedmiot zamówienia i może określić, czy przedstawione cenniki pokrywają się przedmiotem wymagającym przez Zamawiającego. Wnosimy również o sprecyzowanie liczby zapytań o cenę, które powinny zostać wysłane do potencjalnych wykonawców. Uważamy ponadto, że katalog sposobów uzyskania cennika powinien pozostać katalogiem zamkniętym.	Cenniki można pozyskać poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej zamawiającego, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do co najmniej 2 potencjalnych wykonawców. W przypadku, gdy w wyniku upublicznienia opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej zamawiającego lub skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do co najmniej 2 potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, cenniki można pozyskać ze strony internetowej wykonawców albo w przypadku braku strony internetowej wykonawców udokumentować uzyskanie cennika za pomocą innego dokumentu. W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy co najmniej 2 cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami.	patrz uwaga nr 353,66,226
290	IZ RPO WM	6	5	1	3	45	Proponujemy doprecyzowanie zapisu, celem wyeliminowania wątpliwości w jaki sposób należy postępować w przypadku wystąpienia nieprawidłowości w kontrolowanej procedurze.	W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku. Ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania będzie weryfikowana w oparciu o zapisy Wytocznych dotyczących sekcji 6.5.2 zasady konkurencyjności.	uwaga uwzględniona
291	IZ RPO WM	6	5		3	45	Zgodnie z zapisami pkt 3 w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku. Jednocześnie w sekcji 6.5.1, pkt 5 wskazano, że w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto zawarcie pisemnej umowy z wykonawcą nie jest wymagane. Należy doprecyzować, czy beneficjenci którzy zastosują zasadę konkurencyjności zamiast rozeznania rynku, a wartość zamówienia wynosi od 20 do 50 tys PLN są zobligowani do zawarcia umowy.		uwaga uwzględniona
292	IZ RPO WM	6	5	2	4	47	Postulat o pozostawienie dotychczasowego zapisu 4) W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w podstawie Pzp.	Taki zapis jest jasny i czytelny i wprost wskazuje, że należy zastosować tryby i zasady określone w PZP. Pomimo, takiego zapisu, wielu Zamawiających uznawało, iż skorzystanie ze zwolnienia z art. 4.8 ustawy PZP wypełnia przesłanki Wytocznych gdyż zastosowano zasadę z art. 4.8. Wykreślenie wyrazów "na zasadach i trybach" tym bardziej utwierdzi Zamawiających, że ich interpretacja zapisów jest prawidłowa.	uwaga uwzględniona
293	IZ RPO WM	6	5	2	5	47	I wariant: Brak uwzględnienia w niniejszym punkcie zapisu, który zobowiązywałby Beneficjenta do określenia zakresu równoważności. Samo wskazanie słowa "równoważny" powodować może, iż będzie to tylko pozorna równoważność, a sam oferent nie będzie w stanie ocenić w jakim stopniu zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Pozorna równoważność stanowi spory problem - pomimo użycia wyrażenia "lub równoważny, nie gorszy niż" zostaje wskazane konkretne urządzenie, konkretny producent lub konkretny wyrób. Chyba, że usunięcie zapisu sugeruje możliwość zakończenia badania opisu przedmiotu zamówienia i uznania za prawidłowe tylko wskazanie sformułowania "lub równoważny". Skrócenie zapisu może wprowadzać Beneficjenta w błąd, iż akceptowalne jest jedynie wyrażenie równoważny, a występowanie zakresu równoważności czy też produktu równoważnego nie będzie oceniane. II wariant: Pozostawienie zapisu w tej postaci w przypadku, gdy intencją ustawodawcy jest zwolnienie instytucji z badania zakresu równoważności. Z uwagi na problemy interpretacyjne zapisu sugeruje się jego doprecyzowanie.	(...) a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” oraz został określony zakres równoważności, a równoważność nie jest pozorna.	uwaga uwzględniona
294	IZ RPO WM	6	5	2	11 b	50	Błędne odwołanie do pkt 15, powinno być do pkt 17		uwaga uwzględniona
295	IZ RPO WM	6	5	2	17	51-52	Postulat o pozostawienie w protokole informacji o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego, zapis taki stanowi duże ułatwienie podczas kontroli dokumentacji.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (w formie pisemnej) zawiera co najmniej: informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego (...)	patrz uwaga nr 230
296	IZ RPO WM	6	5	2	17	51-52	Doprecyzowanie, aby w protokole zamieszczać wykaz wszystkich ofert które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego. Oferty, które wpłynęły po terminie także powinny być wymienione, aby dokumentacja była przejrzysta.	Wykaz wszystkich ofert które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego. Oferty, które wpłynęły po terminie także powinny być wymienione.	uwaga uwzględniona
297	IZ RPO WM	6	5	2	17	51-52	Zamieszczenie w protokole wykazu osób, które są zobowiązane w danym postępowaniu do złożenia oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami. Taki zapis ułatwi Zamawiającemu skompletowanie dokumentów przekazywanych do kontroli, jak również ułatwi samą kontrolę.	Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (w formie pisemnej) zawiera co najmniej: (...) wykaz osób wykonujących w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w szczególności osoby biorące udział w procesie oceny ofert,	wyjaśnienie: osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy składają oświadczenia, o których mowa w pkt 17 lit. g(iii).

298	IZ RPO WM	6	6		przypis 29	54	Brzmienie przepisu 29 (wbrew ust. 1, iż decyzję o dopuszczalności i sposobie wdrożenia uproszczonych metod rozliczania wydatków podejmuje właściwa IZ PO z uwzględnieniem przepisów) może sugerować, iż stosowanie uproszczonych metod rozliczania wydatków jest obowiązkowe poza pomocą techniczną FS. Tymczasem rozporządzenie 2018/1046, zmieniające art. 67 Rozporządzenia nr 1303/2013 nie wprowadza takich wymogów względem projektów o wartości większej niż 100 tys. EUR.	Proponowany zapis przepisu nr 29: Stosowanie uproszczonych metod rozliczania wydatków nie jest obligatoryjne dla projektów współfinansowanych z pomocy technicznej w ramach FS.	uwaga uwzględniona poprzez zmianę brzmienia przepisu 29
299	IZ RPO WM	6	9		4	63	Za dochód nie uznaje się wadium wpłaconego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp, zatrzymanego w przypadku wycofania oferty, kar umownych [...]Płatności otrzymane przez beneficjenta w powyższych przypadkach nie pomniejszają wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Powyższy fragment Wytocznych może sugerować, że tylko kary umowne zapłacone przez wykonawcę na rachunek beneficjenta nie stanowią dochodu. Według stanowiska Ministerstwa Rozwoju przekazanego IZ RPO WM pismem znak DKF.IV.8517.30.2016.DK z 15 kwietnia 2016 r. potrącenie z wynagrodzenia wykonawcy kwoty kary umownej należy bowiem traktować jako potrącenie, o którym mowa w pkt 2 lit e. podrozdziału 6.4 Wytocznych i za kwalifikowalne będzie można uznać pełną kwotę faktury z równoczesnym wskazaniem wielkości naliczonej kary.	W związku z powyższym proponuje się doprecyzowanie zapisów w następujący sposób: 4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłaconego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp, zatrzymanego w przypadku wycofania oferty, kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie), zatrzymanych kaucji zwrotnych rozumianych jako sumy pieniężne złożone jako gwarancja dotrzymania zobowiązania, premii za otwarcie rachunku płatniczego, gwarancji bankowych oraz ulg z tytułu terminowego odprowadzania składek do ZUS/US. Płatności otrzymane przez beneficjenta w powyższych przypadkach oraz potrącenia nie pomniejszają wydatków kwalifikowalnych.	wyjaśnienie: konieczność wpłacenia kwoty przez wykonawcę dotyczy wadium, a nie kary umownej.
300	IZ RPO WM	6	10		3	64	Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju "wniesienie wkładu własnego, np. w postaci wynajęcia sal lekcyjnych na potrzeby realizacji zajęć projektowych w ramach EFS w budynku, w którym wcześniej dokonano prac remontowo-budowlanych finansowanych, np. z EFRR, nie będzie stanowiło podwójnego finansowania. Należy bowiem rozróżnić rodzaj i charakter poszczególnych wydatków, tj. roboty remontowo-budowlane oraz wynajem sal/ użytkowanie ich na potrzeby projektu EFS."	Prośba o dodanie przepisu do pkt 3 w treści: podwójnego finansowania nie będzie stanowiło wniesienie wkładu własnego do projektu w postaci wynajmowanych sal w ramach których dokonano prac remontowo-budowlanych, finansowanych z funduszy strukturalnych	wyjaśnienie: koszt najmu sali szkoleniowej to wkład pieniężny, tymczasem podrozdział 6.10 Wytocznych reguluje warunki kwalifikowalności wkładu niepieniężnego.
301	IZ RPO WM	6	11		1c	67	lit. c tiret - i (obsługa prawna) - odwołanie powinno być do 6.3 pkt 1 lit. i (koszty postępowania sądowego), a nie h (wplaty na PFRON)		uwaga uwzględniona
302	IZ RPO WM	6	12		1	69	uwaga jak w wierszu poniżej	uwaga jak w wierszu poniżej	uwaga uwzględniona
303	IZ RPO WM	6	12	1	4	71	Wymóg uzasadnienia pozyskania środków trwałych dotyczy wyłącznie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej <u>równej</u> lub wyższej niż 10 000 PLN netto. Zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych w przypadku, gdy wartość początkowa jest równa lub niższa niż 10.000 zł, podatnicy (...) mogą dokonywać odpisów amortyzacyjnych zgodnie z art. 22h-22m albo jednorazowo. Ponosząc nakłady na nabycie lub wytworzenie składnika majątku o wartości do 10 000 zł, można zaliczyć taki wydatek bezpośrednio do kosztów podatkowych i ująć składnik majątku w ewidencji wyposażenia. W związku z powyższym urządzenia o wart. 10 tys mogą <u>nie zostać</u> zaliczone do środków trwałych. Co koliduje z zapisami pkt 4 i 6, sekcji 6.12.1.	4) Wydatki poniesione na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w pkt 1 lit. b, o wartości początkowej <u>równej</u> lub wyższej niż 10 000 PLN netto, mogą być kwalifikowalne wyłącznie w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym za okres, w którym były one wykorzystywane na rzecz projektu. W takim przypadku rozlicza się wydatki do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym i stosuje warunki i procedury określone w sekcji 6.12.2. W takim przypadku wartość środków trwałych nie wchodzi do limitu środków trwałych i cross-finansingu. 6) W ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS, dopuszczalny procentowy poziom wartości wydatków na zakup środków trwałych o wartości jednostkowej <u>równej</u> - wyższej niż 10 000 PLN netto w ramach kosztów bezpośrednich projektu oraz wydatków w ramach cross-finansingu określany jest przez IZ PO w PO lub w SZOOP, pod warunkiem zachowania zgodności z zapisami PO i rozporządzenia ogólnego oraz zasadności przyjęcia określonego poziomu w danym typie projektów. Wydatki ponoszone na zakup środków trwałych oraz cross-finansing powyżej dopuszczalnej kwoty określonej w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu są niekwalifikowalne.	uwaga uwzględniona
304	IZ RPO WM	6	6	1	1c	56	Brak informacji czy zapis zgodnie, z którym, od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, rozliczany jest obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod dotyczy nowych umów zawartych po tym terminie, czy konkursów ogłoszonych po tym terminie, czy wszystkich umów w zakresie określonych warunków niezależnie od daty zawarcia.	Propozycja dodania przepisu: (1) obowiązek stosowania art. 67 ust. 2a odnosi się do projektów, które będą kontraktowane lub dla których konkurs zostanie ogłoszony już po 2 sierpnia 2019 r.	uwaga uwzględniona poprzez doprecyzowanie brzmienia pkt 1 sekcji 6.6.1 wytycznych kwalifikowalności, że obowiązek stosowania SCOs dotyczy projektów do 100 tys. wsparcia publicznego, dla których umowa o dofinansowanie została zawarta po 2 sierpnia 2019 r.
305	IZ RPO WM	6	15	1	1	81	Zgodnie z zapisami pkt 1, 6.15.1 kiedy szczególne przepisy dotyczące zatrudnienia danej grupy pracowników (np. ustawa Karta Nauczyciela) uniemożliwiają wykonywanie przez nich zadań w ramach projektu na podstawie stosunku pracy, instytucja właściwa będąca stroną umowy może wyrazić zgodę na ich zaangażowanie przez beneficjenta na podstawie stosunku cywilnoprawnego w ramach danego projektu z uwzględnieniem warunków określonych w podrozdziale 6.5. Czy powyższe zapisy dotyczą sytuacji angażowania nauczycieli w czasie ferii zimowych lub wakacji, kiedy to nauczycielom zatrudnionym w danej szkole nie można przydzielić zajęć w okresie ferii/wakacji na podstawie Karty Nauczyciela. Jeżeli jest to jest jedyna sytuacja kiedy można zastosować wyżej przywołany zapis pkt 1, prośba o wskazanie go jako przykładu w przypisie bądź w treści pkt 1.	Jeżeli jednak szczególne przepisy dotyczące zatrudnienia danej grupy pracowników uniemożliwiają wykonywanie przez nich zadań w ramach projektu na podstawie stosunku pracy (np. ustawa Karta Nauczyciela – w przypadku realizacji przez nauczycieli szkół zajęć w czasie ferii i wakacji), instytucja właściwa będąca stroną umowy może wyrazić zgodę na ich zaangażowanie przez beneficjenta na podstawie stosunku cywilnoprawnego w ramach danego projektu z uwzględnieniem warunków określonych w podrozdziale 6.5.	wyjaśnienie: na podstawie pkt 1 sekcji 6.15.1 Wytocznych możliwe jest zatrudnienie nauczyciela na podstawie umowy cywilnoprawnej w okresie ferii. Nie wyklucza się innej sytuacji, w której zaangażowanie nauczyciela na tej podstawie byłoby możliwe.

306	IZ RPO WM	6	5	7	100	<p>W przypadku projektów, w których co najmniej 50% wydatków bezpośrednich ponoszone jest w drodze zastosowania Pzp może zdecydować o rozliczaniu kosztów pośrednich na podstawie rzeczywiste poniesionych wydatków (tj. z pełnym udokumentowaniem wydatków), z zachowaniem pozostałych postanowień Wytycznych, w tym wymogów określonych w Podrozdziale 6.5.) Propozycja by do umów wieloletnich dot. mediów, Internetu, usług sprzątnia zawartych przez beneficjenta jeszcze przed rozpoczęciem realizacji projektu nie stosować zasady konkurencyjności. Stosowanie procedur dot. zamówień w odniesieniu do takich wydatków zobowiązuje beneficjentów do działań pozornych i niegospodarnych.</p>	<p>W przypadku usług świadczonych na podstawie umów długoterminowych zawartych przed rozpoczęciem realizacji projektu (np. Umów dot. usług telekomunikacyjnych, usług w zakresie utrzymania czystości) możliwe jest uczynienie odstępstwa od obowiązku wyłonienia przez beneficjenta podmiotu świadczenia usługi w sposób konkurencyjny.</p>	<p>wyjaśnienie: koszty, o których mowa rozliczane są co do zasady w ramach kosztów pośrednich (ryczałtem). Natomiast w ramach kosztów bezpośrednich projektu beneficjent rozlicza takie koszty proporcją - w zależności od stopnia wykorzystania zakupów/usług w ramach projektu - zgodnie z metodologią potwierdzoną dokumentami księgowymi. Powyższe oznacza, że ocena kwalifikowalności kosztu poniesionego na podstawie umowy zawartej na potrzeby podstawowej działalności beneficjenta (pozaprojektowej) powinna być dokonywana indywidualnie dla konkretnego wydatku. W ocenie IK UP, nie ma potrzeby wprowadzania takiego wyłączenia do zasady konkurencyjności.</p>	
307	IZ RPO WM	8	8	2,4	116	<p>W pkt 4 dodano do reguły proporcjonalności kryteria wyboru projektów, o których nie ma mowy w pkt 2 zawierającym definicję reguły proporcjonalności. Propozycja aby zrezygnować z odniesienia się do kryteriów wyboru projektów, albo w definicji reguły proporcjonalności odnieść się do kryteriów wyboru projektu w celu zachowania spójności.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona - zapis został przeformułowany. Do tej pory IK UP EFS stała na stanowisku, że wszystkie kryteria projektu powinny mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach projektu. Doświadczenie pokazuje, że nie zawsze tak się dzieje. Nie zawsze też ustalane kryteria mogą mieć odzwierciedlenie we wskaźnikach. Z tego względu uznano, że są takie sytuacje, w których do kryteriów projektu powinna być możliwość zastosowania reguły proporcjonalności. Dla tej szczególnej sytuacji został dodany odrębny punkt w ramach podrozdziału.</p>	
308	osoba prywatna - Grzegorz Kukowka	6	5	2	19	64	<p>Postuluję usunięcie wymogu opatrywania umowy zawartej w formie elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przy zachowaniu możliwości zawierania umów w formie elektronicznej. W przypadku części dostawców oprogramowania, zwłaszcza światowych potentatów (AMAZON, Microsoft, Google etc.), nie ma faktycznej możliwości zawarcia umowy w formie pisemnej ani elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jako że podmioty te zawierają umowę poprzez akceptację umów w ich serwisach transakcyjnych - i to nawet w sytuacji gdy same lub przez swoich certyfikowanych pośredników złożyły wcześniej ofertę w postępowaniu. Dlatego też zmiana ta nie odpowiada na podstawową potrzebę uczestniczenia możliwości zawierania umowy w formie elektronicznej (automatycznej, bez wykorzystania podpisów kwalifikowanych). Jest to obecnie jedno z podstawowych utrudnień przy zawieraniu umów na wszelkie oprogramowanie, platformy chmurowe itd. wykorzystywane w ramach projektów PO IR. (określenie jednostki zgodnie z projektem wytycznych - w trybie śledzenia zmian).</p>	<p>"Po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w niniejszej sekcji następuje podpisanie zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej. W przypadku, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, postępowanie może zakończyć się zawarciem więcej niż jednej umowy. W przypadku gdy wybrany wykonawca odstąpi od podpisania zawarcia umowy z zamawiającym, możliwe jest podpisanie zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów".</p>	<p>patrz uwaga nr 24</p>
309	IZ RPO WP	3			1w	18	<p>Proponuje się odstąpienie od wprowadzania definicji robót budowlanych i opierania się w tym zakresie na odesłaniu do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych. Taka zmiana dokonywana po połowie okresu wdrażania programów operacyjnych może prokurować również wiele błędów zagrożonych wysokimi korektami finansowymi. Dla przykładu: w przypadku projektów dotyczących OZE polegających na instalacji paneli fotowoltaicznych na dachach np. hal produkcyjnych Beneficjenci niezobowiązani do stosowania ustawy Pzp traktowali tego typu zamówienia jako roboty budowlane opierając się na takiej kwalifikacji zarówno z punktu widzenia Prawa budowlanego, jak i kwalifikacji zastosowanej przez np. IZ RPO WP na etapie oceny wniosków o dofinansowanie. Obecnie ponad 30 projektów przedsiębiorców z zakresu OZE jest w trakcie realizacji, kolejne 60-70 (lub więcej w zależności od rozstrzygnięć dot. rezerwy wykonania) oczekuje na zakontraktowanie (po części ich realizacja również się rozpoczęła) lub na wybór z list rezerwowych. Zgodnie z uzyskaną przez IZ RPO WP interpretacją z Urzędu Zamówień Publicznych do zamówień ww. typu na gruncie ustawy Pzp należy stosować przepisy dotyczące dostaw, co powoduje, że przeniesienie takiego samego sposobu interpretacji na grunt Wytycznych, istotnie wpływa na obniżenie progu (z 5 548 000 euro do 225 000 euro) zobowiązującego zamawiającego do stosowania wydłużonych (z 7 dni do 30 dni) terminów składania ofert. Wystąpienie błędu związanego z zastosowaniem skróconego terminu spowoduje w przypadku kontroli/audytu takiego zamówienia konieczność zastosowania stawki procentowej 25%. Wprowadzenie definicji robót budowlanych odmiennej od dotychczas stosowanego podejścia może zatem spowodować pojawienie się wielu kolejnych nieprawidłowości w obszarze udzielania zamówień w oparciu o Wytyczne.</p>	<p>Proponuje się odstąpienie od wprowadzenia definicji robót budowlanych, a jeśli już konieczne jest jej wprowadzenie to oparcie się na definicji z art. 3 pkt. 7 ustawy Prawo budowlane.</p>	<p>wyjaśnienie: wprowadzenie definicji roboty budowlanej do Wytycznych nie powoduje zmiany warunków kwalifikowalności dla przeprowadzanego zamówienia na roboty budowlane zgodnie z zasadą konkurencyjności. Nie zmienia ona dotychczasowego rozumienia tego pojęcia. Definicja ta została wprowadzona na prośbę beneficjentów.</p>
310	IZ RPO WP	6	1	1	1	33	<p>Przypis nr 18) definiujący kwotę zatrzymaną wymaga zmiany polegającej na wykreśleniu fragmentu "na wniesieniu przez wykonawcę/dostawcę/usługodawcę określonej kwoty pieniężnej na okres realizacji umowy". Obecna definicja przez kwotę zatrzymaną rozumie zarówno tzw. kaucję gwarancyjną, jak i faktyczną kwotę zatrzymaną. Kaucja gwarancyjna nie jest jednak częścią wynagrodzenia wykonawcy, a kwota zatrzymana jest. Należy zwrócić uwagę, iż kaucja gwarancyjna została opisana w punkcie 6.9 punkt 4), gdzie zgodnie z jego treścią za dochód nie uznaje się zatrzymanych kaucji zwrotnych rozumianych jako sumy pieniężne złożone jako gwarancja dotrzymania zobowiązania. Skoro kaucji gwarancyjnej nie uznaje się za dochód, to kaucja gwarancyjna nie powinna być włączona do regulacji kwot zatrzymanych. Obecne zapisy są bowiem mylące - można oczekiwać, iż wykluczenie kaucji gwarancyjnej z definicji dochodu powoduje, iż nie ma ona wpływu na kwalifikowalność wydatków, tymczasem jest przeciwnie - na mocy definicji kwoty zatrzymanej kaucja taka pomniejsza wydatki kwalifikowane, chyba, że zostanie zwrócona w okresie realizacji projektu, co jednak w praktyce jest nierealne.</p>	<p>Kwota zatrzymana to jeden z rodzajów zabezpieczenia realizowanej umowy, polegający na zatrzymaniu przez beneficjenta części kwoty należnej wykonawcy z każdej wystawianej przez niego faktury. Przykładowo beneficjent może zatrzymywać 5-10% płatności z kolejnych faktur, a zatrzymaną kwotę zwrócić w chwili zakończenia kontraktu i końcowego odbioru robót/towarów/usług od wykonawcy. Beneficjent może też zwrócić tylko część zatrzymanej kwoty, np. 50%, a pozostałą kwotę zatrzymać na zabezpieczenie usunięcia w terminie wad i usterek do czasu wydania dokumentu odbioru ostatecznego, tj. np. na okres udzielonej rękojmi lub roku od daty końcowego odbioru. Zawierane umowy często przewidują możliwość zamiany zatrzymanych kwot (gotówki) na gwarancję bankową albo inną formę zabezpieczenia.</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>

311	IZ RPO WP	6	5	1	2	55	Zaproponowana zmiana Wytycznych polegająca na wykreśleniu możliwości wskazania przez IZ innej strony internetowej przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych nie powinna zostać wdrożona do realizacji, gdyż z uwagi na znaczące zaawansowanie realizacji projektów i programów operacyjnych spowoduje dodatkowe obciążenia administracyjne po stronie IZ. W chwili obecnej w ramach RPO WP istnieje już w obrocie prawnym kilka wzorów umowy o dofinansowanie będących konsekwencją kolejnych zmian Wytycznych, czy też nowelizacji tzw. ustawy wdrożeniowej. Należy przypomnieć, iż IZ RPO WP jako jedna z pierwszych IZ w obecnej perspektywie finansowej uruchomiła stronę internetową dedykowaną do zamieszczania zapytań ofertowych i miało to miejsce jeszcze przed uruchomieniem przez Ministerstwo bazy konkurencyjności. Obowiązek publikacji zapytań na stronie IZ RPO WP był również konsekwentnie zawarty w stosownych wytycznych programowych dot. udzielania zamówień jak również (po uchyleniu wytycznych IZ) w treści umowy o dofinansowanie zarówno w sytuacji braku dostępności bazy konkurencyjności, jak i dla publikacji zapytań przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, czy też w ramach rozeznania rynku . Obecnie proponowana zmiana wymusza na IZ RPO WP także konieczność opracowania nowych wzorów umów/decyzji o dofinansowanie, jak również konieczność aneksowania kilkuset umów dla obecnie realizowanych projektów, w celu wdrożenia w ich treści zapisów zawartych w Rozdziale 4 pkt. 11 Wytycznych, umożliwiających stosowanie przy ocenie umów rozwiązań korzystniejszych dla beneficjenta niż rozwiązania obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania na podstawie wcześniejszych wersji Wytycznych. Nadmienić należy, iż w ocenie IZ RPO WP tak daleko idące zmiany upraszczające np. udzielanie zamówień powinny zostać wdrożone od początku, ale nowej perspektywy finansowej.	Proponuje się pozostawienie części zapisów pkt 2 (wraz z przypisem nr 44) w dotychczas obowiązującym brzmieniu z jednoczesnym zniesieniem obowiązku zebrania w toku rozeznania rynku co najmniej 2 ofert, cenników itp.	wyjaśnienie: w przypisie nr 19 wskazano jedynie przykładowe sposoby pozyskania propozycji cen.
312	IZ RPO WP	6	5	2	4	58	IZ RPO WP proponuje pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu, tj. <i>"W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w Pzp"</i> . Zaproponowana zmiana rodzi wątpliwości odnośnie sposobu oceny tych zamówień, w których zamawiający w sposób dobrowolny zastosowali przepisy ustawy Pzp. W dotychczasowym podejściu takie przypadki były oceniane przez pryzmat zapisów Wytycznych, co w niektórych sytuacjach było dla beneficjentów korzystne z punktu widzenia naruszeń skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej. Wprowadzenie zapisu <i>"... na podstawie Pzp"</i> może skutkować koniecznością oceny danego postępowania w oparciu o przepisy ustawy Pzp, co oznacza rozszerzenie zakresu naruszeń stanowiących podstawę do nakładania korekt finansowych. Typowym przykładem może tu być kategoria nieprawidłowości Nr 19 - <i>Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców</i> , której zastosowanie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy Pzp skutkuje koniecznością zastosowania stawki 5%, a w zamówieniu udzielonym na podstawie Wytycznych nie ma podstawy do zastosowania ww. stawki 5%.	Proponuje się pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu.	uwaga uwzględniona
313	IZ RPO WP	6	5	2	9d	60	Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy. Nie jest jasne dlaczego w niniejszym punkcie wykreślono "doświadczenie wykonawcy" i jak ten brak należy interpretować: czy kryteria mogą być sformułowane z uwzględnieniem doświadczenia wykonawcy, czy też doświadczenie należy nadal traktować jako właściwość wykonawcy, jednak "w szczególności" wymienione zostały te, na które należy zwrócić szczególną uwagę.		wyjaśnienie: w pkt 9 lit. d sekcji 6.5.2 Wytycznych wymienione zostały przykładowo jako niedozwolone, kryteria oceniające wiarygodność ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy, na co wskazuje sformułowanie "w szczególności". Nie mogą być do oceny ofert stosowane kryteria podmiotowe, odnoszące się do właściwości wykonawcy. Wyjątkiem od zasady zakazującej stosowania kryteriów podmiotowych jest możliwość ustalania kryteriów odnoszących się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia. Takie kryterium musi być jednak rozpatrywane w aspekcie wpływu tych osób na jakość wykonania zamówienia.
314	IZ RPO WP	6	5	2	10	60	IZ RPO WP proponuje zmodyfikować zapis dotyczący terminu składania ofert. W aktualnym brzmieniu zapis narzuca zamawiającym sektorowym ustalanie minimalnego terminu składania ofert na poziomie 14 dni, niezależnie od rodzaju zamówienia (dostawy, usługi lub roboty budowlane). W opinii IZ RPO WP ustalenie bardziej rygorystycznych wymogów dla zamawiających sektorowych nie znajduje prawnego uzasadnienia, a ponadto wprowadza nierówne traktowanie zamawiających (np. w zamówieniu na dostawę instalacji fotowoltaicznych, których wartość nie przekracza progów unijnych zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w oparciu o Wytyczne powinien określić minimalny termin 14 dni, a zamawiającemu klasycznemu, który udziela takiego samego zamówienia w oparciu o Pzp wystarczy 7 dni). Przedmiotowy zapis uzależnia minimalny termin składania ofert nie tylko od rodzaju zamówienia, ale także w sposób nieuzasadniony od rodzaju zamawiającego.	IZ RPO WP proponuje, aby zapis określony w sekcji 6.5.2 pkt 10 przyjął następujące brzmienie <i>"Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług oraz co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy"</i> .	uwaga odrzucona: minimalny 14 dniowy termin na złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego nie wydaje się być terminem zbyt długim w szczególności ze względu na terminy określone w przepisach ustawy Pzp dla tego typu zamówień. Jednocześnie wskazują na pkt 4 sekcji 6.15.2 Wytycznych, zgodnie z którym jeśli beneficjent jako zamawiający pzp przeprowadzi zamówienie na zasadach i w trybach ustawy pzp zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną.

315	IZ RPO WP	6	5	2	12	62-63	<p>Zaproponowana zmiana wytycznych polegająca na wykreśleniu możliwości wskazania przez IZ innej strony internetowej przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych nie powinna zostać wdrożona do realizacji gdyż z doświadczeń związanych z kontrolą zamówień zarówno w poprzedniej jak i bieżącej perspektywie finansowej wynika jednoznacznie, iż wielu (jeśli nie większość) zamawiających nie dokłada należytej staranności przy publikacji zapytań ofertowych, umieszczając je nie na stronie głównej lecz na podstronach do których dostęp za pośrednictwem ogólnodostępnych wyszukiwarek wymaga precyzyjnego wpisania kilku linijek tekstu. Wadliwość takiej publikacji jest ograniczana właśnie poprzez rozwiązania polegające na nałożeniu obowiązku publikacji na zewnętrznej (w stosunku do Beneficjenta) stronie internetowej, unikając w tym zakresie wątpliwości czy zapytanie ofertowe mogło być dostępne dla wielu potencjalnych oferentów. Ponadto z uwagi na znaczące zaawansowanie realizacji projektów i programów operacyjnych zmiana taka spowoduje dodatkowe obciążenia administracyjne po stronie IZ. W chwili obecnej w ramach RPO WP istnieje już w obrocie prawnym kilka wzorów umowy o dofinansowanie będących konsekwencją kolejnych zmian Wytycznych, czy też nowelizacji tzw. ustawy wdrożeniowej. Należy przypomnieć, iż IZ RPO WP jako jedna z pierwszych IZ w obecnej perspektywie finansowej uruchomiła stronę internetową dedykowaną do zamieszczania zapytań ofertowych i miało to miejsce jeszcze przed uruchomieniem przez Ministerstwo bazy konkurencyjności. Obowiązek publikacji zapytań na stronie IZ RPO WP był również konsekwentnie zawarty w stosownych wytycznych programowych dot. udzielania zamówień, jak również (po uchyleniu wytycznych IZ) w treści umowy o dofinansowanie, zarówno w sytuacji braku dostępności bazy konkurencyjności, jak i dla publikacji zapytań przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Obecnie proponowana zmiana wymusza na IZ RPO WP także konieczność opracowania nowych wzorów umów/decyzji o dofinansowanie, jak również konieczność aneksowania kilkuset umów dla obecnie realizowanych projektów, w celu wdrożenia w ich treści zapisów zawartych w Rozdziale 4 pkt. 11 Wytycznych, umożliwiających stosowanie przy ocenie umów rozwiązań korzystniejszych dla beneficjenta niż rozwiązania obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania na podstawie wcześniejszych wersji Wytycznych.</p> <p>Jednocześnie proszę o wskazanie, czy sformułowanie "co najmniej na stronie internetowej beneficjenta" pozwoli IZ RPO WP zobowiązać beneficjenta do zamieszczenia zapytania także na specjalnie do tego celu utworzonej stronie internetowej RPO WP 2014-2020 (tak jak czyniliśmy to dotychczas)?</p>	<p>Proponuje się pozostawienie obecnie obowiązujących zapisów zawartych w pkt 14 i 15 (wraz z przypisami nr 59 i 60) w dotychczas obowiązującym brzmieniu.</p>	patrz uwaga nr 158
316	IZ RPO WP	6	6	1	1c	69	<p>Konieczność doprecyzowania zapisów: stawka ryczałtowa w wysokości do 20% kosztów bezpośrednich innych niż koszty personelu projektu wykorzystana do pokrycia bezpośrednich kosztów personelu projektu</p>	<p>stawka ryczałtowa w wysokości do 20% kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich innych niż koszty personelu projektu wykorzystana do pokrycia bezpośrednich kosztów personelu projektu (czy w zapisie celowo pominięto osoby fizyczne świadczące usługi w ramach projektu? Jeżeli nie, wówczas można dopisać bezpośrednich "kosztów personelu projektu lub innych osób fizycznych świadczących usługi w ramach projektu").</p>	uwaga uwzględniona
317	IZ RPO WP	6	6	1	1c	69	<p>Konieczność doprecyzowania zapisów: stawka ryczałtowa w wysokości do 40% bezpośrednich kosztów personelu projektu wykorzystana do pokrycia pozostałych kosztów projektu</p>	<p>stawka ryczałtowa w wysokości do 40% bezpośrednich kwalifikowalnych kosztów personelu projektu wykorzystana do pokrycia pozostałych kosztów projektu (czy w zapisie celowo pominięto osoby fizyczne świadczące usługi w ramach projektu? Jeżeli nie, wówczas można dopisać bezpośrednich "kosztów personelu projektu lub innych osób fizycznych świadczących usługi w ramach projektu").</p>	uwaga uwzględniona
318	IZ RPO WP	6	6	1	1c	69	<p>Wątpliwości budzi zapis dotyczący obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 2a rozporządzenia ogólnego i jego umiejscowienie po pkt c, w momencie, kiedy w pkt 2 również jest mowa o możliwości do zastosowania stawkach ryczałtowych, z których co najmniej jedna (25%) pozwoli na wykonanie ww. obowiązku.</p>	<p>Zapis "Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, rozliczany jest obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod, z tym, że w przypadku zastosowania stawki ryczałtowej, o której mowa w lit. c, koszty, w stosunku do których stosuje się tę stawkę mogą być rozliczane na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków. W przypadku, gdy IZ PO uzna, że obligatoryjne stosowanie uproszczonych metod w ramach tych projektów stwarza nieproporcjonalne obciążenie administracyjne, może wydłużyć ww. okres przejściowy o okres, jaki uzna za stosowny. Powiadamia o takiej decyzji KE przed upływem pierwotnego okresu przejściowego" należałoby umieścić po pkt 2.</p>	uwaga uwzględniona poprzez przeniesienie zapisu do odrębnego pkt podrozdziału 6.6 wytycznych kwalifikowalności.
319	IZ RPO WP	6	6	1	2	69-70	<p>Uwzględniając powyższą uwagę, czy należy interpretować, że koszty bezpośrednie, o których mowa w pkt 2 a, b i c należy rozliczać za pomocą metod uproszczonych? (zgodnie z obecnymi zapisami tylko koszty, w stosunku do których stosuje się stawki ryczałtowe, o których mowa w pkt 1 c mogą być rozliczane na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków).</p>	<p>wyjaśnienie: koszty bezpośrednie, w stosunku do których odnosi się stawkę ryczałtową kosztów pośrednich mogą być rozliczane na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków, jak i na podstawie uproszczonych metod. Wymóg stosowania SCOs w projektach o wartości do 100 tys. EUR wsparcia publicznego wynika z pkt 1 sekcji 6.6.1.</p>	<p>wyjaśnienie: zawsze istnieje możliwość rozliczenia kosztów bezpośrednich, od których naliczana jest ryczałtowa stawka kosztów pośrednich - na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków.</p>
320	IZ RPO WP	6	6	1	1	70	<p>Proszę o wskazanie ścieżki proceduralnej poinformowania KE o wydłużeniu okresu przejściowego po 2 sierpnia 2019 r.</p>		<p>wyjaśnienie: sposób informowania KE o wydłużeniu okresu przejściowego zostanie przedstawiony w odrębnym piśmie skierowanym od Instytucji Koordynującej do wszystkich do Instytucji Zarządzających PO.</p>

321	IP RPO WP - WUP Rzeszów	6	10		2	78	Należy doprecyzować zapisy dot. wnoszenia wkładu niepieniężnego z majątku innych podmiotów, w przypadku gdy Beneficjent dysponuje nieruchomością na podstawie umowy użyczenia. Zgodnie z interpretacją Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w takiej sytuacji przedmiotem wkładu własnego nie może być sama nieruchomość a jedynie odpowiednio wycenione prawo jej użytkowania.		wyjaśnienie: należy postępować zgodnie z przepisami prawa - Kodeks cywilny. Jeżeli wartość wkładu nie przekracza stawek rynkowych i została należycie potwierdzona fakturami lub innymi dokumentami, koszt użyczenia Sali wycenia się jako koszt amortyzacji lub najmu (stawkę może określać np. cennik danej instytucji) - patrz pkt 4 lit. g podrozdziału 6.10 Wytucznych.
322	IP RPO WP - WUP Rzeszów	6	10		4f	79	Zapis: "w przypadku wykorzystania nieruchomości na rzecz projektu..." należy doprecyzować czy chodzi o wykorzystanie nieruchomości w całości, czy też na podstawie operatu szacunkowego można wnosić do projektu część nieruchomości (np. 500 m2 z większego budynku na potrzeby placówki czy domu opieki). Zapisy materiału informacyjnego dot. wnoszenia wkładu własnego w ramach POWER opracowanego przez IK EFS wskazują, że na podstawie operatu szacunkowego można wnieść wartość nieruchomości lub jej część.	f) w przypadku wykorzystania nieruchomości lub jej części na rzecz projektu jej wartość nie przekracza wartości rynkowej... Ponadto do punktu f) zasadne jest dodanie przypisu, że dotyczy nieruchomości powiązanej z przedmiotem projektu.	wyjaśnienie: lit. f dotyczy wykorzystania całej nieruchomości na rzecz projektu, lit. g zaś wykorzystania części nieruchomości.
323	IP RPO WP - WUP Rzeszów	6	10		4g	79	Punkt: "g) jeżeli wkładem własnym nie jest cała nieruchomość, a jedynie jej część (na przykład tylko sale), operat szacunkowy nie jest wymagany – w takim przypadku wartość wkładu wycenia się jako koszt amortyzacji lub wynajmu (stawkę może określać np. cennik danej instytucji)," wymaga doprecyzowania, gdyż zapisy wytucznych nie wskazują na to, co zostało doprecyzowane materiałem informacyjnym IK EFS. Jeżeli środek trwały jest bezpośrednio powiązany z przedmiotem projektu (np. wykorzystywany na placówkę całodobową lub dom opieki) a nie tylko salą wykorzystywaną na szkolenia to zasadne jest doprecyzowanie czy można wnieść wkład własny na podstawie np. wynajmu.	Do punktu g) zasadne jest dodanie przypisu, że dotyczy nieruchomości w przypadku wspomaganie procesu wdrażania projektu.	patrz uwaga nr 90
324	IZ RPO WP	6	15	1	2a	98	Konieczność doprecyzowania zapisów: "oddelegowanie należy rozumieć jako zmianę obowiązków służbowych pracownika na okres zaangażowania w realizację projektu". Zgodnie z art. 42 §4 Kodeksu Pracy "Wypowiedzenie dotychczasowych warunków pracy lub płacy nie jest wymagane w razie powierzenia pracownikowi, w przypadkach uzasadnionych potrzebami pracodawcy, innej pracy niż określona w umowie o pracę na okres nieprzekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym, jeżeli nie powoduje to obniżenia wynagrodzenia i odpowiada kwalifikacjom pracownika". W związku z powyższym należy zastanowić się nad dodaniem zapisów uwzględniających zapisy Kodeksu Pracy.		uwaga uwzględniona
325	IP RPO WP - WUP Rzeszów	6	15	1	5	100	Brak zasadności usunięcia zapisów w zakresie wysokości dodatków dla personelu projektu. Powinien być określony górny limit wysokości dodatku w niniejszych Wytucznych, z uwagi na częste niestosowanie przepisów prawa przez Beneficjentów i zawyżanie kwoty przyznawanych dodatków.		patrz uwaga nr 755
326	IZ RPO WP	7	5		3	118	Proponuje się dodanie przypisu do zdania: "Katalog kosztów pośrednich w ramach PO definiuje właściwa IZ PO"	* Ze względu na specyfikę poszczególnych typów projektów możliwych do realizacji w ramach PO katalogi kosztów pośrednich mogą być ustalane w odniesieniu do każdego z nich osobno.	wyjaśnienie - doprecyzowanie nie jest konieczne, katalog kosztów pośrednich może wynikać z SZOOP, regulaminu konkursu, itd.
327	IZ RPO WD	1			1t	11	aktualizacja publikatora aktu prawnego	t) Pzp – ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.)	uwaga uwzględniona
328	IZ RPO WD	1			1u	11	aktualizacja publikatora aktu prawnego	u) RLKS – Rozwój lokalny kierowany przez społeczność, o którym mowa w art. 30a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.),	uwaga uwzględniona
329	IZ RPO WD	1			1z	11	aktualizacja publikatora aktu prawnego	z) Ustawa o VAT – ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.)	uwaga uwzględniona
330	IZ RPO WD	3			1r	17	aktualizacja publikatora aktu prawnego	r) personel projektu – osoby zaangażowane do realizacji zadań lub czynności w ramach projektu na podstawie stosunku pracy i wolontariusze wykonujący świadczenia na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2019 r. poz. 688); personelem projektu może być też osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą będąca beneficjentem oraz osoby z nią współpracujące w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300 z późn. zm.),	uwaga uwzględniona
331	IZ RPO WD	3			1x	18	aktualizacja publikatora aktu prawnego	x) środki trwałe – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późn. zm.), (...)	uwaga uwzględniona
332	IZ RPO WD	3			1w	12	Uwaga redakcyjna. Należy dodać kropkę po " 2016 r" i jednocześnie usunąć pozostałe "r." "w) roboty budowlane – wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych r. (...)"	w) roboty budowlane – wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych r. (Dz.U. poz. 1125) lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego;	uwaga uwzględniona poprzez odesłanie pzp.

333	IZ RPO WD	5	3		8	31	aktualizacja publikatora aktu prawnego	8) W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. Brak ogłoszenia upadłości wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 498 z późn. zm.) , oznacza naruszenie zasady trwałości.	uwaga uwzględniona
334	IZ RPO WD	5	3		9	31	aktualizacja publikatora aktu prawnego	9) W sytuacji, gdy wobec beneficjenta ogłoszona została upadłość, właściwa instytucja będąca stroną umowy – wykorzystując dostępne jej środki (zgodne z obowiązującymi przepisami prawa) przeprowadza weryfikację służącą ocenie, czy w danym przypadku występują przesłanki wskazujące, że upadłość mogła być skutkiem oszukańczego bankructwa. W przypadku zaistnienia podejrzenia, że upadłość beneficjenta mogła mieć charakter oszukańczy, instytucja jest zobowiązana do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia czynu zabronionego w trybie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 z późn. zm.).	uwaga uwzględniona
335	IZ RPO WD	6	13		3	92	Wytoczne w Podrozdziale 6.13 pkt. 3) nie regulują kwestii czy za prawną możliwość odliczenia podatku VAT uznaje się sytuację, gdy proporcja, o której mowa w art. 86 ust. 2a/art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, nie przekroczyła 2% i Beneficjent na podstawie art. 90 ust. 10 pkt. 2) ww. ustawy miał prawo uznać, że proporcja ta wynosi 0% (IZ RPO WD prowadziła z MliR korespondencję w tym zakresie. Stanowisko MliR zawarto w pismach z dnia 22.11.2018 r. i 18.12.2018 r., sygn. DKF-IV.7517.122.2018.EŚ).	3) Za posiadanie prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, o którym mowa w pkt 2, nie uznaje się możliwości określonej w art. 90 ust. 10 pkt. 2) i 113 ustawy o VAT.	wyjaśnienie: VAT może zostać uznany za kwalifikowalny gdy jest poniesiony zgodnie z ustawą o podatku VAT i warunkami kwalifikowalności z podrozdziału 6.13 Wytocznych.
336	IZ RPO WD	6	15		4b	99	Brak doprecyzowania do jakiego maksymalnego momentu należało wprowadzić nagrody/premie w danej instytucji, jeżeli działalność została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Obecny zapis sugeruje, że dla takiej instytucji nie ma maksymalnego terminu na wprowadzenie odpowiednich zapisów do regulaminu pracy lub regulaminu wynagradzania i może to nastąpić np. przed złożeniem wniosku o płatność.	b)zostały wprowadzone w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, chyba że działalność została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem tego wniosku, w takim przypadku w terminie od rozpoczęcia działalności do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.	uwaga uwzględniona
337	IZ RPO WD	6	15	1	5c	100	Brak doprecyzowania do jakiego maksymalnego momentu należało wprowadzić dodatek do wynagrodzenia w danej instytucji, jeżeli działalność została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Obecny zapis sugeruje, że dla takiej instytucji nie ma maksymalnego terminu na wprowadzenie odpowiednich zapisów do regulaminu pracy lub regulaminu wynagradzania i może to nastąpić np. przed złożeniem wniosku o płatność.	c) został wprowadzony w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (chyba, że działalność została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem tego wniosku, wówczas w terminie od rozpoczęcia działalności do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie), przy czym nie dotyczy to przypadku, gdy możliwość przyznania dodatku wynika z aktów prawa powszechnie obowiązującego	uwaga uwzględniona
338	IZ RPO WD	6	15	1	5f	100	Proponuje się usunąć zmianę odnoszącą się do zapisów zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu. Na etapie składania wniosków o dofinansowanie Beneficjent formułuje maksymalną wysokość kosztów kwalifikowalnych na wynagrodzenie personelu, bez uszczegóławiania ile z tej kwoty przypada na wynagrodzenie zasadnicze, nagrody, dodatki, dodatkowe wynagrodzenie roczne. Ponadto obowiązek wskazania kwoty we wniosku o dofinansowanie nie został wskazany przez MliR w przypadku nagród i dodatkowego wynagrodzenia.	f) jego wysokość uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków. Dodatek może być przyznany jako wyłączone wynagrodzenie za pracę w projekcie, jak i uzupełnienie wynagrodzenia rozliczanego w ramach projektu. W przypadku wykonywania zadań w kilku projektach beneficjenta personelowi projektu przyznawany jest wyłącznie jeden dodatek rozliczany proporcjonalnie do zaangażowania pracownika w dane projekty.	patrz uwaga nr 755
339	IZ RPO WD	6	15	1	7	100	Usunięto zapis pkt 7) "Dodatki, o których mowa w pkt 5 i 6, są kwalifikowalne do wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego wraz ze składnikami, o których mowa w podrozdziale 6.15 pkt 3, z zastrzeżeniem, że przekroczenie tego limitu może wynikać wyłącznie z aktów prawa powszechnie obowiązującego". Należy wskazać, jakie zasady będą obowiązywać w odniesieniu do kwalifikowania dodatków po wejściu zmian "Wytocznych".	Brak propozycji zapisów. IZ RPO WD nie zna intencji usunięcia pkt 7).	patrz uwaga nr 755
340	IZ RPO WD	6	10		4 f)	79	aktualizacja publikatora aktu prawnego	f) w przypadku wykorzystania nieruchomości na rzecz projektu jej wartość nie przekracza wartości rynkowej; ponadto wartość nieruchomości jest potwierdzona operatem szacunkowym sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.) – aktualnym w momencie złożenia rozliczającego go wniosku o płatność (termin ważności sporządzonego dokumentu określa ww. ustawa),	uwaga uwzględniona

341	IZ RPO WD	6	15		3	92	aktualizacja publikatora aktu prawnego	3) Kwalifikowalnymi składnikami wynagrodzenia personelu są wynagrodzenie brutto oraz koszty ponoszone przez pracodawcę zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego, w szczególności składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, odpisy na ZFŚS oraz wydatki ponoszone na Pracowniczy Program Emerytalny zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1449 z późn. zm.).	uwaga uwzględniona
342	IZ RPO WD	6	5	2	13	63	Skorygowanie zapisu w pkt. 13, np. poprzez zachowanie dotychczasowego zapisu. W treści projektu (nowego) zapisu tj.: "W przypadku, gdy wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, upublicznia zapytanie ofertowe w sposób określony w pkt 12. Właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje wnioskodawców do stosowania zasady konkurencyjności w regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym" odwołano się do pkt. 12, w którym jest mowa o upublicznieniu zapytania ofertowego poprzez umieszczenie go w bazie konkurencyjności. Jednak w celu rejestracji w bazie konkurencyjności beneficjent m. in. musi podać numer umowy (indywidualny numer każdego projektu, zgodny z numerem projektu figurującym aktualnie w aplikacji SL14-20). Po wprowadzeniu wszystkich wymaganych informacji system dokona weryfikacji wprowadzonych danych dotyczących beneficjenta (nr NIP beneficjenta oraz nr umowy) w oparciu o dane zamieszczone w aplikacji SL14-20. Natomiast w przypadku braku zgodności danych, proces rejestracji zostanie przerwany. W związku z powyższym przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu beneficjent nie ma możliwości umieszczenia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności przy obecnych wymogach wypełnienia pola dotyczącego numeru umowy w tej bazie.	Propozycje zmian: 1) nadanie polu z numerem umowy w bazie konkurencyjności statusu: "nieobowiązkowe". lub 2) przywrócenie zapisu z obecnie obowiązującej wersji wytycznych: "W przypadku, gdy ze względu na specyfikę projektu wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien upublicznic zapytanie ofertowe na stronie internetowej wskazanej przez instytucję ogłaszającą nabór wniosków o dofinansowanie projektu (tj. stronie gwarantującej odpowiedni stopień upublicznienia informacji o zamówieniu, nie może być to strona własna beneficjenta. Od dnia 1 stycznia 2018 r., stronie właściwej dla danego programu operacyjnego)."	wyjaśnienie - przed zawarciem umowy o dofinansowanie, wnioskodawca w bazie konkurencyjności publikuje zapytanie ofertowe poprzez nr naboru.
343	IZ RPO WD	6	11	2	2	83	Zbędny zapis.	Zaleca się m.in. stosowanie ubezpieczeń w przypadku projektów realizowanych na terenach zagrożonych powodzią, co do których występuje uzasadniona obawa, że mogą zostać dotknięte skutkami powodzi.	patrz uwaga nr 173
344	IZ RPO WD	6	6	1	5	71	Zgodnie z wprowadzonym (nowym) zapisem kalkulacji dokonać należy na podstawie danych statystycznych, innych obiektywnych danych, oceny eksperckiej. Obecny zapis nie wskazuje jasno, czy powinna być to kalkulacja dokonana na podstawie wszystkich określonych składowych, czy też na (przynajmniej) jednej z nich Z dalszych zapisów może wynikać, że kalkulacja na podstawie danych statystycznych, innych obiektywnych danych, oceny eksperckiej musi wystąpić łącznie - przez użycie spójnika "albo" w ppkt. ii.	5) Wyliczenia wydatków podlegających rozliczeniu na podstawie uproszczonych metod, o których mowa w pkt 1, należy dokonać w oparciu o jedną z poniższych metod: a) sprawiedliwą, rzetelną i możliwą do zweryfikowania kalkulację dokonaną: i. na podstawie danych statystycznych lub innych obiektywnych danych, m.in. oceny eksperckiej, (...)	uwaga uwzględniona
345	IZ RPO WD	6	3		1j	30	Uwaga redakcyjna. Dal czytelności tekstu zapis: <i>7 lub 10 lat liczone jest w miesiącach kalendarzowych od daty rozliczenia wydatku, np. 7 lat od 9 listopada 2014 r. (data zatwierdzenia wniosku o płatność, w którym wydatek ten został rozliczony) to okres od 9 listopada 2014 r. do 9 listopada 2021 r.</i> proponuje się włączyć do przypisów.	Dodanie wprowadzanego zapisu jako przypisu: 7 lub 10 lat liczone jest w miesiącach kalendarzowych od daty rozliczenia wydatku, np. 7 lat od 9 listopada 2014 r. (data zatwierdzenia wniosku o płatność, w którym wydatek ten został rozliczony) to okres od 9 listopada 2014 r. do 9 listopada 2021 r.	wyjaśnienie: dla przejrzystości warunku kwalifikowalności przypis przeniesiono do treści Wytycznych.
346	IZ RPO WD	6	5		1	48	Pozostawienie przypisu 32 określającego termin ważności szacunkowej wartości zamówienia. Zmiany na rynku robót budowlanych, dostaw lub usług są tak dynamiczne, że w celu dysponowania zbliżoną do wartości rynkowej wartością szacunkową konieczna jest jej aktualizacja (w stosunku do wartości przyjętej wstępnie we wniosku o dofinansowanie) zwłaszcza że wartość ta determinuje szereg elementów w przeprowadzanej procedurze jak np. warunki udziału (muszą być proporcjonalne do wartości i przedmiotu zamówienia), rodzaj procedury (krajowa lub unijna) itp.	Zachowanie dotychczasowego przypisu 32: Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Ilekcroć w niniejszym podrozdziale wartość wyrażona jest w walucie euro, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień ustala się w oparciu o przepisy wydane na podstawie art. 35 ust. 3 Pzp.	wyjaśnienie: w sytuacji, gdy szacowanie wartości zamówienia nie odbyło się we wniosku o dofinansowanie, beneficjent dokonuje szacowania przed udzieleniem zamówienia. W ocenie IK UP, nakładanie na beneficjentów obowiązku aktualizacji szacowania wartości zamówień udzielanych w projektach UE jest nadmiernym obciążeniem.
347	IZ RPO WD	6	5		10	54	Proponuje się nie wskazywać jako przykładowego sposobu dokumentowania szacowania (zapewniającego właściwą ścieżkę audytu) kwot z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu. Często od złożenia wniosku do przeprowadzenia postępowania mija sporo czasu, co przy zmieniających się w sposób dynamiczny uwarunkowaniach na rynku robót budowlanych, dostaw lub usług może spowodować, że postępowanie przeprowadzone na bazie nieaktualnego szacowania z wniosku będzie zawierało błędy np. zostanie przeprowadzone w procedurze krajowej a nie unijnej, a złożone oferty będą opiewały na wartości powyżej kwot unijnych itp. Kwota z wniosku może być wykorzystana, ale koniecznie zaktualizowana do wartości bieżących przed wszczęciem postępowania	(...) Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w aktualnej notatce z szacowania czy kosztorysie inwestorskim w przypadku robót budowlanych).	patrz uwaga nr 9 i 211

348	IZ RPO WD	6	9	4	63	PZP enumeratywnie wskazuje możliwości, w których zamawiających może zatrzymać wadium (art. 46 ust. 4a, 5 PZP). Nie ma w niej przewidzianej możliwości zatrzymania wadium w wyniku wycofania oferty. W efekcie, wytyczne wskazują sytuację, która nie może nastąpić. Wykonawca ma prawo wycofania oferty przed upływem terminu składania ofert (art. 84 ust. 1 PZP), a wtedy wadium jest zwracane (art. 46 ust. 2 PZP). Po upływie terminu składania ofert nie ma możliwości wycofania oferty, a co za tym idzie wadium nie może być z tego tytułu zatrzymane.	4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłaconego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp, zatrzymanego w przypadku wycofania oferty na podstawie zapisów PZP, (...).	uwaga uwzględniona
349	IZ RPO WD	8	8			Wytczne zawierają zapisy dotyczące proporcjonalności jedynie w zakresie wydatków poniesionych w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS. Analogiczne zapisy powinny dotyczyć projektów współfinansowanych ze środków EFRR.	Wprowadzenie analogicznych zapisów/umieszczenie odwołania w zakresie regulacji dot. proporcjonalności dla projektów współfinansowanych ze środków EFRR.	wyjaśnienie: reguła proporcjonalności w projektach EFRR i FS może być stosowana na podstawie podrozdziału 6.16 Wytycznych.
350	IZ RPO WD	8	4	9	134	Pozostawienie pkt. 9 w dotychczasowym brzmieniu: <i>Do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15</i> , mając na uwadze rozliczanie kosztów pośrednich (wyłącznie) z wykorzystaniem stawek ryczałtowych. W przypadku usunięcia pkt 9 z "Wytycznych" kontroli należałoby poddać dokumentację związaną z zaangażowaniem personelu administracyjnego projektu. "Wytyczne" nie precyzują, jaką dokumentację musiałby prowadzić Beneficjent, jakie dokumenty w ramach kosztów pośrednich podlegałyby kontroli oraz jak postąpić w przypadku wykrycia nieprawidłowości związanych z zaangażowaniem personelu w ramach kosztów pośrednich, tzn. w jaki sposób wyliczyć koszty niekwalifikowalne.	Zachowanie dotychczasowego pkt. 9: <i>Do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15.</i>	uwaga uwzględniona
351	IZ RPO WD					Uwaga redakcyjna. W odniesieniu do poprawek wprowadzonych w wytycznych, polegających na dopisaniu zwrotu "projektu" w celu ujednolicenia zapisów "umowa o dofinansowanie projektu" oraz "wniosek o dofinansowanie projektu", proponuje się zaktualizowanie zapisów w całym dokumencie.	Dopisanie w całym dokumencie zwrotu "projektu" tj.: "umowa o dofinansowanie projektu" oraz "wniosek o dofinansowanie projektu".	uwaga uwzględniona
352	IZ RPOWP	6	5	6f	41	Sformułowanie "f) zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie <u>przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta</u> wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu" wymaga doprecyzowania - z innych części wytycznych nie wynika co oznacza potencjał kadrowy - czy chodzi o personel projektu? czy też szerzej - zarówno osoby zatrudnione na umowę o pracę jak i np. osoby świadczące regularne usługi na rzecz przedsiębiorstwa w formie umów cywilnoprawnych?	W zależności od intencji zapisu - zmiana lub doprecyzowanie zapisu "przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta"	uwaga uwzględniona
353	IZ RPOWP	6	5	1	1	Zapis: "1) Rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. P	Przywrócenie pierwotnego zapisu, tj.: "1) Rozeznania r	wyjaśnienie - rozeznania rynku ma na celu ustalenie ceny rynkowej. Wytyczne nie określają procedury ustalania ceny rynkowej, pozostawiając beneficjentowi możliwość zastosowania własnych procedur. Cena rynkowa to niekoniecznie koszt średni lub niższy niż średnia arytmetyczna, lecz najczęściej oferowana (najbardziej prawdopodobna) cena za określoną usługę, dostawę na danym rynku.
354	IZ RPOWP	6	5	1	3	Zapis: "3) W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku." wymaga dalszego doprecyzowania. IZ popiera ujęcie tego zapisu, gdyż pojawiały się wątpliwości w tym zakresie - jednak niedoprecyzowany zostaje aspekt co zrobić jeżeli Beneficjent zastosuje procedurę zasady konkurencyjności i popełni w niej błędy? Czy wtedy stosować taryfikator i karać za braki/uchylenia w procedurze mimo że nie była ona właściwie wymagana? Zgodnie z interpretacją MiIR przedstawioną w notatce ze spotkania Grupy roboczej ds. finansowych i kontroli w ramach POWER w dniu 22 marca 2019r. - Niezasadne jest nakładanie korekty finansowej w sytuacji naruszenia procedury zasady konkurencyjności lub PZP, jeśli beneficjent nie był zobligowany do stosowania ww. procedur a je zastosował, o ile spełnione zostały ogólne warunki kwalifikowalności.	Doprecyzowanie w zależności od podjętej decyzji - proponujemy dodanie, że w przypadku błędów w przeprowadzeniu procedury nie ma zastosowania taryfikator korekt, o ile Beneficjent jest w stanie wykazać, iż uzyskana cena jest nie wyższa niż rynkowa. Jeśli nie będzie doprecyzowania w zakresie wyłączenia ww. przypadku z nakładania korekt wynikających z taryfikatora, wówczas proponuje się usunięcie zapisu.	uwaga nieuwzględniona - patrz uwaga nr 249
355	IZ RPOWP	6	6	2	54	Zapis: "2) Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest w całości zlecona wykonawcy." jest zupełnie bezpodstawnym ograniczeniem stosowania kosztów uproszczonych i zupełnie wypacza ideę stosowania kosztów uproszczonych (lub sprowadza ją prawie wyłącznie do stosowania tylko stawek ryczałtowych - brak możliwości realizacji projektu opartego w całości o kwotę ryczałtową czy stawkę jednostkową). Rozumiemy że jest to zapis odzwierciedlający przepis art. 67 ust. 4 Rozporządzenia ogólnego, jednakże należy mieć na względzie, iż w rozumieniu rozporządzenia "zamówienia publiczne" należy rozumieć jako Prawo zamówień publicznych (na gruncie polskim) - poziom rozporządzenia nie mówi z pewnością o realizacji zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności/rozeznania rynku, o której mowa w rozdziale 6.5 Wytycznych - jest to wyłącznie procedura kraju członkowskiego, nie narzucona wprost rozporządzeniem (rozporządzenie narzuca wówczas tylko wydatkowanie środków w sposób racjonalny i celowy). Rozporządzenie ogólne traktuje o "prawdziwych" zamówienia publicznych - takie ograniczenie jest wówczas zasadne, gdyż stosowanie kosztów uproszczonych w odniesieniu do całego projektu realizowanego przez podmioty zobligowane do stosowania PZP budziłoby wiele kontrowersji i problemów związanych chociażby z ustawą o finansach publicznych. Z kolei w innych przypadkach stosowanie metody uproszczonej w odniesieniu do całego projektu nie powinno być wykluczane. Przecież taka jest właśnie idea kosztów uproszczonych - nie należy stwarzać nadmiernych procedur i obciążeń administracyjnych zwłaszcza tam, gdzie te obciążenie jest niewspółmierne do skali projektu. Na przykładzie województwa podlaskiego - rozwijamy aktualnie system wsparcia MŚP przez dofinansowanie usług doradczych (model popytowy). Przy wyznaczeniu kwoty ryczałtowej/stawki jednostkowej na koszt usługi doradczej jesteśmy w stanie znacznie uprościć system rozliczeń w przypadku tak prostych projektów. Wskazany zapis wyklucza jednak taką możliwość, gdyż jest to właśnie przykład projektów, w których jest tylko i wyłącznie 1 zadanie - nic więcej - dodawanie do budżetu projektu innych zadań byłoby działaniem sztucznym, wymuszonym, nieracjonalnym. Te bariery są dostrzegane również na poziomie krajowym (https://www.ewaluacja.gov.pl/strony/badania-i-analizy/wyniki-badan-ewaluacyjnych/badania-ewaluacyjne/efektywnosc-swiadczenia-uslug-proinnowacyjnych-w-modelu-popytowym-identyfikacja-barier-wsparcia-po-ir/) i wymagają "dointerpretowania" żeby móc zastosować koszt uproszczony. Dlatego też proponuje się zmianę, a właściwie doprecyzowanie zapisu, który umożliwi stosowanie kosztów uproszczonych w małej skali projektach wsparcia sektora MŚP.	"2) Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest w całości zlecona wykonawcy <u>na podstawie Pzp.</u> "	patrz uwaga nr 31

356	IZ RPOWP	6	15		10	81	Zapis: "10) Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że ich wysokość odpowiada stawkom faktycznie stosowanym u beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i FS na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii." budzi problemy interpretacyjne z jednego zasadniczego powodu - przykładowo w projektach badawczo-rozwojowych często musi zostać zaangażowany personel na stanowiskach, które do tej pory nie istniały w przedsiębiorstwie, a które wymagają stricte określonej wiedzy/kompetencji. Co więcej - w przypadku projektów badawczych Beneficjentami są spółki celowe (co jest zupełnie normalną praktyką w tego typu projektach), co tym bardziej uniemożliwia odnoszenie się do stawek faktycznie stosowanych u beneficjenta poza projektem (brak danych historycznych, zupełny brak możliwości odniesienia). Powyższe powoduje konieczność doprecyzowania zapisu i możliwość oparcia wyznaczenia stawki wynagrodzenia o inne wiarygodne źródła danych.	Przykładowy możliwy do zastosowania zapis: "10) Wydatki na wynagrodzenie personelu są kwalifikowalne pod warunkiem, że ich wysokość odpowiada stawkom faktycznie stosowanym u beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i FS na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji. Dotyczy to również pozostałych składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii. <u>W przypadku braku możliwości odniesienia do analogicznych stanowisk lub stanowisk wymagających analogicznych kwalifikacji w ramach własnej jednostki, beneficjent wyznacza stawki wynagrodzeń w oparciu o inne wiarygodne dane dotyczące stosowanych na rynku stawek wynagrodzeń, przykładowo w oparciu o ogólnopolskie raporty płacowe. Tak wyznaczona stawka musi zostać zaakceptowana przez IZ, np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie.</u> "	wyjaśnienie: w przypadku braku analogicznych stanowisk u beneficjenta, dokonuje się oceny kwalifikowalności kosztu na podstawie ogólnych warunków z podrozdziału 6.2 i 6.15 <i>Wytycznych</i> .
357	IZ RPOWP	8	4		9	112	W części 7.5 wytycznych (koszty pośrednie w projektach finansowanych z EFRR) - zapis pozostał. Niezrozumiałym jest wykreślenie zapisu. Jego przywrócenie jest ważne w kontekście uzupełniania bazy personelu i pozostałych warunków zatrudniania personelu zarządzającego, który zatrudniony jest w ramach kosztów pośrednich w projektach, które rozliczane są kwotami ryczałtowymi.	Propozycja przywrócenia zapisu.	uwaga uwzględniona
358	IP RPOWP	8	5	1	1)	113	Przedstawiony zapis "1) Koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR , rozliczane są w całości uproszczonymi metodami , tj.: a) kwotami ryczałtowymi określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu, albo b) kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi określanymi przez instytucje uczestniczące w realizacji PO. Metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu (lit. a) musi być stosowana dla wszystkich projektów składanych w ramach danego naboru, co IZ PO zapewnia poprzez stosowanie odpowiednich kryteriów wyboru projektów." jest niejasny.	Proponuje się uszczegółowienie zapisu "1) Koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR , rozliczane są w całości uproszczonymi metodami , tj.: a) kwotami ryczałtowymi określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu, albo b) kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi określanymi przez instytucje uczestniczące w realizacji PO. Metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu (lit. a) musi być stosowana dla wszystkich projektów, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, składanych w ramach danego naboru, co IZ PO zapewnia poprzez stosowanie odpowiednich kryteriów wyboru projektów."	uwaga nieuwzględniona - proponowany zapis nie gwarantuje oczekiwanego efektu w postaci jednolitej metody rozliczania we wszystkich projektach składanych w ramach danego naboru (np. wszystkie projekty rozliczane w oparciu o kwoty ryczałtowe (draft budget).
359	WUP Białystok	8	5	1	1)	135-136	Przedstawiony zapis "1) Koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR , rozliczane są w całości uproszczonymi metodami , tj.: a) kwotami ryczałtowymi określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu, albo b) kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi określanymi przez instytucje uczestniczące w realizacji PO. Metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu (lit. a) musi być stosowana dla wszystkich projektów składanych w ramach danego naboru, co IZ PO zapewnia poprzez stosowanie odpowiednich kryteriów wyboru projektów." jest niejasny.	Proponuje się uszczegółowienie zapisu "1) Koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR , rozliczane są w całości uproszczonymi metodami , tj.: a) kwotami ryczałtowymi określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu, albo b) kwotami ryczałtowymi lub stawkami jednostkowymi określanymi przez instytucje uczestniczące w realizacji PO. Metoda rozliczania wydatków na podstawie kwot ryczałtowych określanymi przez beneficjenta w oparciu o szczegółowy budżet projektu (lit. a) musi być stosowana dla wszystkich projektów, których kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, składanych w ramach danego naboru, co IZ PO zapewnia poprzez stosowanie odpowiednich kryteriów wyboru projektów."	patrz uwaga nr 358
360	WUP Białystok	6	15	1	1	97	Tym samym nie jest możliwe angażowanie pracownika do realizacji żadnych zadań w ramach projektu na podstawie stosunku cywilnoprawnego, z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.(przymiotnik żadnych powinien być usunięty, gdyż nie wnosi istotnych informacji)	Tym samym nie jest możliwe angażowanie pracownika do realizacji zadań w ramach projektu na podstawie stosunku cywilnoprawnego, z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.	uwaga uwzględniona
361	WUP Białystok	6	15	1	2b	98	b) okres zatrudnienia lub oddelegowania pracownika jest kwalifikowalny wyłącznie do końcowej daty kwalifikowalności wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie; powyższe nie oznacza, że stosunek pracy nie może trwać dłużej niż okres realizacji projektu. (końcowa data kwalifikowalności wydatków zawiera się w umowie o dofinansowanie, dlatego można sprecyzować wyjaśnienia i połączyć zdania w danym punkcie)	b) okres zatrudnienia lub oddelegowania pracownika jest kwalifikowalny wyłącznie w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu , co nie oznacza, że stosunek pracy nie może trwać dłużej niż okres realizacji projektu.	uwaga uwzględniona
362	WUP Białystok	8	6		1)	139	W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS wydatki objęte cross-finansowaniem są kwalifikowalne w wysokości wynikającej z PO lub SZOOP.(należy wskazać, że cross-financing podlega limitom)	W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS wydatki objęte cross-finansowaniem podlegają limitom, są kwalifikowalne do wysokości wynikającej z PO lub SZOOP.	wyjaśnienie: ta zasada jest już określona w rozdziale 6 <i>Wytycznych</i> .
363	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych					1	Warszawa,..... 2018 r.	propozycja wprowadzenia aktualizacji daty zmiany wytycznych zgodnie ze stanem istniejącym, tj.:Warszawa,..... 2019 r.	uwaga uwzględniona
364	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	3			1	17	uzupełnienie słowniczka pojęć o Podmiot upoważniony, który funkcjonuje w ramach projektów POIiŚ		wyjaśnienie: "podmiot upoważniony" został określony w sekcji 6.4.1 <i>Wytycznych</i> .

365	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	3			1ii	17	<p>Wobec licznych kontrowersji i różnych interpretacji pojęcia „personel projektu”, przekazywanych w pismach IZ/IP (np. DPI-XI.7620.36.2017.JD z kwietnia 2018r.), gdzie uzależnia się uznanie wykonawcy za personel projektu w zależności od daty wszczęcia postępowania (przed 23.08.2017 – personel projektu, czy też po dacie 23.08.2017r. - wykonawca, nie personel), konieczne jest określenie w definicji jednoznacznych zasad, dotyczących personelu projektu. Należy określić np. w przypisie czy w przypadku aneksowania umowy o dofinansowanie, „przejście” na Wytyczne horyzontalne zwalnia Beneficjenta z obowiązku traktowania jako personel projektu wykonawców, z którymi zawarto umowy na podstawie umów cywilnoprawnych – (bez względu na datę wszczęcia postępowania, czy podpisania umowy z wykonawcą)?</p> <p>Rekomendujemy doprecyzowanie zapisów w Wytycznych w sposób umożliwiający zastosowanie jednolitego podejścia do wszystkich wykonawców w projekcie/projektach, niezależnie od tego, kiedy zawarto z nimi umowy i jakie wytyczne wówczas obowiązywały, co pozwoli również na stosowanie tych samych wymogów i zapewni równe traktowanie Beneficjentów.</p>	<p>IW nie ma uwag do zaproponowanego brzmienia definicji personelu projektu, jednak należy do wszystkich beneficjentów zastosować jednolite podejście tj. personelem projektu powinny być jedynie osoby, wskazane w obowiązujących beneficjenta Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. Nie należy traktować jako personel projektu osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne w tym umowy o dzieło, nawet jeśli wszczęcie postępowania nastąpiło przed 23.08.2017 r. Wytyczne horyzontalne w dotychczasowym brzmieniu nie przewidują takiej sytuacji.</p>	patrz uwaga nr 373
366	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	12	1	1	85	<p>Wskazany w podpunktach a i b podział środków trwałych na bezpośrednio powiązane z przedmiotem projektu (np. wyposażenie pracowni komputerowych w szkole) oraz środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wykorzystywane w celu wspomagania procesu wdrażania projektu jest niejasny i budzi wątpliwości. W części b proponuję doprecyzować, że zapis dotyczy środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykorzystywanych w celu wspomagania procesu zarządzania projektem (tj. ujęte w kategorii wydatków Zarządzanie projektem).</p> <p>1.1.1 W Opisie projektu (załącznik do umowy) znajduje się podział na Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych nie zainstalowanych na stałe w projekcie oraz Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych zainstalowanych na stałe w projekcie. Podział ten nie ma odzwierciedlenia w Wytycznych. Rekomendowane jest wprowadzenie w Opisie projektu jednej kategorii pn. Zakup środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.</p>	<p>1) Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, ze względu na sposób ich wykorzystania w ramach i na rzecz projektu, dzielą się na: a) środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne bezpośrednio powiązane z przedmiotem projektu (np. wyposażenie pracowni komputerowych w szkole), b) środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wykorzystywane w celu wspomagania procesu zarządzania projektem.</p>	<p>wyjaśnienie: środki trwałe i WNIP wykorzystywane wyłącznie w celu wspomagania procesu wdrażania projektu, które nie są bezpośrednio powiązane z celem projektu mogą być rozliczane w kosztach bezpośrednich projektu. Niezasadnym jest wskazywanie, że dotyczy to jedynie procesu zarządzania projektem, którego koszt jest rozliczany w ramach kosztów pośrednich projektu.</p>
367	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	15		4b	99	Należy doprecyzować, że w punkcie jest mowa o rozpoczęciu działalności instytucji.	4. b) zostały wprowadzone w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, chyba że działalność instytucji została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem tego wniosku.	uwaga uwzględniona
368	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	15	1	5c	100	<p>Proponuję doprecyzownie, że w punkcie jest mowa o rozpoczęciu działalności instytucji. Przy czym do rozważenia zdefiniowanie terminu rozpoczęcia działalności w zależności od typu beneficjenta (w szczególności przedsiębiorcy), czy będzie to wpisanie do rejestru np.. KRS, czy też umowa spółki, która z reguły jest sporządzana dużo wcześniej niż uzyskanie formalnego wpisu do rejestru. Przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpisowi do CEIDG podlega data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej, a przedsiębiorca ma prawo określić późniejszy dzień podjęcia działalności niż dzień złożenia wniosku. Przedsiębiorca ma również obowiązek rejestracji swojej działalności jeśli osiągnie przychód w danym miesiącu przekraczający 50% minimalnego wynagrodzenia (w 2018 ta kwota wynosi 1050 zł).</p> <p>Zgodnie z orzecznictwem sądowym, powyżej wspomniany przepis ma charakter informacyjny, a sam fakt figurowania przedsiębiorcy w odpowiedniej ewidencji czy rejestrze nie przesądza jeszcze o wykonywaniu przez niego działalności gospodarczej.</p>	5. c) został wprowadzony w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu (chyba, że działalność instytucji została rozpoczęta później niż na 6 miesięcy przed złożeniem tego wniosku), przy czym nie dotyczy to przypadku, gdy możliwość przyznania dodatku wynika z aktów prawa powszechnie obowiązującego.	uwaga uwzględniona
369	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	15	1	6	100	Dotychczasowy zapis nie precyzuje, czy autor ma na myśli pracę jednej osoby w wymiarze ½ etatu, czy pracę na danym stanowisku na ½ etatu. W wielu instytucjach stanowiska pracy są współdzielone, stąd proponuję zapis o łącznym wymiarze pracy na danym stanowisku (np. gdy 2 osoby korzystają z tego samego sprzętu pracując łącznie na tym samym stanowisku w wymiarze większym niż 1/2 etatu).	6) Koszty wyposażenia stanowiska pracy są kwalifikowalne (z zastrzeżeniem sekcji 6.12.1), gdy łączny wymiar czasu pracy personelu projektu na danym stanowisku wynosi co najmniej ½ etatu.	wyjaśnienie: warunek kwalifikowalności z pkt 6 sekcji 6.15.1 Wytycznych dotyczy jednego pracownika.
370	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	7	2		1a	110	Zaproponowany zapis jednoznacznie wskazuje, że dokumentacja przetargowa może być ujęta w kategorii Przygotowanie projektu, a nie jedynie w kosztach Zarządzania projektem (i wtedy wlicza się w limit na zarządzanie). Wielu wnioskodawców przypisuje koszty sporządzenia dokumentacji przetargowej w kategorii Przygotowanie projektu, co w opinii IW może być uzasadnione (np. projekty o wartości poniżej 2 mln zł, w których limit na zarządzanie jest niewielki, zawierające kilkanaście postępowań).	1) Pod warunkiem, że projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach PO, za kwalifikowalne mogą być uznane niezbędne wydatki poniesione na przygotowanie projektu, w szczególności: a) wydatki poniesione na opracowanie lub aktualizację dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu (w tym biznes plan, studium wykonalności lub ich elementy, mapy lub szkice sytuujące projekt, dokumentacja przetargowa), 4) Wydatki poniesione przez beneficjenta w związku z przygotowaniem projektu, poza wydatkami związanymi z przygotowaniem niezbędnej dokumentacji (w tym dokumentacji przetargowej) oraz wydatkami związanymi z opłatami związanymi z koniecznością uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych na etapie przygotowania projektu, mogą być kwalifikowalne w ramach wydatków na zarządzanie projektem.	wyjaśnienie: nie dla każdego zamówienia koszt sporządzenia dokumentacji przetargowej może być rozliczony w ramach kosztów bezpośrednich projektu. W przypadku zamówień na koszty ogólne, koszt dokumentacji przetargowej to koszt pośredni (rozliczany ryczałtem). Ocena kwalifikowalności kosztu sporządzenia dokumentacji przetargowej należy do instytucji.
371	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	7	2		4	110	Zaproponowany zapis jednoznacznie wskazuje, że dokumentacja przetargowa może być ujęta w kategorii Przygotowanie projektu, a nie jedynie w kosztach Zarządzania projektem (i wtedy wlicza się w limit na zarządzanie). Wielu wnioskodawców przypisuje koszty sporządzenia dokumentacji przetargowej w kategorii Przygotowanie projektu, co w opinii IW w wielu przypadkach jest uzasadnione (np. kilkuletnie projekty o wartości poniżej 2 mln zł, w których limit na zarządzanie jest niewielki, zawierające kilkanaście postępowań).	4) Wydatki poniesione przez beneficjenta w związku z przygotowaniem projektu, poza wydatkami związanymi z przygotowaniem niezbędnej dokumentacji (w tym dokumentacji przetargowej) oraz wydatkami związanymi z opłatami związanymi z koniecznością uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych na etapie przygotowania projektu, mogą być kwalifikowalne w ramach wydatków na zarządzanie projektem.	uwaga uwzględniona poprzez usunięcie pkt 4
372	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	7	7			123	<p>Propozycja wprowadzenia zapisu (na zielono): 7.7 Kwalifikowalność Innych kategorii wydatków 1) Wydatki ujęte w umowie o dofinansowanie jako Inne kategorie wydatków mogą stanowić wydatki kwalifikowalne w ramach realizowanych projektów. 2) Wydatki, o których mowa w pkt. 1, ponoszone są zgodnie z warunkami i procedurami określonymi w Wytycznych dla najbliższej rodzajowo kategorii wydatków. Uzasadnienie: Część wydatków rozliczanych ze środków FS w ramach POIiŚ jest zakontraktowana w kategorii wydatków: Inne kategorie wydatków, dlatego też rekomendowane jest wprowadzenie tej kategorii do Wytycznych. Zgodnie z listą sprawdzającą do wniosku o płatność weryfikowane jest, czy wydatki spełniają wymagania Wytycznych określone dla wskazanej najbliższej rodzajowo kategorii.</p>	7.7 Kwalifikowalność Innych kategorii wydatków 1) Wydatki ujęte w umowie o dofinansowanie jako Inne kategorie wydatków mogą stanowić wydatki kwalifikowalne w ramach realizowanych projektów. 2) Wydatki, o których mowa w pkt. 1, ponoszone są zgodnie z warunkami i procedurami określonymi w Wytycznych dla najbliższej rodzajowo kategorii wydatków.	wyjaśnienie: Wytyczne prezentują warunki kwalifikowalności najbardziej typowych kosztów, pozostałe koszty, aby mogły być uznane za kwalifikowalne muszą spełniać ogólne warunki kwalifikowalności z podrozdziału 6.2

373	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	3			1ii	17	Wobec licznych kontrowersji i różnych interpretacji pojęcia „personel projektu” i „wykonawca”, przekazywanych w pismach IZ/IP (np. DPI-XI.7620.36.2017.JD z kwietnia 2018r.), uzależniających kwalifikację i obowiązek wypełniania bazy personelu w przypadku umów cywilnoprawnych od daty wszczęcia postępowania (przed 23.08.2017 – personel projektu, czy też po dacie 23.08.2017r. - wykonawca), konieczne jest określenie uzupełnienie definicji o jednoznaczne stwierdzenie: bez względu na datę wszczęcia procedury przetargowej i datę podpisania umowy z wykonawcą. Rekomendujemy doprecyzowanie definicji.	gg)ii) wykonawca – osobę fizyczną niebędącą personelem projektu w rozumieniu lit. r , osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje realizację robót budowlanych, określone produkty lub usługi na rynku lub zawarła umowę w sprawie realizacji zamówienia w projekcie realizowanym w ramach PO, bez względu na datę wszczęcia procedury przetargowej i datę podpisania umowy z wykonawcą.	wyjaśnienie: kwestia obowiązywania warunków kwalifikowalności do umów podpisanych z wykonawcami niewchodzącymi w skład personelu projektu została wyjaśniona w 2017 r. przez IK UP (dot. okresu przejściowego dla Wytucznych z dnia 19 lipca 2017 r.).
374	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5		4	50	Do powierzenia realizacji zadań w publicznych w ww. trybie, procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się.	Literówka	uwaga uwzględniona
375	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	3			1nn	21/22	Jest: nn) zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu – wniosek spełniający kryteria wyboru projektów, przyjęty do realizacji, umieszczony na liście ocenionych projektów zatwierdzonej przez właściwą instytucję będącą stroną umowy. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji, zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu jest wersja wniosku zmieniona i zatwierdzona na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie projektu. Zapis niejasny, nieprecyzyjny i mylący - nie powstaje "wersja wniosku zmienionai zatwierdzona....." - wprowadzenie zmian sankcjonują zapisy umowy o dofinansowanie.	nn) zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu – wniosek spełniający kryteria wyboru projektów, przyjęty do realizacji, umieszczony na liście ocenionych projektów zatwierdzonej przez właściwą instytucję będącą stroną umowy. W przypadku wprowadzenia w trakcie realizacji przedsięwzięcia zmian, w stosunku do przyjętej wersji wniosku o dofinansowanie, ostateczny zakres projektu zatwierdzają zapisy umowy o dofinansowanie i określają warunki jego realizacji.	wyjaśnienie: definicja "zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie" funkcjonuje od 2015 r. Nie widzimy potrzeby by ją zmieniać.
376	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	4			13	25	13) IZ PO zapewni, aby każdy zainteresowany podmiot mógł zwrócić się Propozycja preredagowania.	13) IZ PO zapewni każdemu zainteresowanemu podmiotowi możliwość zwrócenia się pisemnie.....	wyjaśnienie: to procedury wymagają od IZ PO, aby zapewniła każdemu zainteresowanemu podmiotowi możliwość zwrócenia się z prośbą o interpretację <i>Wytucznych</i> .
377	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	5	3		1	30	1) Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych. Wobec specyfiki działań przyrodniczych w projektach typu 1a i 2a w ramach działania 2.4. doprecyzowania wymaga podejście do wymogu zachowania trwałości w okresie 5 lat od płatności końcowej, tj. czy w przypadku zakresu obejmującego działania nieinfrastrukturalne i nieprodukcyjne np. koszenie, wypas, usuwanie sukcesji naturalnej wymóg zachowania trwałości jest obligatoryjny, czy nie dotyczy tego typu projektów? Rekomenduje się wprowadzenie do Wytucznych jednoznacznego zapisu w tej sprawie	1) Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych (nie dotyczy działań nieinfrastrukturalnych i nieprodukcyjnych o charakterze przyrodniczym).	wyjaśnienie: zachowanie trwałości projektu dotyczy inwestycji produkcyjnych i infrastruktury.
378	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	13		7	93	7) IZ PO zapewni, aby podpisanie umowy o dofinansowanie projektu z beneficjentem, który zaliczył VAT do wydatków kwalifikowalnych, było uwarunkowane podpisaniem ww. oświadczenia, o którym mowa w pkt 6. Propozycja preredagowania zapisu.	7) IZ PO wymaga, aby podpisanie umowy o dofinansowanie projektu z beneficjentem, który zaliczył VAT do wydatków kwalifikowalnych, było uwarunkowane podpisaniem ww. oświadczenia, o którym mowa w pkt 6.	wyjaśnienie: <i>Wytuczne</i> są skierowane do instytucji, nie formułują warunków kwalifikowalności dla beneficjentów.
379	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	7	6		4-11	121-123	Zmiana numeracji punktów: 5-11 powoduje konieczność wprowadzenia dodatkowo zmian w dokumentach, w których następuje odniesienie się do dotychczasowych punktów 3, 4, 5 i 6: a) w pkt 4: "Z zastrzeżeniem pkt 6..." - po zmianie numeracji powinno być: "Z zastrzeżeniem pkt 5 ..."; b) wzór załącznika do umowy o dofinansowanie nr 7 pn. <i>Opis projektu</i> , który obowiązuje od 01.04.2019 r., zawiera postanowienia odnoszące się do podrozdziału 7.6 pkt 3, 4, 5 oraz 6. W związku z tym, że zmiany wynikające z projektu <i>Wytucznych</i> generują konieczność zmiany wzoru załącznika do umowy w zakresie zmiany numeracji punktów podrozdziału 7.6, to zaproponowano pozostawienie dotychczasowej numeracji punktów.	Pozostawienie dotychczasowej numeracji punktów: 5-11	uwaga uwzględniona
380	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	4		2	42	Zgodnie z pkt 3 podrozdziału 6.15 <i>Koszty związane z zaangażowaniem personelu</i> kwalifikowalnym składnikiem wynagrodzenia personelu jest wynagrodzenie brutto. W związku z tym, że wartość świadczenia rzeczowego udzielonego pracownikowi jest składnikiem wynagrodzenia brutto, to zgodnie z powyższym zapisem świadczenie rzeczowe można uznać za kwalifikowalne. Jednocześnie biorąc pod uwagę fakt, że świadczenie rzeczowe nie stanowi wydatku faktycznie poniesionego, to listę wyjątków wymienionych w pkt 2 podrozdziału 6.4. <i>Zasada faktycznego poniesienia wydatku</i> należy uzupełnić w tym zakresie.	Dodanie lit. k) o następującej treści: "k) świadczenie rzeczowe udzielone pracownikowi zgodnie z regulaminem pracy lub regulaminem wynagradzania danej instytucji."	wyjaśnienie: świadczenia realizowane ze środków ZFŚS dla personelu projektu są niekwalifikowalne - patrz pkt 4 lit. B podrozdziału 6.15 <i>Wytucznych</i> .
381	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5			48	1) W treści uregulowania pkt 1 wykreślono odnośnik 32, zaś pozostawiono treść przypisu. Jeśli interncją autora zmian było wykreślenie przypisu, IW rekomenduje jego pozostawienie, gdyż w sposób jednoznaczny reguluje kwestie związane z terminem ustalania wartości zamówienia i mobilizuje zamawiających do aktualizacji szacunków. Z praktyki znane są sytuacje w których wartości zamówień ulegają bardzo częstej zmianie, w szczególności w zakresie robót budowlanych, zaś prawidłowość szacowania wartości zamówienia ma wpływ na tryb postępowania. W przypadku pozostawienia przypisu należy mieć na względzie fakt, iż kwestia stosowania podstawy przeliczenia wartości zamówień, których wartość wyrażona jest w walucie euro została teraz uregulowana w przypisie 55.		patrz uwaga nr 346
382	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5		6f	51	6) lit. f) Ograniczenie potencjału kadrowego beneficjenta tylko do osób wskazanych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu pozbawia możliwości skorzystania z tej przesłanki na późniejszym etapie realizacji projektu w przypadku dodania nowych osób czy zmiany dotychczasowo wskazanych. IW rekomenduje rozszerzenie tej możliwości na późniejszy etap realizacji projektu np. za zgodą właściwej instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie.	pkt 6 lit. f) sekcji 6.5 <i>wytucznych</i> - zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub na późniejszym etapie realizacji projektu za zgodą właściwej instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie	wyjaśnienie: wyłączenie dotyczy usług świadczonych przez osoby wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu B+R; patrz definicja zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie w pkt 1 lit. nn) rozdziału 3 <i>Wytucznych</i> .

383	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5		10	54	10) akapit 1: Czy w związku z dodaniem zwrotu "np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania" i potencjalnym wykreśleniem przypisu 32 z sekcji 6.5 pkt 1 wytycznych, szacowanie wartości zamówienia pozbawia się "terminu ważności"? Uzasadnienie jak wyżej w pkt 18. 10) akapit 2 lit. b): IW rekomenduje doprecyzowanie co należy rozumieć przez tożsamość czasową tj. czas trwania projektu (np. 4 lata a nie 1 rok budżetowy, jak rozumiemy to niektórzy zamawiający zobowiązani do stosowania ustawy Pzp). 10) akapit 3: Brak szczegółowego rozwiązania opisanego w wytycznych w zakresie sumowania wartości zamówienia w przypadku projektów, w których zamówień udziela beneficjent oraz podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków. Zastosowany w pkt 10 sekcji 6.5 wytycznych zwrot "ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu" może sugerować, iż beneficjent nie jest zobowiązany do sumowania zamówień łącznie z podmiotami upoważnionymi do ponoszenia wydatków, jeśli występują w danym projekcie.	Ad. II - lit.c)pkt 10 sekcji 6.5.2 wytycznych - dodanie zastrzeżenia, iż przez tożsamość czasową należy rozumieć całkowity okres realizacji projektu Ad. III - lit.c) pkt 10 sekcji 6.5.2 wytycznych - wykreślenie zwrotu "przez siebie"	patrz uwaga nr 9 i 211
384	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5	1	2	55	2) IW rekomenduje przereformowanie treści przypisu, gdyż obecny kształt może budzić wątpliwości w zakresie sposobu przeprowadzenia rozeznania rynku. Ponadto czy w przypadku rozeznania rynku jedynym kryterium oceny ofert może stanowić cena i nie jest możliwe postawienie warunków udziału w postępowaniu? Proszę o doprecyzowanie do ilu wykonawców ma zostać skierowane zapytanie o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż użycie liczby mnogiej zwrotu "wykonawca" sugeruje, iż musi być ich co najmniej 2?	pkt 2) przypis 43 wytycznych - "Rozeznanie rynku przeprowadza się poprzez: pozyskanie cenników ze stron internetowych wykonawców, upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do ... (wskazać liczbę) potencjalnych wykonawców, etc"	patrz uwaga nr 353,66,226
385	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5	2	5	58/59	5) Wykreślono obowiązek wskazania parametrów równoważności. IW rekomenduje pozostawienie zapisu, bowiem obowiązek wskazania parametrów równoważności wynika z orzecznictwa m.in. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2014 r. sygn. akt II GSK 1090/15, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 10 grudnia 2014 r. sygn. akt I SA/OI 824/14, wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 22 marca 2017 r. sygn. akt III SA/Łd 831/16, wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 436/09, wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt KIO 516/13 czy też wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2014 r. sygn. akt KIO 1931/14.	pkt 5 sekcji 6.5.2 wytycznych - Pozostawienie w zapisu „W przypadku dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w celu spełnienia wymogu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, powinien zostać określony zakres równoważności. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego."	uwaga uwzględniona
386	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5	2	10	60/61	10) Niezrozumiałe dodanie zwrotu "decyduje data wpływu oferty do zamawiającego" w uregulowaniu dotyczącym terminu na złożenie oferty. W rekomenduje jego wykreślenie.	pkt 10 sekcji 6.5.2 wytycznych - "Termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, termin wynosi co najmniej 30 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy."	wyjaśnienie: kluczowe jest wskazanie, iż o terminowości oferty decyduje data wpływu tej oferty do zamawiającego.
387	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	5	2	11b	62	11) lit. b) Nieprawidłowe odniesienie do pkt 15, w ocenie IW powinno być 17.	pkt 11 lit. b) zdanie 2 sekcji 6.5.2 wytycznych - "Wybór oferty jest dokumentowany protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 17."	uwaga uwzględniona
388	Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych	6	15	1	5f	100	6.15.1, 5f) wysokość dodatku uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków i wynika z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie projektu. Propozycja przereformowania zapisu, ponieważ część Beneficjentów w związku z obsługą projektu ma przyznany dodatek w stałej kwocie, wypłacanej co miesiąc, niezależny od liczby faktycznie przepracowanych godzin (np. RDOŚ - jako służba cywilna nie może przekroczyć 8 godz. pracy).	f) taka forma zaangażowania była przewidziana we wniosku o dofinansowanie, lub wprowadzona do umowy o dofinansowanie. W przypadku kwalifikowania dodatków nie ma obowiązku uzupełniania bazy personelu w SI 2014 w zakresie godzin pracy.	wyjaśnienie: wysokość dodatku zależy od zakresu dodatkowych obowiązków personelu projektu i powinna być ustalona we wniosku o dofinansowanie projektu. Czas zaangażowania personelu projektu wynagradzanego na podstawie dodatku jest uwzględniany w bazie personelu.
389	NCBR	3			1bb	14	lit. bb - błąd w odmianie słowa "dostawa"	(...) wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawa,	wyjaśnienie: definicja pochodzi z art. 2 pkt 10 ustawy pzp.
390	NCBR	4			9	18	Zapis "Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją zapytania ofertowego, o którym mowa w sekcji 6.5.2 lub ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację" nie uwzględnia wszczęcia postępowania w ramach trybów PZP.	Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o zamówieniu publicznym lub publikacją zapytania ofertowego, o którym mowa w sekcji 6.5.2 lub ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację.	uwaga uwzględniona
391	NCBR	6	2		3d	29	Prawdopodobnie błędne odniesienie do pkt 11 i 12	z zastrzeżeniem pkt 10 i 11 podrozdziału 8.3	uwaga uwzględniona
392	NCBR	6	4		2d	34	Błąd pisowni - współfinansowanych	współfinansowanych	uwaga uwzględniona
393	NCBR	6	5		1	39	Proponuję zrównać progi stosowania zasady konkurencyjności i PZP, tj. od wartości 30 tys. EUR netto i zobowiązać beneficjentów niebędących zamawiającym w rozumieniu Pzp - do stosowania zasady konkurencyjności, a beneficjentów będących zamawiającym w rozumieniu Pzp - do stosowania Pzp. Powyższe rozwiązanie jest jedną z kluczowych kwestii zgłaszanych przez Beneficjentów i przełoży się na uproszczenie i ujednoczenie w realizacji projektów.		uwaga nieuwzględniona: postulat ujednoczenia zasad stosowania procedur konkurencyjnych dla zamawiających pzp i beneficjentów niebędących zamawiającymi pzp jest słuszny. Pożądanym rozwiązaniem jest jednak ujednoczenie tych zasad zgodnie z nową koncepcją pzp zmierzającą do obniżenia progu bagatelności z 30 000 EUR do 14 000 EUR.

394	NCBR	6	5		3	40	Nie wskazano przykładów określających sposób zobowiązania beneficjenta do uwzględnienia aspektów środowiskowych.		wyjaśnienie: instytucja zobowiązuje beneficjenta do stosowania aspektów społecznych w umowie o dofinansowanie - co wynika z pkt 6 podrozdziału 6.5 <i>Wytycznych</i> .
395	NCBR	6	5		3	40	Proponuję doprecyzować sposób postępowania w przypadku, kiedy beneficjent nie uwzględni aspektów środowiskowych lub społecznych, w przypadku kiedy umowa o dofinansowanie nakłada taki obowiązek.		wyjaśnienie: ewentualne sankcje za niestosowanie aspektów społecznych będą wynikały z umowy o dofinansowanie.
396	NCBR	6	5		6	41	Zgodnie ze zidentyfikowanymi problemami Beneficjentów we wdrażaniu projektów o charakterze społecznym/edukacyjnym proponuję nie stosować procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 w przypadku zatrudnienia kadry naukowej do opracowania/modyfikacji programów kształcenia i prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach tych programów; są to osoby o określonych szczególnych, często unikatowych kwalifikacjach i kompetencjach, a ich pozyskanie do projektu wpływa znacząco na jego jakość merytoryczną;	h) zamówień, których przedmiotem są usługi opracowania/modyfikacji programów kształcenia i prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach tych programów, świadczone przez osoby stanowiące kadrę naukowo dydaktyczną w szkolnictwie wyższym	wyjaśnienie: jeżeli wybór osoby z kadry naukowo-dydaktycznej podlega wyłączeniu ze stosowania zasady konkurencyjności w przypadkach określonych w pkt 6-7 podrozdziału 6.5 <i>Wytycznych</i> , beneficjent nie stosuje ani zasady konkurencyjności, ani rozeznania rynku.
397	NCBR	6	5		6	41	Zgodnie ze zidentyfikowanymi problemami Beneficjentów we wdrażaniu projektów o charakterze społecznym/edukacyjnym proponuję nie stosować procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 w przypadku zatrudnienia pracodawców/przedstawicieli pracodawców do opracowania/modyfikacji programów kształcenia i prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach tych programów; są to osoby o określonych kwalifikacjach i kompetencjach oraz wysokiej pozycji na rynku pracy, często niezainteresowane braniem udziału w postępowaniu konkurencyjnym; ich pozyskanie do projektu wpływa znacząco na jego jakość merytoryczną;	i) zamówień, których przedmiotem są usługi opracowania/modyfikacji programów kształcenia i prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach tych programów, świadczone przez pracodawców/przedstawicieli pracodawców	patrz uwaga nr 396
398	NCBR	6	5		6	41	Zgodnie ze zidentyfikowanymi problemami Beneficjentów we wdrażaniu projektów o charakterze społecznym/edukacyjnym proponuję nie stosować procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 w przypadku zamówień dotyczących zadań wykonywanych przez osoby, z którymi Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny; są to osoby o określonych kwalifikacjach i kompetencjach oraz wysokiej pozycji na rynku pracy, często niezainteresowane braniem udziału w postępowaniu konkurencyjnym; ich pozyskanie do projektu wpływa znacząco na jego jakość merytoryczną;	j) zamówień, których przedmiotem są usługi prowadzenia zajęć dydaktycznych w ramach tych programów, świadczone przez osoby, z którymi Beneficjent w okresie co najmniej jednego roku przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu współpracował w sposób ciągły lub powtarzalny	patrz uwaga nr 396
399	NCBR	6	5		6	41	Zgodnie ze zidentyfikowanymi problemami Beneficjentów we wdrażaniu projektów o charakterze społecznym/edukacyjnym proponuję nie stosować procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 w przypadku ponoszenia wydatków związanych z przyjęciem uczestników projektu na staż/ wizytę studyjną w konkretnym podmiocie (instytucja, przedsiębiorstwo itp.), np. wskazanym we wniosku o dofinansowanie lub wybranym w trakcie realizacji projektu ze względu na konkretną specyfikę działalności - dotyczy np. kosztów opieki (opiekun oddelegowany w ramach danego podmiotu) nad uczestnikami projektu podczas stażu/wizyty, np. w postaci refundacji kosztów opieki lub um. cywilnoprawnej podpisywanej z opiekunem z ramienia danego podmiotu; Staże/ wizyty studyjne realizowane w danym podmiocie są często występującą formą wsparcia - sam podmiot, w którym odbędą się staże/ wizyty jest wprost zdefiniowany często już we wniosku o dofinansowanie (np. gdy chodzi o jeden konkretny podmiot) lub jest typowany na etapie realizacji, biorąc pod uwagę konkretny profil podmiotu oraz fakt, że dany podmiot jest zainteresowany przyjęciem uczestnika/grupy uczestników na staż/ wizytę, co także niejednokrotnie stanowi problem dla Beneficjentów. Koszty dot. kosztów opieki nad uczestnikami podczas stażu/wizyty w danym podmiocie nie stanowią standardowego zamówienia zlecanego na rynku (tak jak np. organizacja szkoleń, usługa transportu na wizytę, usługa cateringowa). Co więcej, z doświadczeń Beneficjentów wynika, że problemem jest wybór ww. podmiotów w postępowaniu konkurencyjnym z uwagi na fakt, iż sama opieka nad uczestnikami nie stanowi zlecanego na rynku zamówienia a podmioty niechętnie przystępują do postępowania tego typu, ponieważ przyjęcie na staż wiąże się wyłącznie z poniesieniem przez podmiot wyłącznie kosztów opieki, wg. z góry ustalonych standardów kosztów wynikających z konkursu, a więc podmioty nie mają praktycznie żadnego interesu by startować w procedurach wyboru wykonawcy.	k) zamówień, których przedmiotem są wizyty studyjne i staże uczestników projektu	wyjaśnienie: do wydatków ponoszonych przez podmiot przyjmujący na staż, wizytę studyjną - zasada konkurencyjności nie ma zastosowania.
400	NCBR	6	5		7a	42	lit. a - napisano" (...) gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione." Termin "w istotny sposób zmienione" w powyższym kontekście jest bardzo nieprecyzyjny i może być różnie interpretowany. Jest to kwestia zbyt ocenna co stanowi "istotną zmianę" Proponuję termin wyjaśnić, tak jak "istotne zmiany w umowie" zostały objaśnione w przypisie 64-tym przy w części 6.5.2 pkt 20.		uwaga uwzględniona
401	NCBR	6	5	1	1	45	Z uwagi na liczne pytania Beneficjentów proponuję przedstawić definicję ceny rynkowej		patrz uwaga nr 353
402	NCBR	6	5	1	2	45	Zapis "W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami" nie wskazuje na liczbę wymaganych cenników, jednak sugeruje, że powinno być ich > 1. Powyższe może spowodować wątpliwości interpretacyjne.		patrz uwaga nr 353,66,226
403	NCBR	6	5	2	1b	46	Proponuję usunięcie wymogu stosowania zasady konkurencyjności dla zamawiających w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp. W przypadku zamówień przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) i o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp. beneficjent byłby zobowiązany do stosowania procedury 6.5.1 Rozeznanie rynku lub wewnętrznych procedur obowiązujących po stronie beneficjenta. Obecnie zastosowane rozwiązanie na beneficjentów będących zamawiającymi w rozumieniu Pzp narzuca konieczność stosowania kolejnej dodatkowej procedury nie funkcjonującej na poziomie krajowym jak i w ramach wewnętrznych regulaminów uczelni. Skutkuje to licznymi błędami po stronie beneficjentów, którzy mają problem z wyborem właściwej procedury oraz pogodzeniem jej wymogów z wymogami funkcjonujących równocześnie w procedurach wewnętrznych. Ponadto, zwracam uwagę, że beneficjenci zobowiązani do stosowania Pzp w sumie muszą uwzględnić na etapie zakupów trzy procedury tj. rozeznanie rynku, zasadę konkurencyjności oraz Pzp, natomiast zamawiający niezobowiązani do stosowania Pzp tylko dwie tj. rozeznanie rynku i zasadę konkurencyjności. W ocenie IP byłoby to rozwiązanie bardziej przejrzyste dla beneficjentów.		wyjaśnienie: wprowadzenie proponowanego rozwiązania spowodowałoby nierówne traktowanie beneficjentów. Zamawiający pzp mają możliwość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30 000 zł na zasadach i w trybach ustawy pzp - patrz pkt 4 sekcji 6.5.2 <i>Wytycznych</i> .
404	NCBR	6	5	2	9d	48	Pomimo usunięcia zapisu dotyczącego doświadczenia, pozostawione wymogi, tj. "kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej" mogą wciąż budzić wątpliwości interpretacyjne w zakresie dopuszczalności uwzględnienia doświadczenia w ramach kryteriów oceny ocen.		uwaga uwzględniona

405	NCBR	6	5	2	11b	50	Proponuję uzupełnienie zapisu o wskazanie, że beneficjent może przeprowadzić jedno postępowanie konkurencyjne obejmujące swym zakresem zakupy tego samego rodzaju dotyczącą kilku realizowanych projektów. Należy zaznaczyć, że w takim przypadku na etapie rozliczania wydatków musi być możliwe ich konkretne przypisanie do każdego z projektów. IP otrzymuje liczne zapytania szczególnie od podmiotów niezobowiązanych do stosowania PZP czy możliwe jest łączenie zamówień z kilku projektów w ramach jednej procedury (i podpisanie jednej umowy z wykonawcą lub wykonawcami) jeżeli z przyczyn organizacyjnych jest to korzystane dla beneficjenta i nie ma potrzeby prowadzenia odrębnych postępowań w każdym projekcie na ten sam przedmiot zamówienia.		wyjaśnienie: sposób szacowania wartości zamówienia wynika z pkt 10 podrozdziału 6.5 <i>Wytycznych</i> ("w ramach projektu"). Tym niemniej, w ocenie IK UP, udzielenie jednego zamówienia w ramach poszczególnych projektów beneficjenta jest możliwe.
406	NCBR	6	12		1	69	IP proponuje unikanie sztywnego wpisania wartości środków trwałych (10 000 PLN) - lepszym rozwiązaniem byłoby odniesienie się do aktualnie obowiązującego prawa. Uniknie się wówczas przedawnienia <i>Wytycznych</i> w tej kwestii i rozbieżności między prawem obowiązującym na terenie RP a tym jak są rozliczane projekty.		wyjaśnienie: warunki kwalifikowalności z podrozdziału 6.12 <i>Wytycznych</i> nie stanowią powielenia przepisów ustawy o PIT/CIT.
407	NCBR	6	15		9	80	Z uwagi na masowe problemy po stronie beneficjentów związane z uzupełnianiem Bazy personelu, jak i systemowy brak kompletności danych w zakresie zaangażowania personelu w ramach zaangażowania zawodowego (w bazie personelu wykazywane są tylko dane dot. zaangażowania personelu w ramach projektów, brakuje danych dot. działalności pozaprojektowej personelu, co i tak uniemożliwia realne zweryfikowanie limitu 276 godz.), IP nie widzi zasadności istnienia bazy personelu.		patrz uwaga nr 187
408	NCBR	6	15		9c	81	IP sugeruje usunięcie z samych <i>Wytycznych</i> oraz systemu SL2014 faktycznego czasu pracy personelu projektu w danym miesiącu kalendarzowym, ze szczegółowością wskazującą na rok, miesiąc, dzień i godziny zaangażowania w zakresie „od (...) do (...)”, w przypadku, gdy charakter umowy / dokumenty związane z zaangażowaniem nie wskazują na godziny pracy. IP biorąc pod uwagę czasochłonność wypełniania bazy po stronie beneficjenta, konieczność każdorazowego wycofywania danych z Bazy personelu przez opiekuna projektu w celu umożliwienia wprowadzenia zmian w danych np. kolejnych okresów zaangażowania oraz biorąc pod uwagę, że funkcjonalność ta i tak nie służy weryfikacji spełnienia limitu 276 godzin zaangażowania zawodowego personelu (ponieważ nie uwzględnia zaangażowania pozaprojektowego czy też nie uwzględnia liczby godzin zaangażowania w ramach działań administracyjnych rozliczanych w ramach kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem), wnioskuję o rezygnację z tego wymogu. Weryfikacja spełnienia tego warunku odbywała by się np. na podstawie oświadczenia wystawionego przez zatrudniony personel projektu w każdym miesiącu.		patrz uwaga nr 187
409	NCBR	8	3		6 a)	107	Z uwagi na liczne zmiany w zakresie formy zaangażowania personelu projektu w trakcie jego realizacji, IP proponuje rezygnację z obowiązku wpisywania na sztywno formy zaangażowania - jest ona i tak płynnie zmieniana w zależności od potrzeb.		uwaga uwzględniona
410	NCBR	8	3		6 c)	107	IP proponuje dookreślenie warunku kwalifikowalności umowy o dzieło - co, jeśli nie była wskazana we wniosku o dofinansowanie, a jednocześnie spełnia wymogi dot. dzieła.		wyjaśnienie: z warunku kwalifikowalności wynika, że koszt umowy o dzieło może być kwalifikowalny, o ile został wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu.
411	IZ RPO WLK	3			1r	12	w definicji personelu projektu (i w podrozdziale 6.15) brak zapisów dotyczących osób (niepozostających z Beneficjentem w stosunku pracy) zaangażowanych na podstawie umowy cywilnoprawnej. Zgodnie z <i>Podręcznikiem Beneficjenta do SL2014</i> , dopuszczalne są formy zaangażowania jak np. umowa zlecenie, umowa o dzieło. Czy są one dopuszczalne tylko w przypadku zatrudnienia osoby pozostającej z Beneficjentem jednocześnie w stosunku pracy (patrz 6.15.1)? Czy brak ww. zapisów dotyczących umów cywilnoprawnych oznacza, że osoba wykonująca na rzecz Beneficjenta "usługę" jest wykonawcą (a nie personelem projektu) i w ramach kosztów kwalifikowalnych nie zawierają się narzuty pracodawcy? W 2017 r. zgłaszaliśmy wątpliwość w powyższym zakresie (przy zmianie definicji personelu projektu) i zostaliśmy zapewnieni, że mimo braku takiego zapisu, przedmiotowe umowy cywilnoprawne są jak najbardziej dopuszczalne. Tymczasem zapis nie został zmieniony w tym zakresie.		patrz uwaga nr 27
412	IZ RPO WLK	5	3		1	22	1) <i>Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych.(...)</i> Dlaczego tylko środków trwałych? A wartości niematerialnych i prawnych?	1) <i>Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) lub inwestycji produkcyjnych.(...)</i>	patrz uwaga nr 28
413	IZ RPO WLK	6	2		3d	29	a) <i>został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie projektu.</i> Czy dla projektów z EFRR nie powinien być zapis o konieczności ujęcia wydatku w zakresie rzeczowym projektu (i w budżecie a nie jako alternatywa)?		uwaga uwzględniona
414	IZ RPO WLK	6	5	2	19	52	Po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w niniejszej sekcji następuje zawarcie umowy z wykonawcą w formie pisemnej lub elektronicznej (wraz z kwalifikowanym podpisem elektronicznym).(...) Czy konsekwencją niezawarcia umowy w formie pisemnej lub elektronicznej powinno być uznanie wynikającego z niej wydatku za niekwalifikowalny w projekcie?		patrz uwaga nr 30
415	IZ RPO WLK	6	6		3	54	3) <i>Wydatki rozliczane za pomocą różnych uproszczonych metod można łączyć na poziomie projektu wyłącznie w przypadku, gdy każda z nich dotyczy innych kosztów.</i> Czy słusznie można przyjąć możliwość naliczania stawki ryczałtowej np. od kwoty wyliczonej wg stawki jednostkowej?		patrz uwaga nr 32
416	IZ RPO WLK	6	6	1	5a	58	5) <i>Wyliczenia wydatków podlegających rozliczeniu na podstawie uproszczonych metod, o których mowa w pkt 1, należy dokonać w oparciu o jedną z poniższych metod:</i> a) <i>sprawiedliwą, rzetelną i możliwą do zweryfikowania kalkulację dokonaną:</i> i. <i>na podstawie danych statystycznych, innych obiektywnych danych, oceny eksperckiej,</i> ii. <i>na podstawie zweryfikowanych danych historycznych beneficjentów, albo</i> iii. <i>w drodze zastosowania praktyki księgowej standardowo stosowanej przez danego beneficjenta,</i> Zapis niezgodny z Rozporządzeniem ogólnym. Czy słusznie należy przyjąć, że metoda, o której mowa w pkt. 5 a) dotyczy kalkulacji sporządzanej przez IZ a w pkt. 5 b) - przez wnioskodawcę?	5) <i>Wyliczenia wydatków podlegających rozliczeniu na podstawie uproszczonych metod, o których mowa w pkt 1, należy dokonać w oparciu o jedną z poniższych metod:</i> a) <i>za pomocą rzetelnej, sprawiedliwej i weryfikowalnej metody obliczeń w oparciu o:</i> i. <i>dane statystyczne, inne obiektywne informacje lub ocenę ekspercką;</i> ii. <i>zweryfikowane dane historyczne poszczególnych beneficjentów;</i> iii. <i>zastosowanie zwyczajowej praktyki księgowania kosztów poszczególnych beneficjentów;</i>	patrz uwaga nr 33

417	IZ RPO WLK	6	6	1	5b	58	b) projekt budżetu sporządzany dla projektu, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, uzgodniony ex ante przez właściwą instytucję będącą stroną umowy, Zapis niezgodny z Rozporządzeniem ogólnym.	b) projekt budżetu sporządzany oddzielnie dla każdego przypadku i uzgodniony ex ante przez IZ PO, gdy wsparcie publiczne (dofinansowanie) nie przekracza 100 tys. EUR,	patrz uwaga nr 34
418	IZ RPO WLK	6	12	3	8	75	B) W przypadku, gdy okres obowiązywania umowy leasingu przekracza końcową datę kwalifikowalności wydatków, wydatkami kwalifikującymi się do współfinansowania są, z wyjątkiem rozwiązania, o którym mowa w pkt 9, wyłącznie raty leasingowe, których termin płatności przypada na okres ponoszenia wydatków kwalifikowalnych określonych w umowie o dofinansowanie projektu oraz faktycznie zapłacone w tym okresie. Czy słusznie należy rozumieć, że dla ww. wydatków niezwiązanych z przeniesieniem własności nie obowiązują zapisy dot. trwałości projektu?		patrz uwaga nr 418
419	IZ RPO WLK	6	13		3	77	3) Za posiadanie prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, o którym mowa w pkt 2, nie uznaje się możliwości określonej w art. 113 ustawy o VAT. Zapis budzi wątpliwość, biorąc pod uwagę zapis art. 113 ust. 4 ustawy o podatku od towarów i usług [Podatnicy, o których mowa w ust.1 i 9, mogą zrezygnować ze zwolnienia określonego w ust.1 i 9 (...)], z którego jednoznacznie wynika prawna możliwość odzyskania podatku.		patrz uwaga nr 36
420	IZ RPO WLK	6	15			78	Brak zapisów dotyczących umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami niepozostającymi z Beneficjentem w stosunku pracy. Czy takich osób nie dotyczy limit 276 godzin miesięcznie? Baza personelu dopuszcza taką formę zaangażowania. Czy rozwiązania w SL2014 dotyczą tylko osób będących jednocześnie pracownikami Beneficjenta? Wtedy system nie będzie kontrolował ww. limitu.		patrz uwaga nr 37
421	IZ RPO WLK	6	15	1	3c	82	c) wydatek związany z wynagrodzeniem personelu projektu odpowiada proporcji, o której mowa w lit. b, chyba że zakres odpowiedzialności, złożoność lub poziom wymaganych kompetencji na danym stanowisku uzasadnia różnicę w udziale wydatku do czasu pracy wynikającego ze stosunku pracy. Jeśli już dopuszcza się taką sytuację, że każde z np. pól etatu tej samej osoby ma inną "wartość", to zapis należałoby doprecyzować, że dotyczy to wyłącznie oddelegowania rozumianego jako zmianę obowiązków służbowych (patrz pkt 2 a)). Wyjaśnienia wymaga również kwestia, że w przypadku oddelegowania w niepełnym wymiarze etatu, za czas nieobecności w pracy (jeśli ich łączny wymiar mieści się w zaangażowaniu poza projektem) koszt wynagrodzenia nie może być kwalifikowalny.		patrz uwaga nr 38
422	IZ RPO WLK	3			1m	11	IRU- (...)pozwalające na działanie przez nabywającego w sferze finansowo-księgowej, jak gdyby był właścicielem infrastruktury,	Zapis budzi wątpliwości, czy wydatki ponoszone w ramach takiej umowy muszą być zaewidencjonowane w księgach beneficjenta jako środki trwałe, czy mogą także być ewidencjonowane jako koszty rozliczane w czasie. Należałoby doprecyzować, czy sposób ewidencji nie ma znaczenia i przedmiotem wsparcia nie musi być środek trwały.	patrz uwaga nr 39
423	IZ RPO WLK	6	9	1	4	64	4) Za dochód nie uznaje się wadium wpłacanego przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie Pzp (...)	Zapis może sugerować, że wadium wpłacone przez podmiot ubiegający się o realizację zamówienia na podstawie postępowania przeprowadzonego w trybie zasady konkurencyjności, zatrzymane w przypadku wycofania oferty stanowi dochód - czy taki zapis jest zamierzony, czy należy doprecyzować?	patrz uwaga nr 40
424	IZ RPO WLK	6	9	1	4	64	Za dochód nie uznaje się (...) kar umownych (w tym kar za odstąpienie od umowy i kar za opóźnienie) (...)	Należałoby doprecyzować, że „kar umownych naliczonych zgodnie z zapisami umowy zawartej z wykonawcą” (mogą zdarzyć się przypadki np. naliczenia kar w wysokości 10 krotnie wyższej niż wynika to z umowy zawartej z wykonawcą)	uwaga uwzględniona
425	IZ RPO WLK	6	12	2	1d	72	wydatki poniesione na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nie zostały zgłoszone jako wydatki kwalifikowalne projektu, ani też ich zakup nie był współfinansowany ze środków unijnych (dotyczy to sytuacji, w której beneficjent kupuje aktywa na potrzeby projektu, ale nie może zrefundować kosztów zakupu).	Należy doprecyzować - zapis o takiej treści można zrozumieć jako wykluczający kwalifikowanie amortyzacji w działaniu 1.2. w sposób dotychczas zatwierdzony – w przypadku, gdy w ramach projektu beneficjent rozliczał amortyzację, w tych projektach, które widziałam – była to amortyzacja środków trwałych zakupionych na potrzeby projektu (brak był możliwości zrefundowania kosztów zakupu), często wykazanych jako wskaźnik produktu (nakłady inwestycyjne poniesione przez beneficjenta) – przykładowo w projekcie Solarisa. Tutaj chyba chodzi o wydatki wykazane w wartości projektu, rozliczane jako wydatki niekwalifikowalne?	uwaga niezrozumiała

426	IZ RPO WLK	6	13	3	3	77	3) Za posiadanie prawa do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, o którym mowa w pkt 2, nie uznaje się możliwości określonej w art. 113 ustawy o VAT	W związku z brzmieniem tego punktu wydaje się, że Vat może być kwalifikowalny w przypadkach, gdy podmiot korzysta ze zwolnienia na zasadach określonych w art. 113? Czy może błędnie interpretuję zapis? Należy doprecyzować zapis, by jednoznacznie określić co autor miał na myśli. Nasze zasady są przeciwne, niż wynikałoby z ww. interpretacji powyższego zapisu: „art. 113 ust. 1 tej ustawy nie stanowi podstawy do uznania podatku VAT za koszt kwalifikowalny w projekcie” Należałoby także jednoznacznie uregulować przypadek wskazany w art. 90 ust. 10 ustawy o VAT i określić, czy przyjęcie przez beneficjenta proporcji 0% (pomimo, że faktycznie wynosi 0-2%), umożliwia/ uniemożliwia kwalifikowanie podatku VAT?	patrz uwaga nr 43
427	IZ RPO WLK	6	15	1	3	81	-	należałoby dodać punkt dot. potwierdzenia faktycznie poniesionych wydatków związanych z zatrudnieniem lub oddelegowaniem pracownika tj.: - ubezpieczenia grupowe, - multisport, - zajęcia komornicze, - telefon służbowy etc. Jaka data potwierdza faktyczne poniesienie wydatku: listy płac, noty księgowej czy przelewu środków do odpowiednich instytucji/firm ubezpieczeniowych etc.?	patrz uwaga nr 44
428	IZ RPO WLK	6	15	1	3	78	3) Kwalifikowalnymi składnikami wynagrodzenia personelu są wynagrodzenie brutto oraz koszty ponoszone przez pracodawcę zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego, w szczególności składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy,	Nie uwzględniono Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych i PPK - czy jest to celowe i wydatki są/będą niekwalifikowalne, czy zapis trzeba uzupełnić?	patrz uwaga nr 753
429	IZ RPO WLK	6	15	2	1	84	6.15.2 Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą będąca beneficjentem	W przypadku osób współpracujących należałoby zastrzec, że zasady potwierdzania faktycznego poniesienia wydatku są takie same, jak dla pozostałych pracowników tj. data przelewu wynagrodzenia, składek ZUS, podatku od wynagrodzeń etc	patrz uwaga nr 46
430	IZ RPO WLK	6	15	2	2	84	2) Koszt, o którym mowa w pkt 1, wynika z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu.	Warto doprecyzować, warunki uznania kosztu za faktycznie poniesiony – czy musi być dokonany przelew na konto prywatne z konta firmowego, czy datą poniesienia płatności jest data wystawienia noty księgowej.	patrz uwaga nr 47
431	IZ RPO WLK	6	18	2	2	86	2) Wsparcie, o którym mowa w pkt 1, może obejmować także ten sam przedmiot wydatku pod warunkiem, że suma wszystkich połączonych form wsparcia nie przekracza całkowitej kwoty tego wydatku	konieczne doprecyzowanie, czy sformułowanie „suma wszystkich połączonych form wsparcia” dotyczy sumy wydatków kwalifikowalnych, czy sumy kwoty dofinansowania i ekwiwalentu pomocy uzyskanej w przypadku instrumentu finansowego, czy może jeszcze inaczej należy ją obliczyć.	patrz uwaga nr 48
432	IZ RPO WLK	6	5		6f	41	zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu bez względu na formę zatrudnienia. Proszę o doprecyzowanie pojęcia "potencjał kadrowy beneficjenta". W ocenie IZ WRPO potencjał kadrowy oznacza wszystkie osoby będące w dyspozycji beneficjenta, bez względu na formę zatrudnienia, a więc oprócz umów z zakresu prawa pracy, również zawarte umowy zlecenia, umowy o dzieło, itd.		patrz uwaga nr 23
433	IZ RPO WLK	5	3	3	1	22	"Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych." Do usunięcia sformułowanie w nawiasie "(środków trwałych)", które wskazuje, że infrastruktura musi być środkiem trwałym. A gdzie Wartości niematerialne i prawne ?	"Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych."	patrz uwaga nr 58
434	IZ RPO WLK	3			1j	30	"j) wydatki poniesione na zakup używanego środka trwałego..." Brak w Wytycznych definicji używanego środka trwałego, co daje możliwości dużej interpretacji tego zapisu. Poza tym z treści podpunktu wynika, iż nie są niekwalifikowalne używane środki trwałe, które nie były w ciągu 7 lat wstecz współfinansowane ze środków unijnych.	Dodanie właściwej definicji używanego środka trwałego. Doprecyzowanie zapisów.	patrz uwaga nr 51
435	IZ RPO WLK	8	4		6	134	Wprowadzony zapis "koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy" nie jest zgodny z Wytycznymi w zakresie realizacji projektów finansowanych z środków Funduszu Pracy. Przedmiotowe wytyczne dopuszczają możliwość rozliczania kosztów pośrednich w projekcie o ile stanowi tak umowa o dofinansowanie. Z uwagi na wprowadzone od 01.01.2019 r. zmiany w Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych z środków Funduszu Pracy powiatowe urzędy pracy nie mają możliwości wprowadzenia zmiany w ciągu roku z uwagi na brak innych środków finansowanych na ten cel. Ponadto aktualne zapisy ustawy o promocji dopuszczają taką możliwość.	Koszty pośrednie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy, o ile tak stanowi umowa o dofinansowanie. PUP może podjąć decyzję o finansowaniu kosztów zarządzania po za projektem PUP.	patrz uwaga nr 17
436	IZ RPO WLK	6	5		7b	42	Uwaga językowa. W użytym sformułowaniu "istnieje tylko jeden wykonawca, który jako jedyny może zrealizować zamówienie" wydaje się niepotrzebnie podkreślona "wyjątkowość" wykonawcy. Zdanie można skrócić bez utraty głównego sensu.	Istnieje tylko jeden wykonawca, który może zrealizować zamówienie.	wyjaśnienie: sformułowanie "istnieje tylko jeden wykonawca, który jako jedyny może zrealizować zamówienie" ma na celu podkreślenie, iż na rynku istnieje wyłącznie jeden wykonawca mogący zrealizować zamówienie.

437	IZ RPO WLK	6	5	2	9e	49	Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zawiera otwarty katalog kryteriów oceny ofert. W myśl art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze nie przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3. Przepis art. 91 ust. 2a ograniczający możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub kryterium ceny o wadze większej niż 60 % odnosi się wyłącznie do zamawiających z sektora finansów publicznych oraz zamawiających należących do kategorii państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Oznacza to, iż na zamawiających innych niż wyżej określeni nie został nałożony obowiązek wynikający z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Powyższe jednak wskazuje, że podmioty takie mogą stosować regułę wynikającą z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.	Cena jest kryterium oceny ofert. Poza wymaganiami dotyczącymi ceny wskazane jest stosowanie jako kryterium oceny ofert innych wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, takich jak np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia, koszty eksploatacji oraz organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.	wyjaśnienie: pkt 9 lit. e sekcji 6.5.2 <i>Wytucznych</i> jest uproszczoną procedurą w stosunku do przepisu ustawy pzp, niezasadnym jest w ocenie IK UP nakładanie na beneficjentów nadmiernych obowiązków wynikających z ustawy pzp.
438	IZ RPO WLK	6	5	2	9b	48	Propozycja nawiązuje do art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 ustawy PZP.	9) Kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przy czym: (...) b) każde kryterium (i opis jego stosowania wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie poinformowany oferent, który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób,	wyjaśnienie: sposób ustalania wag poszczególnych kryteriów został opisany w lit. c
439	IZ RPO WLK	6	5	2	12	50	Oddanie stanu faktycznego wynikającego ze stosowania Pzp	Proponuje się dopisanie punktu dot. upubliczniania zamówienia publicznego	uwaga niezrozumiała - sekcja 6.5.2 <i>Wytucznych</i> dotyczy zasady konkurencyjności i bazy konkurencyjności (pkt 12-16).
440	IZ RPO WLK	6	5	2	12	51	Oddanie stanu faktycznego wynikającego ze stosowania Pzp.	Proponuje się dopisanie punktów dot. treści zamówienia publicznego.	uwaga niezrozumiała - sekcja 6.5.2 <i>Wytucznych</i> dotyczy zasady konkurencyjności i bazy konkurencyjności (pkt 12-16).
441	IZ RPO WLK	6	5			45	Oddanie stanu faktycznego wynikającego ze stosowania Pzp.	Proponuje się dopisanie części dotyczącej szacowania wartości zamówienia.	uwaga nieuwzględniona - brak propozycji zapisu
442	IZ RPO WLK	6	5	1	2	45	przypis 19 cyt. "Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc." Zapis budzi wątpliwości inetrpretacyjne - cenniki zazwyczaj pozyskuje się bezpośrednio ze stron internetowych potencjalnych Wykonawców, a w odpowiedzi na zapytanie ofertowe otrzymujemy ofertę cenową, wycenę itd. Z opisu można wnioskować, iż intencją jest przeprowadzenie rozeznania rynku poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej lub przesłanie go do potencjalnych wykonawców i otrzymanie oferty cenowej (na konkretny przedmiot zamówienia, określony w zapytaniu ofertowym). Czy może dopuszcza się pozyskanie cenników ze stron internetowych?	"2) W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy ofert cenowych potencjalnych wykonawców zamówienia. Oferty cenowe można pozyskać w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego wraz z zapytaniem o cenę na stronie beneficjenta lub skierowania zapytań o cenę do potencjalnych wykonawców"; usunąć przypis 19).	uwaga częściowo uwzględniona
443	IZ RPO WLK	3			1e	9/14	IZ WRPO 2014+ prosi o wyjaśnienie w jakim zakresie zapisy dotyczące dochodu wygenerowanego po zakończeniu projektu dotyczą EFS?		wyjaśnienie: art. 61 rozp. 1303/2013 odnosi się do cross-finansingu rozliczanego w projekcie EFS.
444	IZ RPO WLK	3			1r	12/17	doprecyzowanie zapisu	(...)osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646) będąca beneficjentem (...)	wyjaśnienie: definicja działalności gospodarczej znajduje się w art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.
445	IZ RPO WLK	4			13	19/25	zapis "pisemnie" nie będzie spełniony w przesyłanych przez beneficjentów zapytań elektronicznie, tj. Poprzez system SL2014	usunąć "pisemnie"	wyjaśnienie: pkt 13 rozdziału 4 <i>Wytucznych</i> dotyczy również interpretacji pisemnych przesyłanych drogą elektroniczną.
446	IZ RPO WLK	6	3		1o	31/39	IZ WRPO 2014+ prosi o wyjaśnienie co w przypadku gdy wartość transakcji jest niższa niż 15 000 zł? Czy transakcja o takiej wartości dokonana w gotówce będzie wydatkiem kwalifikowanym? Prośba o doprecyzowanie zapisów z uwzględnieniem również definicji transakcji.		patrz uwaga nr 60
447	IZ RPO WLK	6	5	1	2	45/55	IZ WRPO 2014+ sugeruje pozostawienie zapisów dotyczących udokumentowania rozeznania rynku w szczególności dokonywanego za pomocą skierowania zapytania o cenę do potencjalnych wykonawców.	Przypis nr 19 Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc. Udokumentowanie obejmuje wszystkie otrzymane oferty. Wymóg będzie spełniony, gdy w odpowiedzi na zapytanie ofertowe zostaną złożone co najmniej dwie ważne oferty, przy czym oferta niezgodna z zapytaniem ofertowym nie stanowi oferty ważnej.	patrz uwaga nr 353,66,226, nadto rozeznanie rynku nie polega na wyborze najkorzystniejszej oferty, lecz określeniu ceny rynkowej.
448	IZ RPO WLK	6	5		4	40/50	(...) realizacji zadań w publicznych"	usunąć literę "w"	uwaga uwzględniona

449	IZ RPO WLK	6	5		10	44/54	Zapis wytycznych, iż szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania), przy jednoczesnym usunięciu przypisu dotyczącego ustalania wartości zamówienia nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania może powodować pewne komplikacje. Zgodnie z podręcznikiem "Zamówienia udzielane w ramach projektów" szacowanie nie ma być celem samym w sobie i rzeczywiście w przypadku właściwego oszacowania kosztów we wniosku o dofinansowanie, zmiana wytycznych uprości ścieżkę postępowania i zlikwiduje nadmierne obciążenia dla Beneficjentów/zamawiających. Jednakże mogą zdarzyć się przypadki gdy kwota w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie zostanie niewłaściwie oszacowana lub ze względu na długi okres czasu od momentu złożenia wniosku do momentu realizacji zamówienia ulegnie dezaktualizacji. Czy w takim przypadku Beneficjent, który w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie oszacował koszt danej pozycji na 48 000,00 PLN netto, a w trakcie realizacji projektu podpisał umowę na 55 000,00 PLN netto, jest narażony na negatywne konsekwencje w przypadku zastosowania wyłącznie rozeznania rynku zamiast zasady konkurencyjności ?	IZ WRPO 2014+ sugeruje rozszerzenie zapisu "Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania)" o dodatkowe zdanie: "W przypadku gdy kwota zaplanowana w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu wskazuje na konieczność dokonania rozeznania rynku, a w wyniku przeprowadzonego rozeznania rynku kwota zamówienia przekracza 50 000,00 PLN netto, należy zastosować właściwy tryb zgodnie z sekcją 6.5.2 wytycznych".	uwaga uwzględniona
450	IZ RPO WLK	6	5	1	3	45/56	Zapis wytycznych "W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku" spowoduje przeprowadzanie przez Beneficjentów zasady konkurencyjności dla zamówień poniżej lub równych 50 tys. PLN netto, a co za tym idzie możliwy będzie wybór wykonawcy tylko na podstawie jednej oferty. Ponadto należy zauważyć, iż Zasada konkurencyjności, jak każda procedura wydatkowania środków publicznych, dla jej prawidłowego przebiegu wymaga ściśle określonych czynności. Natomiast, ze względu na wprowadzony na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej trybikorekt, niedopełnienie ustalonych w Wytycznych wymagań może powodować konieczność nałożenia korekt finansowych/pomniejszych. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, decydując się na zastosowanie Zasady konkurencyjności w miejsce właściwej ze względu na szacowanie wartości zamówienia procedury rozeznania rynku, niepotrzebnie naraża się na korekty finansowe/pomniejszenia podczas kontroli udzielanych zamówień. Należałoby więc raczej zobligować Zamawiających, by stosowali procedury właściwe dla przeprowadzonego szacowania wartości zamówienia.	IZ WRPO 2014+ sugeruje usunięcie pkt 3 sekcji 6.5.1 zaproponowanego w wytycznych i stosowanie procedury zdeterminowanej przez szacowanie wartości zamówienia. Konsekwencją tego będzie rozpatrywanie wszystkich procedur dla zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, wyłącznie pod kątem spełnienia wymagań dotyczących rozeznania rynku.	patrz uwaga nr 184
451	IZ RPO WLK	6	5	2	10	49/60	Ze względu na fakt, iż zamawiający nie rozumieją zapisu "Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia" i skracają termin na złożenie oferty do godzin pracy biura projektu w 7 dniu (zdaniem zamawiających - ostatnim), narażając się w ten sposób na konsekwencje bezpodstawnego skracania terminu na złożenie oferty, IZ WRPO 2014+ sugeruje doprecyzowanie, iż termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7/14/30 pełnych dni.	Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 pełnych dni – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 pełnych dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej kwoty określone w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej termin wynosi co najmniej 30 pełnych dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.	wyjaśnienie: określenie "7 dni" oznacza 7 pełnych dni.
452	IZ RPO WLK	6	5	2	18	52/64	Treść projektu wytycznych została doprecyzowana w taki sposób, że upublicznia się informację o wybranym wykonawcy podając, nie tylko nazwę wykonawcy, ale też siedzibę oraz cenę zamówienia. IZ WRPO 2014+ sugeruje publikowanie pełnej listy wykonawców którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną im w poszczególnych kryteriach oceny ofert. Dzięki temu postępowania będą cechować się większą transparentnością. Jednocześnie kwestią do rozważenia pozostaje publikacja kompletnego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Ponadto IZ WRPO 2014+ zwraca uwagę na "siedzibę wykonawcy" w kontekście ochrony danych osobowych, ze względu na fakt, iż w przypadku wykonawców będących osobami fizycznymi, siedziba może jednocześnie stanowić adres zamieszkania.	Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja o wyniku postępowania zawiera nazwę wybranego wykonawcy oraz pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty, ich siedziby (nie dotyczy wykonawców będących osobami fizycznymi), ceny zamówienia oraz punktacją przyznaną wykonawcom w poszczególnych kryteriach oceny ofert. Na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę, należy udostępnić wnioskodawcy protokół postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.	wyjaśnienie: szeroki zakres informacji dotyczący udzielonego zamówienia wynika z protokołu, który zamawiający ma obowiązek udostępnić na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę.
453	IZ RPO WLK	6	5	2	8		Z dotychczasowej praktyki IZ WRPO 2014+ wynika, iż Zamawiający w postępowaniach prowadzonych zgodnie z zasadą konkurencyjności stosują elementy zapożyczone z ustawy Prawo zamówień publicznych, np. wadium (w Pzp 3%) lub zabezpieczenie należytego wykonania umowy (w Pzp 10%). Jednocześnie ze względu na brak zapisów regulujących te kwestie przy zasadzie konkurencyjności, zdarza się, że wadium wynosi np. 20% lub 30% wartości zamówienia. W związku z powyższym wadium jest w takich przypadkach traktowane jako swego rodzaju warunek udziału w postępowaniu, a na Zamawiającego nakładana jest korekta finansowa/pomniejszenie za ustalenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Wskazanie w wytycznych maksymalnej wysokości wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, pozwoliłoby na uniknięcie dowolności w ocenie proporcjonalności danego warunku udziału w postępowaniu w stosunku do przedmiotu zamówienia.	IZ WRPO 2014+ sugeruje dodanie zapisów, które dotyczyłyby wadium (z określeniem jego maksymalnej wysokości) oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z określeniem jego maksymalnej wysokości).	patrz uwaga nr 19
454	IZ RPO WLK	6	15		8b	80/95	Do ww. limitu wlicza się okres urlopu wypoczynkowego oraz czas niezdolności do pracy wskutek choroby	Prośba o doprecyzowanie czy opieka nad dzieckiem chorym- zasiłek opiekuńczy, opieka nad dzieckiem zdrowym - art. 188 też wlicza się do limitu?	uwaga uwzględniona, wyjaśnienie: do limitu 276 godz. zaangażowania zawodowego należy wliczyć czas niezdolności do pracy wskutek choroby dziecka oraz czas opieki nad dzieckiem zdrowym.

455	IZ RPO WLK	6	15	9	80/96	W bieżącym okresie programowania zidentyfikowane zostały wyłącznie nieliczne nieprawidłowości podczas weryfikacji danych zawartych w bazie personelu co jednocześnie skutkowało małą ilością stwierdzenia wydatków niekwalifikowalnych. Tym samym należy zauważyć, iż nakład pracy niezbędny do weryfikacji bazy personelu jest nieadekwatny do ilości stwierdzonych nieprawidłowości. Jest to bardzo duże obciążenie administracyjne zarówno dla beneficjentów jak i opiekunów projektów/IZ.	Prośba o rezygnację z konieczności weryfikowania bazy personelu i tym samym usunięcie zapisów w tym zakresie.	patrz uwaga nr 187
456	IZ RPO WLK	8	3	6	106/129	Z zapisu wynika, że IZ WRPO 2014+ zapewnia że we wniosku o dofinansowanie beneficjent przedstawia koszty bezpośrednie w formie budżetu zadaniowego oraz koszty pośrednie, o których mowa w podrozdziale 8.4. Czy oznacza to, że w każdym projekcie obligatoryjnie muszą zostać wykazane koszty pośrednie wyrażone w odpowiedniej stawce ryczałtowej? Nie ma możliwości rezygnacji przez wnioskodawcę z kosztów pośrednich?		patrz uwaga nr 106
457	IZ RPO WLK	8	4	6		IZ WRPO 2014+ na prośbę partnerów społecznych sugeruje przywrócenie kosztów zarządzania projektem do kosztów bezpośrednich lub w przypadku realizacji projektów partnerskich proponuje zwiększenie % stawki ryczałtowej przeznaczonej na koszty pośrednie.	Partnerzy społeczni wskazują, iż obecnie zastosowane % stawek kosztów pośrednich są nie wystarczające aby sprawnie realizować projekty tj. przy większej liczbie partnerów kwestie organizacyjne oraz merytoryczne generują większe koszty zarządzania projektem.	uwaga nieuwzględniona - dla projektów EFS stosuje się wyliczony przez IK EFS ryczałt kosztów pośrednich. Brak potwierdzenia w metodologii IK EFS, że realizacja projektów partnerskich generuje znacząco wyższe koszty.
458	IZ RPO WLK	8	4	9	112/134	Z projektu wytycznych usunięto pkt 9 podrozdziału 8.4 obecnie obowiązującej wersji wytycznych, tj. "Do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15". Usunięcie tego zapisu w nowej wersji wytycznych spowoduje konieczność uwzględnienia podrozdziału 6.15 (w tym uzupełnianie bazy personelu, limit godzin itp.) przy zatrudnianiu personelu projektu w kosztach pośrednich, natomiast zgodnie z wytycznymi wydatki rozliczane stawkami ryczałtowymi (uproszczoną metodą) są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych stawkami ryczałtowymi (uproszczoną metodą).	IZ WRPO 2014+ sugeruje przywrócenie usuniętego pkt 9 podrozdziału 8.4 obecnie obowiązującej wersji wytycznych, tj. "Do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15".	uwaga uwzględniona
459	IZ RPO WLK	8	5		112/135	Prośba o doprecyzowanie zapisu dot. kwoty uwzględnianej przy obliczaniu projektów rozliczanych metodami uproszczonymi tj. do kwoty 100 tys. euro. W przedmiotowym punkcie wpisana jest kwota dofinansowania natomiast zgodnie z niegdyś pozyskaną informacją (oraz rozdziałem 6.6.1 pkt 1 wytycznych) w ramach powyższego powinno wliczać się wartość wkładu publicznego (środków publicznych). Wkład publiczny niezbędny do wyliczenia ww. kwoty jest rozumiany jako wszystkie środki publiczne w projekcie a więc suma dofinansowania (środki EFS+dotacja celowa z budżetu państwa) wraz z wkładem własnym beneficjenta pochodzącym ze środków publicznych np. jst.		patrz uwaga nr 161
460	IZ RPO WLK	8	5	2	112/136	Z projektu wytycznych usunięto pkt 2 podrozdziału 8.5 obecnie obowiązującej wersji wytycznych, tj. "Do personelu projektu zaangażowanego w ramach działań/zadań rozliczanych za pomocą uproszczonych metod nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15". Usunięcie tego zapisu w nowej wersji wytycznych spowoduje konieczność uwzględnienia podrozdziału 6.15 (w tym uzupełnianie bazy personelu, limit godzin itp.) przy zatrudnianiu personelu projektu w projektach rozliczanych za pomocą uproszczonych metod, natomiast zgodnie z wytycznymi wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych uproszczoną metodą.	IZ WRPO 2014+ sugeruje przywrócenie usuniętego pkt 2 podrozdziału 8.5 obecnie obowiązującej wersji wytycznych, tj. "Do personelu projektu zaangażowanego w ramach działań/zadań rozliczanych za pomocą uproszczonych metod nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt 7 podrozdziału 6.15".	uwaga uwzględniona
461	IZ RPO WLK	8	5	2	112/136	W projekcie wytycznych dodano pkt. 2 którego zapisy kolidują z pkt. 1. W przedmiotowym punkcie nie powinno znaleźć się wyrażenie "równa 100 tys. euro". Ponadto IZ WRPO 2014+ zwraca się z prośbą o informację jakie dokumenty dają możliwość rozliczenia projektów powyżej 100 tys. euro za pomocą metod uproszczonych. W jaki sposób IZ WRPO 2014+ ma dla konkursów w ramach różnych działań określić kwoty ryczałtowe? IZ WRPO 2014+ prosi o doszczegółowienie/interpretację zapisów wynikających z pkt. 2 a.	Koszty bezpośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN przekracza równowartość 100 tys. EUR (...)	uwaga uwzględniona
462	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	1		1u	11	Przy publikatorze ustawy wdrożeniowej należy dodać z "późn. zm."	Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.	uwaga uwzględniona
463	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3		1w	18	Niezrozumiałym jest, dlaczego roboty budowlane są zdefiniowane w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie wykazu robót budowlanych, a nie ustawy Prawo budowlane (ilekroć mowa jest o robotach budowlanych - należy przez to rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego - art. 3 pkt 7). Wydaje się, że definicja powinna być określona na poziomie aktu wyższego rzędu niż rozporządzenie.	"roboty budowlane - roboty w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.)"	wyjaśnienie: definicja "roboty budowlanej" pochodzi z art. 2 pkt 8 pzp.
464	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	3		1cc	20	W związku ze wskazaniem, że „ (...) do wartości niematerialnych i prawnych zalicza się również nabytą wartość firmy oraz koszty zakończonych prac rozwojowych” korzystnym byłoby uszczegółowienie wskazanego zapisu poprzez odesłanie przypisem do podstawy prawnej definiującej „prace rozwojowe”, np. Międzynarodowe Standardy Rachunkowości MSR 38. Odesłanie będzie służyło zachowaniu jasności definicyjnej i kwalifikacyjnej w odniesieniu do poszczególnych zapisów wniosków o dofinansowanie.		wyjaśnienie: brak definicji ustawowej "prac rozwojowych"; koszty zakończonych prac rozwojowych należy zaliczyć do wartości niematerialnych i prawnych po przeprowadzonej analizie przypadku.
465	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	4	5d	44	Proponujemy wprowadzić wprost informację o możliwości ponoszenia wydatków za pomocą faktoringu i akredytywy, które działają na podobnej zasadzie co przekaz przedstawiony w dotychczasowym pkt 5 lit. d (obecnie zostało to włączone do lit. c)	dodanie lit. d) w brzmieniu: "w przypadku płatności dokonywanych z wykorzystaniem akredytywy oraz faktoringu odwrotnego na rachunek bankowy płatniczy podmiotu innego niż podmiot będący stroną umowy lub wskazanego w umowie w sprawie realizacji zamówienia w ramach projektu zawartej z beneficjentem, wydatek może być uznany za kwalifikowalny pod warunkiem zapewnienia zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, z pozostałymi wymogami dotyczącymi kwalifikowania wydatków (w tym z uwzględnieniem obowiązków w zakresie dokumentowania wydatków, jak np. zapewnienie właściwej ścieżki audytu)."	wyjaśnienie: przekaz stanowi fundament dla wielu bardziej skomplikowanych lub wyspecjalizowanych instytucji prawnych, których regulacja w Wytycznych w ocenie IK UP wydaje się być niecelowa.

466	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	5		10	54	Zmiana redakcji przypisu, wprowadzającego doprecyzowanie stosowanie zasady tożsamości czasowej dla projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów, zapisów, które mogą budzić wątpliwości i niepotrzebne komplikacje w zrozumieniu intencji informacji. Chodzi o wykreślenie słów "np." oraz "co do zasady". W przypadku zakupu usług hotelowych czy dostawy biletów lotniczych racjonalne i uzasadnione jest realizowanie tych wydatków w oparciu o pojedyncze zadanie. I nie jest to przykład tylko stwierdzenie faktu, że tak ma być. Bardzo ważne jest w tym aspekcie udrożnienie sposobu ponoszenia wydatków w tych projektach. Wymaganie stosowania zasad konkurencyjności narzuca na beneficjentów niepotrzebny obowiązek publikowania na bazie konkurencyjności zapytań, które i tak nie zostaną dostrzeżone przez linie lotnicze czy sieci hoteli. Na takie zapytania mogą odpowiadać pośrednicy, którzy potencjalną usługę zrealizują za większą kwotę niż wynikałoby z porównania ogólnodostępnych przeglądarek internetowych w zakresie usług hotelowych lub biletów lotniczych. Pozostawienie określenia "co do zasady" wskazuje, że istnieją jakieś niedookreślone warunki (wyjątki), które mogą się zdarzyć. Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne przedstawienie warunku, w taki sposób, żeby każdy mógł go interpretować jednoznacznie.	Przypis nr 41 w brzmieniu: "w przypadku projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów wartość zamówienia na usługi hotelowe, czy dostawę biletów lotniczych szacuje się ze względu na specyfikę tych projektów odrębnie dla każdego wydarzenia	patrz uwaga nr 82
467	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	5	1	2	55	Należy doprecyzować zapis.	"W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia, w tym również udokumentowanie analizowanych cenników."	propozycja nie zmienia warunku kwalifikowalności
468	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	5	1	1	55	6.5.1 Rozeznanie rynku. Przypis 43 brzmi obecnie: "Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc." Wyjaśnienie trzeba doprecyzować, ponieważ obecnie wiele firm odchodzi od umieszczania cenników na swoich stronach internetowych. Cenniki można pozyskać w wyniku upublicznienia opisu przedmiotu zapytania wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy też bezpośrednio skierować do potencjalnych wykonawców, etc.	Przypis 43 w brzmieniu: "Cenniki można pozyskać bezpośrednio ze stron internetowych wykonawców jak również poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc."	patrz uwaga nr 66
469	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	5	2	9d	60	Przywrócenie wykreślonego zapisu dotyczącego doświadczenia poprzez uwzględnienie, że we właściwościach wnioskodawcy chodzi również o doświadczenie. Kryterium doświadczenia nie było dozwolone i powinno takim pozostać w celu utrzymania jednolitej interpretacji wynikających z pzp. Usunięcie tego zapisu może wprowadzić w błąd jakoby zaszła zmiana, a faktycznie taka zmiana nie powinna zostać wprowadzona.	"Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej, w tym również doświadczenia. (...)"	uwaga uwzględniona
470	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	5	2	17	63	Proponuje się doprecyzowanie dotychczasowego zapisu "Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (w formie pisemnej) zawiera co najmniej:", który może sugerować, że jak przygotowuje się wersję elektroniczną to już bez tych wymienionych treści.	"Protokół postępowania o udzielenie zamówienia, który powinien zostać sporządzony w formie pisemnej, zawiera co najmniej:"	uwaga uwzględniona
471	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	5		1		Należy rozważyć, czy komunikacja z oferentami nie powinna odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.		uwaga nieuwzględniona - postulat słuszny, do wdrożenia ewentualnie w przyszłej perspektywie 2021-27, w obecnej perspektywie 2014-2020 jest niemożliwy do wdrożenia z racji ograniczeń technicznych systemu bazy konkurencyjności.
472	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	6	1	1	69	Należy doprecyzować że obligatoryjne rozliczanie projektów za pomocą uproszczonych metod dotyczy jedynie konkursów w których przewidziano takie metody rozliczania (nie dotyczy naborów wcześniej ogłoszonych w których założono rozliczanie projektów bez metod uproszczonych)		wyjaśnienie: doprecyzowanie to znajduje się w pkt 1 i 5 podrozdziału 6.6 wytycznych kwalifikowalności
473	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	6	1	2	69	przypis nr 40 - zapis niezrozumiały przez podwójne zaprzeczenie		brak propozycji zapisu
474	Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	6	15	1	5f	100	Należy skorygować zapis, ponieważ personelem projektu z definicji jest zespół pracowników, a dodatek odnosi się do 1 pracownika.	W przypadku wykonywania zadań w kilku projektach realizowanych przez beneficjenta, pracownikowi będącemu personelem projektu można przyznać wyłącznie jeden dodatek rozliczany proporcjonalnie do zaangażowania pracownika w dany projekt.	uwaga uwzględniona
475	Forum Aktywności Lokalnej	6	5		5	50	Punkt nie jest jasno sformułowany. Niezbędne byłoby doprecyzowanie jego treści.		wyjaśnienie: wyłączenia ze stosowania ustawy pzp wynikają z samej ustawy pzp. Również inne przepisy prawa określające tryb wyboru oferentów mogą zwalniać ze stosowania ustawy pzp. W przypadku takich zamówień, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy pzp, nie jest również zobowiązany do stosowania zasady konkurencyjności i rozeznania rynku.
476	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Forum Aktywności Lokalnej	6	5		6f	51 (w wytycznych w trybie śledz zmiany)	Niezrozumiałe jest dlaczego bez zastosowania zasady konkurencyjności może być tylko wykorzystywany potencjał kadrowy w zakresie prac badawczo- rozwojowych. To ewidentny powrót do zasady z PO KL, dotyczącej możliwości bez zamówienia korzystać z potencjału kadrowego projektodawcy. Dobrze byłoby przy tej okazji spróbować przenieść prawo do korzystania przez projektodawców ze swoich potencjałów kadrowych wskazanych we wniosku o dofinansowanie bez zasady konkurencyjności. Byłoby to faktyczna pomoc dla realizacji projektów i nie dyskryminowanie osób spoza tych, które wykonują prace badawczo- rozwojowe.	f) zamówień, których przedmiotem są usługi świadczące w zakresie działań zaplanowanych i prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu,	patrz uwaga nr 23
477	Forum Aktywności Lokalnej	6	5		6g	51 (w wytycznych w trybie śledz zmiany)	Jest to dobre rozwiązanie, jednak nie do końca wiadomo jak zadziała w praktyce, bo na podstawie czego realizator projektu będzie miał podejmować decyzję o zaakceptowaniu osoby przez Uczestnika projektu. Dodatkowo warto zaznaczyć że Uczestnik nie może wskazać asystenta osobistego, który nie ma przeszkolenia i doświadczenia .		wyjaśnienie: kwestia wyboru osób świadczących osobiście usługi społeczne w projekcie EFS została uregulowana w Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.

478	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Forum Aktywności Lokalnej	6	5	1	2	55 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Poważne utrudnienie i niepotrzebna biurokracja. Wykonawcy nie chcą przysyłać cenników, ani w ogóle odpowiadać na tzw. Rozeznania rynkowe. Dodatkowo nie ma cenników np. usług psychologicznych świadczonych przez indywidualnych psychologów. Czystą teorią jest możliwość pozyskania cennika ze strony internetowej. W praktyce upublicznie oferty na stronie internetowej beneficjenta nic nie daje a jest dodatkowym obciążeniem dla realizatorów projektu. W wyniku takiego działania nie napływają żadne oferty. Dużo lepszym rozwiązaniem byłoby poszerzenie katalogu pozycji w TARYFIKATORACH przygotowywanych przez IOK i zniesienie tego obowiązku z beneficjentów realizujących projekty. Wówczas cenę i rozezanie rynku w zakresie poszczególnych pozycji do zakupów robiłby IOK.		proponycja została uwzględniona w pkt 3-4 sekcji 6.5.1 Wytycznych.
479	Forum Aktywności Lokalnej	6	5	1	3	56 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Istnieje ryzyko, że następnym krokiem będzie obligatoryjne stosowanie zasady konkurencyjności dla każdego wydatku, a następnym PZP dla wszystkich realizujących projekty i może takie rozwiązanie byłoby najlepsze bo nie wprowadziłoby niepotrzebnego bałaganu i sporów interpretacyjnych w sądach.		patrz uwaga nr 184
480	Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	4		7a	44 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Z uwagi na różne terminy (godziny) sesji bankowych (ELIXIR) zasadne byłoby wprowadzenie jako daty zapłaty "daty transakcji" a nie daty księgowania. Biorąc pod uwagę inne terminy określone w "wytycznych" np. w przypadku postępowań w ramach np. procedury konkurencyjności czas trwania procedury (składania ofert) określony jest np. na 7 dni kalendarzowych, przy czym nie jest możliwe uznanie za spełnionego tego terminu, w przypadku kiedy termin upływałby np. 7 dnia o godzinie 13 w związku z powyższym konieczne jest określenie tego terminu na pełne 7 dni kalendarzowych (co powoduje że okres składania ofert powinien kończyć się po zakończeniu 7 dnia czyli po godz. 24 co w praktyce przekłada się na zakończenie procedury np. 8 dnia o godz. 9.00). Zatem w przypadku terminów wymganych do przeprowadzenia poredury konkurencyjności maksymalny termin składania ofert przypada na koniec dnia kalendarzowego ale już w przypadku dokonywania płatności, w zależności od banku, dzień ponoszenia wydatków upływa np. o godz. 14 i jest to różne dla różnych beneficjentów korzystających z usług różnych banków. W związku z powyższym zasadna byłaby zmiana daty poniesienia wydatku na "datę wykonania operacji/data transakcji/data zlecenia operacji z zastrzeżeniem, że nie może być to data zlecenia operacji z datą przyszłą", ponieważ zapis w takiej formie może budzić wątpliwości związane z preferowaniem lub z dążeniem do uprzywilejowania przez IZ PO niektórych banków, w których sesje Eliksir prowadzone są najpóźniej, co godziłoby w interesy banków w których ostatnie sesje wychodzące kończą się wcześniej (np. o godz. 13.25). rodzi to również obawy o nierówne traktowanie beneficjentów w zależności od tego z usług jakiego banku korzystają. Przykładowo zapłata za zrealizowaną usługę na podstawie faktury przesłanej pocztą, w sytuacji kiedy listonosz np. Poczty Polskiej dostarczy pocztę o godz. 14 uniemożliwi poniesienie tego wydatku w dniu w którym dostarczono fakturę u jednego beneficjenta korzystającego np. z usług mBanku, ponieważ data księgowania będzie określona jako dzień następny (w niektórych przypadkach związanych dniami wolnymi może to być jeszcze późniejsza data) ale już u beneficjenta korzystającego z usług innego banku możliwe będzie poniesienie tego wydatku nawet do godz. 16, przy czym w obu przypadkach biura projektu czynne są np. do godz. 17 więc fizycznie możliwe byłoby w obu przypadkach zlecenie operacji.	i. dokonanych przelewem lub obciążeniową kartą płatniczą – datę wykonania operacji/datę transakcji/data zlecenia operacji z zastrzeżeniem, że nie może być to data zlecenia operacji z datą przyszłą.	wyjaśnienie: wydatek aby mógł zostać uznany za kwalifikowalny, musi być faktycznie poniesiony - patrz pkt 2 podrozdziału 6.4 Wytycznych.
481	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej	6	5		3	49 (w wytycznych w trybie śledzenia zmian)	Dotychczas brak precyzyjnego rozgraniczenia aspektów społecznych i klauzul społecznych, jednak przyjęta (również przez UZP) definiuje najczęściej: Aspekty społeczne są to zagadnienia, jakie zewzględnie na realizację szczególnych potrzeb społecznych, mogą być uwzględniane na poszczególnych etapach procesu udzielenia zamówienia publicznego: poczynając od możliwości istniejących przy definiowaniu przedmiotu zamówienia, możliwości zastrzeżenia zamówienia dla określonych podmiotów, przyokreślaniu podmiotowych kryteriów dyskwalifikacji oferentów, definiowaniu pozacenowych kryteriów oceny ofert aż po badanie ofert pod względem rażąco niskiej ceny. Klauzule społeczne w znaczeniu najczęściej używanym w Polsce- to instrumenty mające na celu promocję godnej pracy i włączenia społeczno- zawodowego poprzez zamówienia publiczne. Uregulowane w art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 3a, 29 ust. 4 jak też art.138 ustawy Pzp. (za Katarzyna Ołdak-Bułańska 2018 "Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych")	Institucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu może w tej umowie określić rodzaj zamówień, w ramach których zobowiąże beneficjenta do uwzględniania aspektów środowiskowych lub społecznych (np. kryteriów premiujących oferty podmiotów ekonomii społecznej, czy kryteriów dotyczących zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, osób bezrobotnych lub osób, o których mowa w przepisach o zatrudnieniu socjalnym lub stosowania klauzul. społecznych.	uwaga niezrozumiała
482	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	5		7a	51 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Należałoby doprecyzować sformułowanie "nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym". Czy w przypadku kiedy wpłynęłaby oferta, której cena przekracza założone w budżecie środki, a beneficjent, tworząc wniosek o dofinansowanie, zastosował zasadę "elastycznego budżetu" przewidział taką możliwość jednak wartość oferty nawet przy wykorzystaniu środków w ramach "elastycznego budżetu" w dalszym ciągu, nawet po ewentualnych negocjacjach z oferentem, przekraczałaby założone wartości, jednocześnie nie byłoby możliwości zwiększenia wartości projektu, można byłoby uznać, że taka oferta jest niezgodna z zapytaniem ofertowym? Czy w przypadku nowego brzmienia "zgodność z zapytaniem ofertowym" należałoby odnieść wyłącznie do kwestii technicznych np. brak wymaganego oświadczenia, brak wymaganego załącznika itp. uniemożliwiają w takim przypadku nie stosowanie procedury? Wydaje się, że wcześniejsze brzmienie zapisu tj. "lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu" w sposób bardziej precyzyjny odnosiła się do wyżej opisanej sytuacji. Wprowadzenie określenia "zgodna z zapytaniem ofertowym" może generować różnice interpretacyjne na poziomie poszczególnych IOK co może niekorzystnie wpływać na realizację projektów.	a) w wyniku prawidłowego przeprowadzenia procedury zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione,	proponycja uwzględniona

483	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	5		7h	53 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	zasadne byłoby doprecyzowanie w tym punkcie, że udzielenie dodatkowych zamówień może dotyczyć np.. Projektu "B" a zasada konkurencyjności w ramach której wybrany byłby dany oferent przeprowadzona byłaby w ramach projektu "A". Obecne brzmienie tego zapisu nie wyklucza takiej możliwości a chodzi np. o sytuację kiedy beneficjent w ramach projektu "A" przeprowadziłby procedurę dotyczącą dostarczenia posiłków dla uczestników szkoleń i jednocześnie ten sam beneficjent realizowałby inny projekt "B" w ramach którego również potrzebowałby usługi dostarczania posiłków dla uczestników szkoleń. W takim przypadku wielokrotne rozpisywanie procedur dla każdego z projektów z osobna, a dotyczących tego samego przedmiotu (w opisanym przykładzie np. usług dostarczania posiłków dla uczestników szkoleń) powodowałoby utrudnienia związane np. koniecznością zapewnienia monitorowania odpowiedniej jakości usług (w sytuacji kiedy byłoby wiele podmiotów realizujących taką samą usługę dużo trudniej weryfikować jakość u poszczególnych dostawców jednocześnie w sytuacji kiedy ceny danych usług poszłyby w górę, uniemożliwiłoby to uzyskanie korzystniejszej ceny - dodatkowe zlecenie dla tego samego dostawcy ale w innym projekcie zwiększałoby skalę zamówienia i wpływałoby korzystniej na utrzymanie niższej ceny usług). Poza tym przeprowadzenie dodatkowego postępowania na takie samo usługi, powodowałoby, że jeden z potencjalnych oferentów dysponowałby wiedzą na temat stawek stosowanych u beneficjenta przy zamawianiu tego rodzaju usług co obciążałoby taką procedurę ryzykiem podważenia przez któregoś z potencjalnych oferentów. Dodatkowo zapis w obecnym brzmieniu powoduje rozbieżności interpretacyjne pomiędzy różnymi IOK co wpływa niekorzystnie na realizację danego programu operacyjnego.	h) zamawiający udziela wykonawcy wybranemu, w danym projekcie, zgodnie z zasadą konkurencyjności, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, przewidzianych w zapytaniu ofertowym zamówień na usługi lub roboty budowlane, polegających na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, realizowanych również w ramach innych projektów.	uwaga niezasadna - zamówienie udzielane jest w ramach konkretnego projektu - patrz pkt 10 podrozdziału 6.5.
484	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	5		10	54 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Usunięcie zapisów w proponowanej formie rodzi wątpliwości natury interpretacyjnej pomiędzy poszczególnymi IOK utrudniając prawidłową realizację projektów, dodatkowo może to rodzić wątpliwości podczas procedur kontrolnych.	W przypadku zamówień realizowanych przez beneficjentów, którzy nie są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, wartość zamówienia ustala się w odniesieniu do danego projektu. Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu.	wyjaśnienie - pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych precyzuje, w jaki sposób beneficjenci niebędący zamawiającymi w rozumieniu pzp szacują wartość zamówienia, tzn. "w ramach projektu". Nowa propozycja brzmienia pkt 10 nie wprowadza zmiany sposobu szacowania wartości zamówienia, lecz ma na celu usunięcie dotychczasowych wątpliwości interpretacyjnych związanych z szacowaniem wartości zamówienia.
485	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	5	1	2	55 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Proponowane brzmienie zapisu w znaczący sposób utrudni lub w niektórych przypadkach nawet uniemożliwi przeprowadzenie procedury rozeznania rynku, z uwagi na fakt, że wielu potencjalnych oferentów nie publikuje aktualnych cenników, lub ceny usług nie są możliwe do odniesienia do danego zamówienia (np.. w przypadku usług dostarczania wyżywienie - catering - publikowane cenniki dotyczą np. posiłków dla klientów indywidualnych, bądź nie uwzględniają kosztów dowozu posiłków we wskazane miejsca na obszarze realizacji danego projektu, lub dany potencjalny wykonawca umieszcza cennik dotyczący posiłków wyłącznie serwowanych na miejscu ponieważ usługi cateringowe nie są główną działalnością danego wykonawcy itp.). Poza tym określenie "Cennik" jest pojęciem dużo szerszym niż cena wykonania danej usługi, i odnosi się do szeregu usług wykonywanych przez potencjalnego wykonawcę, co powodowałoby konieczność pozyskania od potencjalnego wykonawcy cennika wszystkich usług, z którego tylko niewielka część dotyczyłaby usługi będącej przedmiotem danej procedury. Proponuje się przyjęcie zapisu w brzmieniu zaproponowanym w niniejszym formularzu, z uwagi na to, że faktycznie techniczny sposób przeprowadzenia procedury pozostaje bez zmian jednak pozyskanie cennika usług danego wykonawcy w praktyce może okazać się niemożliwe, dodatkowo nie jest jasne czy obowiązek przeprowadzenia analizy cennika w tym wypadku miałby się odnosić do wszystkich usług oferowanych w danym cenniku przez potencjalnego oferenta, czy tylko w zakresie, którego dotyczyłaby dana procedura ?	2) W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania niezbędne jest przedstawienie co najmniej wydruku zapytania ofertowego zamieszczonego na stronie internetowej beneficjenta wraz z otrzymanymi ofertami. W przypadku, gdy w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego lub skierowania zapytania do potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, niezbędne jest przedstawienie np. wydruków stron internetowych z opisem towaru/usługi i ceną lub wydruków maili z informacją na temat ceny za określony towar/usługę, albo innego dokumentu . 3)5) W przypadku	uwaga częściowo uwzględniona - patrz uwaga nr 353, 66, 226
486	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	5	2	5	58 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Zmiana polega na zastąpieniu "i" na "lub" tj. (...)chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia <u>lub</u> zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu" obecne brzmienie zapisu powoduje konieczność spełnienia obu przesłanek łącznie podczas gdy w praktyce może okazać się, że nie wystąpią jednocześnie obie przesłanki zwłaszcza, że wystąpienie każdej z nich z osobna uzasadnia w dostateczny sposób konieczność stosowania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Dodatkowo zapis rodziłby możliwość różnej interpretacji dotyczącej uzasadnienia związanego ze specyfiką zamówienia.	5) Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.	wyjaśnienie: pkt 5 powinien być stosowany tylko wyjątkowo, na co wskazuje redakcja przepisu, tylko w uzasadnionych sytuacjach, a jego treść nie może być interpretowana rozszerzająco.
487	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, Regionalne Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych	6	5	2	12	62 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Zmiana polega na przywróceniu poprzedniej wersji zapisu. Proponowana w nowej wersji "wytycznych" zmiana podważa sens istnienia i ogłaszania zapytań w bazie konkurencyjności, która z założenia miała być ułatwieniem dla potencjalnych oferentów, dzięki czemu znikała konieczność publikowania ogłoszeń na stronach beneficjentów oraz wysyłania zapytań do trzech potencjalnych. W sytuacji kiedy przywrócony zostanie obowiązek publikacji na stronie beneficjenta oraz wysyłania do trzech potencjalnych oferentów, publikacja ogłoszenia w "bazie konkurencyjności" jest zbędnym obciążeniem, zwłaszcza, że treść ogłoszenia umieszczanego w "bazie konkurencyjności" z reguły, z uwagi na strukturę pól w bazie, wymaga dodatkowego formatowania. Jednocześnie stawia to pod znakiem zapytania, funkcjonalność "bazy konkurencyjności" oraz sens jej dalszego istnienia, skoro po latach funkcjonowania, proponowany jest powrót do pierwotnych założeń dotyczących publikacji ogłoszeń.	12) Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na umieszczeniu tego zapytania na stronie internetowej wskazanej przez instytucję będącą stroną umowy o dofinansowanie w umowie o dofinansowanie.	patrz uwaga nr 158

488	Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej	6	5	2		66 (w wytycznych w trybie śledź zmiany)	Proponuje się dodanie zapisu umożliwiającego podmiotowi zastosowanie w miejsce procedury opisanej w zasadzie konkurencyjności, procedury zgodnej z przepisami PZP.	13) W przypadku zamówień o wartości od 50 tys. PLN netto do wartości równej lub wyższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, możliwe jest przeprowadzenie procedur (trybów konkurencyjnych) wskazanych w przepisach ustawy Pzp, zamiast zasady konkurencyjności.	wyjaśnienie: możliwość taka wynika z pkt 4 sekcji 6.5.2 Wytycznych - dla beneficjentów będących zamawiającymi pzp.
489	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	6	6	1	1a	55	przypis 32 "zgodnie z art. 68a ust. 2-5 rozporządzenia ogólnego". W aktualnej wersji rozporządzenia ogólnego (rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006) brak jest wskazanego odnośnika	przypis 32 "zgodnie z art. 68 ust. 2 rozporządzenia ogólnego	uwaga niezrozumiała
490	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego					tytułowa	Proponuje się zapewnienie zgodności z przepisami ustawy wdrożeniowej oraz przepisami szczegółowymi dotyczącymi wykonywania obowiązków państwa członkowskiego.	Minister Inwestycji i Rozwoju ¹⁾ przypis 1) Minister Inwestycji i Rozwoju, jako minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego (na podstawie § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z 10.01.2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Inwestycji i Rozwoju, Dz.U. z 2018 r., poz. 94 ze zm.), na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 3 oraz art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020	wyjaśnienie: wzór strony tytułowej Wytycznych pochodzi z zarządzenia Dyrektora Generalnego MIIR.
491	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	1			1t	12	Proponuje się zaktualizowanie metryki promulgacyjnej ustawy PZP zmiana tekstu jednolitego ustawą z 04.10.2018 r. o kapitałowych planach pracowniczych, Dz.U. z 2018 r., poz. 2215.	ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53	uwaga uwzględniona
492	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	1			1u	12	Proponuje się zaktualizowanie metryki promulgacyjnej ustawy WDROŻENIOWEJ zmiana tekstu jednolitego ustawą z 05.07.2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1544) oraz ustawą z 06.12.2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 60).	ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 i 1544)	uwaga uwzględniona
493	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	3			1	12	Brakuje w tym Rozdziale WYTYCZNYCH pojęcia "ustawa WDROŻENIOWA", a przecież to podstawowy przepis krajowy dotyczący zasad realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej na lata 2014–2020, stąd proponuje się uzupełnienie zapisów WYTYCZNYCH.	aa) ustawa WDROŻENIOWA - ustawę z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1431 ze zm.;	wyjaśnienie: pojęcie "ustawy wdrożeniowej" zostało zdefiniowane w rozdziale 2 Wytycznych.
494	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	1			1aa	12	Zmiana kolejności spowodowana dodaniem zapisu - dotychczasowemu podpunktowi "aa" należy nadać nazwę "ab)".	ab) WE - Wspólnotę Europejską.	uwaga niezrozumiała
495	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	3			1n	11	Proponuje się użycie prawidłowej nazwy dokumentu, w którym zostały zawarte definicje MŚP, to jest w "Załączniku I rozporządzenia", a nie w "Załączniku I do rozporządzenia"; poza tym proponuje się zaktualizowanie publikatora rozporządzenia GBER, ponieważ rozporządzenie nr 651/2014 zostało zmienione rozporządzeniem Komisji (UE) nr 2017/1084 z 14.06.2017 r., Dz.Urz. UE z 20.06.2017 r. L 156/1.	n) mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa – mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa w rozumieniu Załącznika I rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE z 26.06.2014 r. L 187/1 ze zm.)	uwaga uwzględniona
496	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	5	3		1	22	Dodano zapis odnośnie trwałości dla projektów EFS w brzmieniu "W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6.". Równocześnie należy wskazać na projekty EFS, w ramach których przewidziano trwałość rezultatu polegającą np. na utrzymaniu nowoutworzonych miejsc przedszkolnych, punktu przedszkolnego. Proponuje się rozważenie rozszerzenia obowiązku monitorowania trwałości w projektach EFS także o ten typ projektów.	Proponuje się rozszerzenie obowiązku zachowania trwałości w projektach EFS, dla których określono wymóg trwałości rezultatu.	patrz uwaga nr 125
497	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	5	3		2	22	W przepisach art. 71 rozporządzenia ogólnego skrócenie okresu trwałości projektu dotyczące przedsiębiorstw z sektora MŚP zostało sformułowane w konkretny sposób, dlatego zastosowanie innych sformułowań może oznaczać niezgodność z przepisami, co z kolei może powodować błędy interpretacyjne, a w konsekwencji ryzyko niekwalifikowalności wydatków w projektach zrealizowanych przez MŚP.	Propozycja zmiany w pkt. 2, zgodnie z zaproponowanym brzmieniem: (a w przypadku MŚP - przez okres 3 lat w przypadkach dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP)	uwaga odrzucona - nie wykazano niezgodności pomiędzy rozp. 1303/2013 a Wytycznymi.
498	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	5	3		8	23	Proponuje się zaktualizowanie metryki promulgacyjnej ustawy Prawo upadłościowe - Dz.U. z 22.02.2019 r., poz. 498.	(Dz.U. z 2019 r., poz. 498)	uwaga uwzględniona
499	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	5	3		9	23	Proponuje się zaktualizowanie metryki promulgacyjnej ustawy Kodeks postępowania karnego - Dz.U. z 14.09.2018 r., poz. 1987 - zmienionej ustawą z 06.12.2018 r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentyisty oraz niektórych innych ustaw, ustawą z 14.12.2018 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw oraz Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 03.10.2018 r. sygn. akt SK 5/16.	(Dz.U. z 2018 r., poz. 1987 ze zm.)	uwaga uwzględniona

500	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	1	1	24	Zasada określona w zdaniu drugim odnosi się do wszystkich projektów, natomiast zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1-2 rozporządzenia KUE nr 651/2014, w przypadku projektów podlegających przepisom pomocy publicznej musi być spełniony efekt zachęty - dlatego proponuje się dodanie "pkt 1a" (który będzie dotyczył projektów podlegających przepisom pomocy publicznej) oraz doprecyzowanie zapisu w następującym brzmieniu.	1) Początkiem okresu kwalifikowalności wydatków jest 1 stycznia 2014 r., z zastrzeżeniem zasad określonych w pkt 1a oraz pkt 2; w przypadku projektów bez pomocy publicznej rozpoczętych przed początkową datą kwalifikowalności wydatków, do współfinansowania kwalifikują się jedynie wydatki faktycznie poniesione od tej daty, natomiast wydatki poniesione wcześniej nie stanowią wydatku kwalifikowalnego. <u>1a) W projektach podlegających przepisom pomocy publicznej początek okresu kwalifikowalności wydatków uzależniony jest od spełnienia efektu zachęty, o którym mowa w art. 6 ust. 2. rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014; jeśli wydatki zostały poniesione przed rozpoczęciem prac nad projektem lub rozpoczęciem działalności, cały projekt jest niekwalifikowalny.</u>	wyjaśnienie: zastrzeżenie dla projektów objętych pomocą publiczną zostało ujęte w zdaniu pierwszym.
501	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	1	8	25	W związku z dodaniem pkt 1a niezbędne jest zaktualizowanie odwołania dotyczącego okresu kwalifikowalności wydatków w projektach z pomocą publiczną i bez pomocy publicznej.	Okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu może przypadać na okres przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, jednak nie wcześniej niż wskazują daty określone w pkt. 1 -2. Właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie może ograniczyć możliwość kwalifikowania wydatków przed podpisaniem tej umowy, przy czym ma obowiązek poinformowania o tym beneficjenta odpowiednio wcześniej (np. w przypadku projektów konkursowych – co najmniej w regulaminie konkursu).	patrz uwaga nr 500
502	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	2	2	28	Proponuje się doprecyzowanie zapisu dotyczącego oceny kwalifikowalności wydatków na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu, poprzez podkreślenie, że dokonywana ocena kwalifikowalności dotyczy wydatków potencjalnie kwalifikowalnych w projekcie.	Niemniej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu dokonywana jest ocena potencjalnej kwalifikowalności planowanych wydatków.	uwaga uwzględniona
503	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	3	10	31	Proponuje się dodanie przypisu w zaproponowanym brzmieniu. Dodanie przypisu ograniczy wątpliwości w zakresie stosowania art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646, z późn. zm.) w przypadku umów zawartych na czas określony/nieokreślony bez wskazania pełnej wartości transakcji (np. umów najmu, dzierżawy). Podstawą przedmiotowej argumentacji są wyroki odnoszące się do obowiązującej uprzednio ustawy z 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej wyroków sądowych: 1. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27 września 2017 r., sygn. akt I SA/Wr 688/17 „1. Skoro w przypadku umowy zawartej na czas określony znana jest ogólna wartość transakcji, zatem to do niej, a nie do poszczególnych okresów rozliczeniowych (płatności za każdy miesiąc rozliczeniowy), odnosić będzie się pojęcie jednorazowej wartości transakcji. Dla oceny przestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, decydująca będzie w takim przypadku suma wierzytelności przysługujących usługodawcy, tj. suma płatności przypadających usługodawcy za czas trwania umowy. W sytuacji zatem, gdy suma płatności wynikająca z umowy realizowanej i rozliczanej w okresach miesięcznych zawartej na czas określony, przekroczyłaby limit 15.000 zł, to w przypadku płatności za miesiąc rozliczeniowy dokonywanych w formie gotówkowej, wydatków tych nie będzie można zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów, a w przypadku ich zaliczenia zastosowanie znajdzie art. 15d ust. 2 u.p.d.o.p. 2. Celem normy z art. 22 ust. 1 ustawy z 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej było stworzenie warunków umożliwiających większą przejrzystość finansów publicznych prowadzonych przez przedsiębiorców. Ma to zwłaszcza istotne znaczenie w prawie podatkowym, gdzie ogranicza się tym samym możliwość uchylania się od płacenia podatków przez ukrywanie obrotów, oraz w prawie karnym, gdzie przeciwdziała zjawisku "prania brudnych pieniędzy". Stąd też skoro w myśl wspomnianego przepisu przedsiębiorcy nabywający świadczenia od innych przedsiębiorców są zobligowani do regulowania zobowiązań, wykorzystując rachunek płatniczy w każdym tym przypadku, w którym, bez względu na ilość płatności, wartość transakcji przekroczy równowartość 15.000 zł, to nie sposób jest uznać, że możliwym jest obchodzenie tego przepisu poprzez dzielenie płatności dokonywanych przez przedsiębiorcę w sposób przedstawiony przez Spółkę tak aby uwzględnić całość czynionych płatności" oraz 2. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt I SA/Po 75/18 „1. Pojęcie jednorazowej transakcji nie może być utożsamiane z pojęciem pojedynczej płatności, co wynika z brzmienia art. 22 ust. 1 pkt 2 u.s.d.o. Skoro transakcja jest umowa, to pod pojęciem wartości transakcji	Dodanie przypisu w następującym brzmieniu: Dotyczy również umów o nieustalonej wartości ostatecznej transakcji zawartych na czas nieokreślony/określony (np. umów najmu)	patrz uwaga nr 60
504	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	4	2e	34	Proponuje się uzupełnić zapis o publikator ustawy Kodeks cywilny.	e) potrącenia występujące, gdy dwie strony są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, o których mowa w art. 498 i nast. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 10.05.2018 r., poz. 1025 ze zm.);	uwaga uwzględniona
505	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	6f	41	Zapisano: Rozdział 6.5, pkt 6) Procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się do: f) zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, Proponuje się doprecyzowanie poprzez określenie definicji "potencjału kadrowego", wskazując czy są to wszystkie osoby wymienione z imienia i nazwiska we Wniosku o dofinansowanie zatrudnione na podstawie umów cywilno-prawnych (czy tylko osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej, czy również osoby prowadzące działalność gospodarczą) oraz czy zakres zadań tych osób ma dotyczyć tylko prac merytorycznych ściśle powiązanych z pracami- badawczo rozwojowymi, czy również zadań pomocniczych np. administracyjnych które przyczyniają się tylko do realizacji prac merytorycznych	Doprecyzowanie istniejącego zapisu tzw. potencjału kadrowego.	uwaga uwzględniona

506	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	7a	42	<p>Zapisano: pkt 7) Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach :</p> <p>a) w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione,</p> <p>Koniecznym wydaje się dodanie tu zapisu ograniczającego możliwość zawarcia umowy z wykonawcą w konkretnym okresie od momentu nieroztrzygnięcia zamówienia, np. 3 miesiące</p>	<p>(7) Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach :</p> <p>a) w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione. <u>Zawarcie umowy z wybranym przez zamawiającego wykonawcą może nastąpić w terminie najpóźniej do 3 miesięcy od momentu nieroztrzygnięcia postępowania podstawowego, w przeciwnym razie beneficjent/wnioskodawca zobowiązany jest przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności powtórnie.</u></p>	uwaga nieuwzględniona - niemożliwym jest wskazanie maksymalnego jednolitego terminu dla zawarcia umowy z wykonawcą dla każdego postępowania o udzielenie zamówienia, nadto proponowane rozwiązanie nie wydaje się być zasadne ze względu na potrzebę efektywnej i sprawnej realizacji projektu.
507	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	7a	42	<p>Poprzednia wersja Wytycznych w pkt.8 jest właściwsza " Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w niniejszym podrozdziale przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach: a) w wyniku przeprowadzenia procedury określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, pod warunkiem, że pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione".</p>	<p>Poprzedni zapis Wytycznych z 19 lipca 2017 r. jest pełniejszy i nie budził wątpliwości. Dlatego też proponuje się przywrócić poprzedniego zapisu w brzmieniu: Pkt. 7) Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach: a) w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.</p>	uwaga uwzględniona
508	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	10	44	<p>Ze względu na brak możliwości dokumentowania szacowania wartości zamówienia we wniosku o dofinansowanie, gdyż szacowanie odbywa się w trakcie realizacji projektu (przed wyborem procedury udzielenia zamówienia), a wniosek aplikacyjny nie jest udostępniany do edycji w zakresie załączania dokumentów związanych z wdrażaniem projektu, proponuje się zmianę zapisu zgodnie z zaproponowanym brzmieniem.</p>	<p>Proponuje się zastąpienie sformułowania: (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania) <u>następującym</u>: (np. w notatce z szacowania lub poprzez wydruki ze stron internetowych potencjalnych wykonawców/dostawców).</p>	patrz uwaga nr 9 i 211
509	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	10	44	<p>Zapisano: 10) Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 87 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania).</p> <p>Proponuje się dodać na końcu pkt. 10) zgodnie ze wskazaną propozycją nowego brzmienia. Doprecyzowanie jest istotne ze względu na powstające wątpliwości interpretacyjne. Powyższa interpretacja wynika z pisma Urzędu Zamówień Publicznych znak UZP/DP/026/478(3)/17/SE z dnia 30.09.2017</p>	<p>10) [...] <i>Wartość przedmiotu zamówienia szacuje zamawiający, na rzecz, którego mają być odpłatnie świadczone określone usługi/dostawy/roboty budowlane, przy czym bierze on pod uwagę całość zamówień tożsamyh funkcjonalnie których zamierza on udzielić w określonej perspektywie czasowej. Sumowania wartości takich zamówień dokonuje się w odniesieniu do zamówień udzielanych przez danego zamawiającego. W sytuacji gdy zarówno lider projektu, jak i odrębnie każdy partner posiada status zamawiającego, a zatem także własny budżet, każdy z tych podmiotów zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy pzp/ zasady konkurencyjności. Powyższe oznacza, że w projektach partnerskich każdy partner szacuje wartość zamówienia odrębnie, jeżeli oddzielnie udziela zamówienia.</i></p>	wyjaśnienie: fakt, że partner jako zamawiający pzp dokonuje szacowania odrębnie wynika z ostatniego akapitu pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych.
510	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	10	44	<p>Podane w nawiasie przykłady dokumentowania ustalenia wartości zamówienia są błędne. Artykuł 35 ustawy z</p>	<p>Pkt. 10 Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania).</p>	patrz uwaga nr 9 i 211

511	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	1	2	45	<p>Zapisano: 2) W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami[43]. [19] Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc.</p> <p>Propozycja dodania zapisu w następującym brzmieniu że : "Możliwe jest wybranie oferty z ceną wyższą niż średnia cena złożonych ofert czy te wynikająca z pozyskanych przez beneficjenta cenników. Konieczne jest wtedy uzasadnienie wyboru wyższej cenowo oferty przez beneficjenta udokumentowanie i przechowywane wraz z dokumentacją z postępowania na potrzeby ewentualnej kontroli z ryzykiem uznania wydatku za niekwalifikowalny w przypadku braku zasadności wyboru droższej oferty."</p>	<p>Proponuje się dodanie następującego zapisu w pkt. 2) W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami[43. <u>Możliwe jest wybranie oferty z ceną wyższą niż średnia cena złożonych ofert czy te wynikająca z pozyskanych przez beneficjenta cenników. Konieczne jest wtedy uzasadnienie wyboru wyższej cenowo oferty przez beneficjenta udokumentowanie i przechowywane wraz z dokumentacją z postępowania na potrzeby ewentualnej kontroli z ryzykiem uznania wydatku za niekwalifikowalny w przypadku braku zasadności wyboru droższej oferty.</u></p>	uwaga częściowo uwzględniona - patrz uwaga nr 353, 66, 226
512	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	1	2	45	<p>Przypis nr 19 do pkt 2 "Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc." <u>zdaje się nie mieć racji bytu w praktyce. Nie ma przewidzianych sankcji w przypadku braku posiadania powyższych dokumentów, a zadaniem kontrolujących jest przeprowadzenie oceny/osądu eksperckiego, czy zastosowane ceny są rynkowe. Dlatego też proponuje się zmianę zapisu zgodnie z zaproponowanym brzmieniem.</u></p>	<p><u>Przypis nr 19: Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, lub poprzez skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc.</u></p>	uwaga uwzględniona
513	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	1	3	45	<p>Zapisano: 3) W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku.</p> <p>Istotne jest dodanie w tym miejscu zapisu zgodnie z propozycją nowego brzmienia, że „W takim przypadku sankcje za przeprowadzenie postępowania niezgodnie z określoną w wytycznych zasadą konkurencyjności są takie jak dla beneficjentów zobowiązanych do stosowania zasady konkurencyjności.</p>	<p>3) W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest <u>w przypadku braku możliwości pozyskania cenników przez beneficjenta</u>, zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku. W takim przypadku sankcje za przeprowadzenie postępowania niezgodnie z określoną w wytycznych zasadą konkurencyjności są takie jak dla beneficjentów zobowiązanych do stosowania zasady konkurencyjności.</p>	uwaga uwzględniona
514	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	2	46	<p>Zapisano: W celu uniknięcia konfliktu interesów: a) w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienia nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo, z wyłączeniem zamówień sektorowych, zamówień określonych w podrozdziale 6.5 pkt 7 lit. g lub h oraz przypadków wskazanych poniżej: i. w przypadku celu tematycznego 1 (zgodnie z art. 9 rozporządzenia ogólnego) udzielanie zamówień podmiotom powiązanim jest możliwe za zgodą IZ PO, która również może wyrazić zgodę na udzielenie tego zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności.</p> <p>Proponuje się doprecyzowanie powyższego zapisu, poprzez wskazanie że „dotyczy to (możliwość udzielania zamówień podmiotom powiązanim) tylko zamówień dotyczących prac merytorycznych ściśle związanych z prowadzonymi pracami badawczo-rozwojowymi. „</p>	<p>2) lit.a tiret 1 propozycja doprecyzowania istniejącego zapisu, w zaproponowanym brzmieniu: i. w przypadku celu tematycznego 1 (zgodnie z art. 9 rozporządzenia ogólnego) udzielanie zamówień podmiotom powiązanim jest możliwe za zgodą IZ PO, która również może wyrazić zgodę na udzielenie tego zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności, <u>przy czym taka możliwość dotyczy tylko zamówień na prace merytoryczne ściśle związane z prowadzonymi pracami badawczo-rozwojowymi.</u></p>	patrz uwaga nr 622
515	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	2	46	<p>Proponuje się doprecyzowanie definicji "konfliktu interesów". Brak tej definicji powoduje nadinterpretacje i bardzo różnorodne podejście do oceny tego zagadnienia na etapie realizacji projektów.</p>	<p>2) Należy doprecyzować istniejący zapis poprzez dodanie definicji konfliktu interesów</p>	wyjaśnienie: konflikt interesów został wyjaśniony w pkt 3.
516	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	3	46-47	<p>Zapisano: 6.5.2 Zasada konkurencyjności, 3) (...) W przypadku, gdy instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie stwierdzi udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny, niż wskazane w lit. a-d, jest zobowiązana przed wezwaniem do zwrotu środków wykazać istnienie naruszenia zasady konkurencyjności poprzez istniejące powiązanie. Proponuje się uzupełnienie punktu 3) Sekcji 6.5.2 poprzez dodanie zapisu zgodnie ze wskazaną propozycją nowego brzmienia.</p>	<p>3) Osoby wcześniej lub stale współpracujące z beneficjentem mogą być zatrudnione przez beneficjenta pod warunkiem wybrania ich w drodze postępowania przeprowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności z uwzględnieniem zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych</p>	wyjaśnienie: zakaz powiązań osobowo-kapitałowych z zamawiającym dotyczy każdego wykonawcy.
517	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	5	47	<p>Zmiana doprowadziła do usunięcia uszczegółowienia dotyczącego konieczności wskazania zakresu równoważności przy powoływaniu się na rozwiązania równoważne, co jest niezgodne z dotychczasową praktyką oraz zapisami "Zamówienia udzielane w ramach projektów. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020". Zmiana ta może prowadzić do nadużywania wskazań "lub równoważne" i powodować wybór ofert niezgodny z wymaganiami zamawiającego bądź prowadzić do braku ofert wykonawców ze względu na potencjalną trudność w wykazaniu równoważności oferowanych produktów/usług (odpowiedzialność ta spoczywa na wykonawcy). Proponuje się dodanie odpowiedniego zapisu w tym zakresie.</p>	<p>"Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” i określony został minimalny zakres równoważności."</p>	uwaga uwzględniona
518	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	10	49	<p>Uwaga nie dotyczy treści powyższego zapisu, ale odnosi się po pracy samej strony www " baza konkurencyjności</p>	<p>Pkt.10 Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona</p>	postulat słuszny, zostanie zrealizowany podczas prac nad bazą konkurencyjności.
519	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	18	52	<p>Uwaga dotyczy dodania zapisu: "brak jednego z wymienionych elementów składających się na informację o wyniku postępowania może być traktowany jako brak publikacji informacji o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia". Uwaga ta wnoszona jest ze względu na wysoki odsetek publikacji w bazie konkurencyjności, które nie zawierają informacji o cenie wybranej oferty. Brak ujawnienia informacji, jaka oferta została wybrana i za jaką cenę narusza zasadę przejrzystości w prowadzonych postępowaniach.</p>	<p>Pkt. 18 Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja o wyniku postępowania zawiera nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę oraz cenę zamówienia.</p>	patrz uwaga nr 231

520	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	5	2	20	52	Nie sprecyzowano czy możliwość dokonywania istotnych zmian w umowie, jest związana z koniecznością zaistnienia tylko jednej z okoliczności wymienionych w podpunktach a) - e) czy wszystkich łącznie.	Pkt. 20 Nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:	wyjaśnienie: w pkt 20 wskazano jedyne możliwe przypadki dokonania istotnych zmian postanowień umowy zawartej z wykonawcą.
521	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	6	1	1c	56	Mając na uwadze zaproponowany zapis: <i>Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR, rozliczany jest obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod, [...] należy wskazać, że taki zapis sugeruje, że zmiana dotyczy również projektów będących w trakcie realizacji - co z kolei jest propozycją nie do przyjęcia.</i>	Projekty współfinansowane ze środków EFRR, o wartości wsparcia publicznego (dofinansowania) nie przekraczającej równowartości 100 tys. EUR wyrażonej w PLN, które uzyskały dofinansowanie w wyniku naborów ogłoszonych po dniu 1 sierpnia 2019 r., rozliczane są obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod.	uwaga uwzględniona poprzez doprecyzowanie zapisu.
522	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	7		2c	61	Proponuje się ujednoczenie zapisów dotyczących stosowanej nazwy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zdefiniowanej w Rozdziale 1 pkt 1 lit. z WYTYCZNYCH, jako "Ustawa o VAT").	z) poświadczenie, zrefundowanie lub rozliczenie kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych lub FS, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa na podstawie Ustawy o VAT;	uwaga uwzględniona
523	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	10		pkt. 3	64	Zgodnie z zapisami zawartymi w Podrozdziale 5.2, pkt 14 (Warunki i procedury udzielania wsparcia) Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020, „IZ RPO preferuje projekty, w których wsparcie w zakresie tworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 lub pokrycia kosztów związanych z bieżącym świadczeniem usług opieki nad dziećmi do lat 3 jest komplementarne z resortowym Programem „MALUCH+” (przykład 52) Środki z resortowego Programu „MALUCH+” mogą stanowić wkład własny beneficjenta. Przy czym IZ RPO zapewnia, że nie dojdzie do podwójnego finansowania wydatków z EFS i resortowego Programu MALUCH+. W celu uniknięcia podwójnego finansowania tych samych wydatków związanych z tym samym miejscem opieki, IZ RPO w szczególności zapewnia, że beneficjent przedstawi szczegółowy kosztorys całego przedsięwzięcia, zawierający informacje na temat źródeł finansowania poszczególnych wydatków” (przykład 52 - „Komplementarność polega na finansowaniu miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 z dwóch źródeł, tj. ze środków EFS oraz rządowego Programu „MALUCH+”). Natomiast w Podrozdziale 6.3, pkt 1 lit. r (Wydatki niekwalifikowalne) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w katalogu wydatków niekwalifikowalnych, w przypadku EFS, znajdują się m.in. „(...) wydatki związane z zakupem nieruchomości i infrastruktury oraz z dostosowaniem lub adaptacją budynków i pomieszczeń, za wyjątkiem wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6 z zastrzeżeniem lit. l”. O ile więc powyższe zapisy dopuszczają ponoszenie kosztów adaptacji lokalu (np. jako wkład własny) przeznaczony na żłobek w ramach limitu cross-finansingu w projektach RPO współfinansowanych z EFS, to już zapis Podrozdziału 6.10, pkt 3 (Wkład niepieniężny), zgodnie z którym „Wkład niepieniężny, który w ciągu 7 poprzednich lat (10 lat dla nieruchomości) był współfinansowany ze środków unijnych lub/oraz dotacji z krajowych środków publicznych, jest niekwalifikowalny (podwójne finansowanie)”, budzi wątpliwości czy możliwe jest wnoszenie wkładu własnego do projektów RPO ze środków publicznych, a więc z rządowego Programu „MALUCH+”.	Dodanie przypisu określającego przypadki, których zapis Podrozdziału 6.10 pkt 3 nie dotyczy (np. że zapis nie dotyczy rządowego Programu „MALUCH+”)	wyjaśnienie: kwalifikowalność wkładu własnego pochodzącego ze środków programu „Maluch+” należy rozstrzygać w kontekście konkretnego projektu z uwzględnieniem momentu wnoszenia wkładu własnego, momentu zapewnienia finansowania z Programu „Maluch+” i rodzaju wkładu (pieniężny, niepieniężny).
524	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	12		1	69	Uspójnienie zapisu zapisu Wytycznych z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.	1) Wymóg uzasadnienia pozyskania dotyczy wyłącznie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej wyższej niż 10 000 PLN...	uwaga uwzględniona
525	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	12	1	4	71	Zapisano: 4) Wydatki poniesione na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w pkt 1 lit. b, o wartości początkowej równej lub wyższej niż 10 000 PLN netto, mogą być kwalifikowalne wyłącznie w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym [...] Jako zasadne należy wskazać uspójnienie tego zapisu Wytycznych z przepisami podatkowymi. Ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych w art. 16f pkt 3 stwierdza: "Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się zgodnie z art. 16h–16m, gdy wartość początkowa środka trwałego albo wartości niematerialnej i prawnej w dniu przyjęcia do użytkowania jest wyższa niż 10 000 zł. W przypadku gdy wartość początkowa jest równa lub niższa niż 10 000 zł, podatnicy, z zastrzeżeniem art. 16d ust. 1, mogą dokonywać odpisów amortyzacyjnych zgodnie z art. 16h–16m albo jednorazowo w miesiącu oddania do użytkowania tego środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, albo w miesiącu następnym". Powoduje to, że ŚT o wartości równej 10 000 zł może być przez Beneficjenta amortyzowany jednorazowo w całości.	4) Wydatki poniesione na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o których mowa w pkt 1 lit. b, o wartości początkowej wyższej niż 10 000 PLN netto, mogą być kwalifikowalne wyłącznie w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym...	uwaga uwzględniona
526	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	12	1	6	71	Uspójnienie zapisu zapisu Wytycznych z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.	6) W ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS, dopuszczalny procentowy poziom wartości wydatków na zakup środków trwałych o wartości jednostkowej wyższej niż 10 000 PLN	uwaga uwzględniona
527	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	12	3	12	75	Ze względu na szereg stwierdzonych przypadków prób omijania przez beneficjentów zakazu nabycia środka trwałego w ramach konkursów B+R np. Poprzez przedstawienie nieproporcjonalnie wysokich rat w trakcie realizacji projektu, proponuje się dodanie zapisu w zaproponowanym brzmieniu.	12. Finansowanie w formie leasingu zostało wskazane we wniosku o dofinansowanie. Jego racjonalność i zasadność będzie przedmiotem analizy podczas oceny wniosku a następnie na etapie wdrażania projektu.	wyjaśnienie: maksymalna kwota nie może przekroczyć rynkowej wartości dobra będącego przedmiotem leasingu - patrz pkt 6 sekcji 6.12.3 i jak każdy wydatek musi być zgodny z umową i przewidziany we wniosku o dofinansowanie projektu, aby móc uznać go za kwalifikowalny.
528	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	13		9	77	w związku z rozszerzeniem zakresu weryfikacji przez KAS	9. Na etapie wdrażania należy dostrzec indywidualną interpretację podatkową wydaną właściwą instytucją	uwaga niezasadna - obowiązek ten wynika z art. 23 ustawy wdrożeniowej.

529	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	15		4	79	Ze względu na wielokrotne stwierdzenie dokonywania płatności wynagrodzenia oraz ZUS i US po terminach wynikających z przepisów, proponuje się dodanie przepisów w zaproponowanym brzmieniu.	f) wynagrodzenia zapłacone pracownikom po terminie wynikającym z umowy o pracę; g) koszty ponoszone przez pracodawcę na ubezpieczenia społeczne, składki emerytalne, rentowe, chorobowe, składki na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, odpisy na ZFŚS, wydatki ponoszone na Pracowniczy Program Emerytalny oraz zaliczki na podatek dochodowy zapłacone po terminie wynikającym z Kodeksu Pracy.	wyjaśnienie: koszty, o których mowa, o ile spełniają warunki kwalifikowalności z podrozdziału 6.15 <i>Wytucznych</i> i zostaną poniesione w okresie kwalifikowalności projektu mogą być kwalifikowalne w ramach projektu.
530	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	15		11	81	Wątpliwości odnośnie słuszności usunięcia punktu 11, dotyczącego kwalifikowalności wydatku związanego z wyposażeniem stanowiska pracy personelu projektu. W przypadku personelu merytorycznego zdarza się, że koszt taki jest w pełni uzasadniony, np. zatrudnienie nie przez GOPSy/MOPSY itp. pracownika socjalnego w ramach projektu, itp.	Postuluje się przywrócenie punktu 11 w jego pierwotnym brzmieniu	wyjaśnienie: warunek kwalifikowalności został wskazany w pkt 6 sekcji 6.15.1 <i>Wytucznych</i> .
531	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	15	1	1	81	Zstrzeżenie dotyczące osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych nie jest kompletne. Należy jednoznacznie zaznaczyć, czy osoby takie stanowią personel projektu.	1) (...) Osoby takie w zakresie, w jakim są zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych, nie stanowią personelu projektu.	wyjaśnienie: jeżeli wyłączną podstawą zatrudnienia pracownika w projekcie jest umowa cywilnoprawna, jest on wykonawcą, a nie personelem projektu. Jeżeli natomiast pracownik beneficjenta jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę i umowy cywilnoprawnej, będzie on personelem projektu.
532	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	6	15	1	1	81	<u>W przypisie 105</u> proponuje się wskazać na możliwość odstępstwa od zakazu, pod warunkiem kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek.	Dodanie w przypisie 105 następującego zapisu: <i>pod warunkiem wskazania uzasadnienia we wniosku o dofinansowanie projektu oraz uzyskania pisemnej zgody IZ na etapie wdrażania</i>	wyjaśnienie: forma zaangażowania personelu projektu powinna wynikać z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu.
533	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	8	4		6	111	Przypis 64 stanowi, że koszty zarządzania projektem powiatowego urzędu pracy są ponoszone i rozliczane zgodnie z przepisami ministra właściwego ds. pracy regulującymi obszar rynku pracy. W opinii UMWM określenie "przepisy ministra" jest nieprecyzyjne. Jeśli zamierzeniem MliR było kompleksowe ujęcie rozporządzeń to proponowalibyśmy wskazać wprost, że chodzi w tym wypadku o "odpowiednie rozporządzenia" bądź "rozporządzenie".	Uzupełnienie przypisu o konkretne informacje co kryje się pod pojęciem "przepisy ministra".	wyjaśnienie: w przypisie znajduje się informacja, że są to przepisy regulujące obszar rynku pracy. Nie wydaje się aby na te tego zapisu mogło dochodzić do nieporozumień interpretacyjnych.
534	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	8	4		6	111	Zgodnie z przypisem 12 obowiązujących <i>Wytucznych</i> w zakresie w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy, PUP może podjąć decyzję o finansowaniu kosztów zarządzania poza projektem PUP. W takim przypadku środki wydatkowane na ten cel zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy nie podlegają rozliczeniu w ramach projektu PUP. Jeśli jednak Beneficjenci (PUP) zdecydują się na <u>rozliczanie kosztów pośrednich w ramach projektów PUP</u> (zgodnie z umową o dofinansowanie) przed wejściem w życie opiniowanych <i>wytucznych</i> w zakresie kwalifikowalności wydatków, to powstaje wątpliwość, jak Beneficjenci mają rozliczać koszty pośrednie po wejściu w życie opiniowanych <i>wytucznych</i> w zakresie kwalifikowalności wydatków (zgodnie z którymi koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy).	Wskazać przepisy przejściowe odnośnie stosowania mechanizmu wyłączającego rozliczanie kosztów pośrednich, w projektach realizowanych na podstawie <i>Wytucznych</i> w zakresie w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy.	uwaga uwzględniona - w <i>Wytucznych</i> został dodany przypis wskazujący, że zapisy <i>Wytucznych</i> mają zastosowanie do nowych projektów, przyjętych po dniu wejścia w życie <i>Wytucznych</i> .
535	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	8	8		pkt. 1-9	116-117	Po dodaniu w punkcie 4 możliwości zastosowania reguły proporcjonalności w przypadku niespełnienia kryteriów wyboru projektów, w podrozdziale 8.8 powstała niespójność. W punkcie 2 (stanowiącym niejako definicję reguły proporcjonalności) który nie uległ zmianie, nadal jest mowa wyłącznie o weryfikowaniu kwalifikowalności wydatków w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych (zdefiniowanych w punkcie 3 jako wskaźniki produktu i rezultatu), nie ma odniesienia do kryteriów. W punkcie 5 również wskazuje się, że wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest jedynie od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych, brak odniesienia do kryteriów. Powyższe powoduje, że w praktyce zastosowanie reguły proporcjonalności w stosunku do niespełnionych kryteriów nie ma określonych jakichkolwiek mechanizmów. Nie wiadomo czy można stosować analogię jak w przypadku wskaźników (ocena stopnia nieosiągnięcia/niespełnienia), ani czy można uznać na tej podstawie określone wydatki za niekwalifikowalne w ramach reguły proporcjonalności (niespójność pomiędzy punktem 4 i 5).	Kompleksowe uzupełnienie zapisów o kwestie związane z kryteriami	patrz uwaga nr 307
536	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego				uwaga ogólna	str. 217 - przypis 58, str. 111 - pkt. 6, str. 112 - przypis 66	Dokument zawiera niejednolite stanowiska ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przy powoływaniu się na <i>Wytuczne</i> w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 tj. Minister Infrastruktury i Rozwoju lub Minister Rozwoju i Finansów, zamiast Minister Inwestycji i Rozwoju/minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego.	<i>Wytuczne</i> Ministra Inwestycji i Rozwoju/ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020.	uwaga uwzględniona
537	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	1			1k	5	"IRU - nieodwoływalne prawo używania..." - należy ujednoczyć definicję IRU w całym dokumencie	-	uwaga uwzględniona
538	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	1			1t	6	"Pzp - ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)" Powyższy zapis dot. Dziennika Ustaw należy uzupełnić po dodanie "z późn. Zm.", gdyż po poz. 1986 wprowadzano zmiany tj. W 2018 poz. 2215 oraz w 2019 r. poz. 53.	Pzp - ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. Zm.)	uwaga uwzględniona
539	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	1			1u	6	"RLKS - (...) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431)" Powyższy zapis dot. Dziennika Ustaw należy uzupełnić po dodanie "z późn. Zm.", gdyż po poz. 1431 wprowadzano zmiany tj. W 2018 poz. 1544 oraz w 2019 r. poz.60.	RLKS - (...) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431)	uwaga uwzględniona
540	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	1			1z	6	"Ustawa o VAT - ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 z późn. Zm.)" Wskazano nieaktualny Dziennik Ustaw	Ustawa o VAT - ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. Zm.)	uwaga uwzględniona
541	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	3			1f	10	zmiana określenia z "instrumenty inżynierii finansowej" na "instrumenty finansowe" zg. z definicją w Rozporz. Ogólnym oraz w <i>Wytucznych</i> poniżej - pkt 1k)	f) dofinansowanie – współfinansowanie UE lub współfinansowanie krajowe z budżetu państwa; w przypadku instrumentów finansowych – finansowanie w oparciu o „umowę o finansowaniu” zgodnie z załącznikiem IV rozporządzenia ogólnego	uwaga uwzględniona

542	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	3			1m	11	"IRU - rzeczywiste, długookresowe (...)" - należy ujednolicić definicję IRU w całym dokumencie	należy ujednolicić definicję umów typu IRU ponieważ zastosowane postanowienie może sugerować zmienny lub minimum 20-sto letni okres na jaki powinny być zawierane tego typu umowy. Definicja jeśli to niezbędne powinna wskazywać minimalne elementy takiej umowy w tym konkretny minimalny okres na jaki powinna być zawierana.	wyjaśnienie: długość trwania uprawnienia do wyłącznego używania infrastruktury telekomunikacyjnej reguluje umowa IRU.
543	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	3			1w	12	"roboty budowlane - wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. poz. 1125) (...)" powyższy zapis należy uzupełnić o wskazanie roku Dziennika Ustaw	roboty budowlane - wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1125) (...)	uwaga uwzględniona poprzez odesłanie do ustawy pzp.
544	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	5	3		1	22	Proponuje się rozszerzenie pojęcia infrastruktury	"Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) lub inwestycji produkcyjnych" lub "Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (aktywa trwałe) lub inwestycji produkcyjnych"	patrz uwaga nr 28
545	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	5	3		8	23	"(...) o którym mowa w art. 13 ust 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 2344 z późn. zm.) (...)" Wskazano nieaktualny Dziennik Ustaw.	(...) o którym mowa w art. 13 ust 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498 z późn. zm.) (...)	uwaga uwzględniona
546	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	5	3		9	23	"(...) w trybie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987)" Powyzszy zapis dot. Dziennika Ustaw należy uzupełnić po dodanie "z późn. zm.", gdyż po poz. 1987 wprowadzano zmiany tj. W 2018 poz. 2399 oraz w 2019 r. poz. 150.	(...) w trybie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 z późn. zm.)	uwaga uwzględniona
547	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	1		11	25	Nieprecyzyjnie został wskazany warunek dotyczący możliwości ponoszenia wydatków po okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie projektu. Nieprecyzyjnie wskazano również czy zgoda właściwej instytucji na ponoszenie takich wydatków dotyczy tylko projektów współfinansowanych ze środków EFRR i FS.	Propozycja doprecyzowania w Wytycznych w jaki sposób Beneficjent ma uzyskać zgodę od instytucji będącej stroną umowy na ponoszenie wydatków po okresie kwalifikowalności wynikającym z umowy oraz czy zgoda ta dotyczy wyłącznie projektów współfinansowanych ze środków EFRR i FS .	wyjaśnienie: wymóg uzyskania zgody właściwej instytucji na rozliczenie wydatków po zakończeniu okresu realizacji projektu dotyczy EFRR i FS (w ramach EFS i PT dzieje się to na mocy Wytycznych) i powinien zostać uregulowany w umowie o dofinansowanie projektu.
548	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	2		2	28	Zgodnie z zapisem "Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu." W trakcie realizacji projektu, tj. na etapie weryfikacji wniosku o płatność lub w trakcie kontroli na miejscu, taki zapis może sugerować brak możliwości uznania za niekwalifikowalne wydatków ujętych we wniosku o dofinansowania, które zgodnie z Wytycznymi za kwalifikowalne uznane zostać nie mogą (np. błędna ocena wniosku na etapie oceny formalno-merytorycznej).	Wytyczne powinny zostać doprecyzowane w przedmiotowym zakresie.	wyjaśnienie: wniosek o dofinansowanie podlega zatwierdzeniu przez właściwą instytucję, beneficjent zaś realizuje projekt na podstawie wniosku.
549	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	4		2	33-34	Definicja wydatku faktycznie poniesionego tj. niedookreślenie czy przedmiotowy wydatek może być ponoszony w częściach czy w całości, budzi wątpliwości co do prawidłowości wykazywania poniesionych kosztów we wnioskach o płatność (np. listy wypłat stypendiów szkoleniowych/stażowych, wynagrodzeń wykazywane wnioskach o płatność za różne okresy rozliczeniowe jako wypłaty netto oraz kolejnym wnioskiem o płatność zobowiązania publiczno-prawne, rachunki/faktury za usługi dzielone pomiędzy dwa wnioski o płatność).	Dopuszczenie możliwości wykazywania list wypłat w podziale na kwoty netto oraz świadczenia publiczno-prawne w dwóch kolejnych wnioskach o płatność.	wyjaśnienie: Wytyczne nie regulują sposobu rozliczania wydatków we wniosku o płatność, lecz warunki kwalifikowalności, których spełnienie jest wymogiem do rozliczenia wydatku we wniosku o płatność.
550	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	5		1	39	Propozycja przywrócenia usuniętego przepisu nr 32, dotyczącego ustalenia wartości zamówienia, z uwagi na istotne informacje w przedmiotowym zakresie.	"Ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Ilekroć w niniejszym podrozdziale wartość wyrażona jest w walucie euro, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień ustala się w oparciu o przepisy wydane na podstawie art. 35 ust. 3 Pzp."	patrz uwaga nr 346
551	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	5		4	40	Należy skorygować poniższy zapis: Do powierzenia realizacji zadań <u>w</u> publicznych w ww. trybie, procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się.	"Do powierzenia realizacji zadań publicznych w ww. trybie, procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się."	uwaga uwzględniona
552	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5		7a	42	Określenie „oferta zgodna z zapytaniem ofertowym” jest zbyt szerokie i nieprecyzyjne. Czy należy interpretować w analogii do art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP (Dz.U. z 2018 r. poz.1986)-dalej zwana ustawą PZP? W obecnym brzmieniu zapisu jeżeli w odpowiedzi na zapytanie ofertowe w trybie zasady konkurencyjności wpłynęła jedna lub dwie oferty podlegające odrzuceniu to wtedy należy powtórzyć całą procedurę od początku? Co w sytuacji gdy złożona oferta będzie zgodna z zapytaniem ofertowym ale Wykonawca podlegać będzie wykluczeniu? Czy to pojęcie „oferty” należy interpretować w następujący sposób - na ofertę w szerokim znaczeniu składa się zarówno treść dokumentów regulujących w jaki sposób zamówienie będzie realizowane/ oświadczenie woli wykonawcy/ jak i treść dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. – uchwała SN z 21.10.2005r.III ZCP 74/2005.?	Do zastosowania trybu z wolnej ręki dostosowanie zapisu art 67 ust. 1 pkt 4 ustawy: w postępowaniu prowadzonym w trybie zasady konkurencyjności nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione	uwaga uwzględniona

553	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5		10	44	Doprecyzowanie zapisu o "zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie" jako źródle ustalenia szacunkowej wartości zamówienia tylko w przypadku, gdy nie ma ryzyka przekroczenia progów warunkujących wybór procedury. Np. określono wartość zakupu kosztu na 49 000 PLN netto, natomiast po przeprowadzeniu rozeznania rynku zebrano oferty/wyceny przekraczające 50 000 PLN netto co powoduje, iż powinna być zastosowana Zasada konkurencyjności - odwrotnie, oszacowano zamówienie we wniosku o dofinansowanie na wartość 52 000 PLN netto, a w wyniku przeprowadzenia zasady konkurencyjności wpłynęła oferta na 48 000 PLN netto (gdyby oszacowano ponownie wydatki przed wszczęciem procedury istnieje prawdopodobieństwo iż Beneficjent zobowiązany byłby do wyboru innej procedury). Co w tym przypadku? Czy należy uznać jednoznacznie szacowanie przeprowadzone do wniosku o dofinansowanie jako wiążące? Biorąc pod uwagę fakt, że wniosek o dofinansowanie (dołączone oferty na etapie aplikowania lub w przypadku niższych kosztów sama wartość wpisana na podstawie przeprowadzonej "analizy rynku") zostaje zatwierdzony w większości przypadków znacznie wcześniej, niż terminu poniesienia wydatku, uznanie za prawidłowe ww. źródło szacowania może spowodować zarówno brak prawidłowości wyboru odpowiedniej procedury jak i brak spełnienia warunku poprawności szacowania przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 35 ust. 1 ustawy PZP.	(...) (np.. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie, o ile wartość szacunkowa netto zamówienia przekracza 50 tys. PLN netto, czy w notatce z szacowania)	uwaga uwzględniona
554	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5		10	44	Czy przywołany punkt mówi o szacowaniu wartości zamówienia na potrzeby wniosku o dofinansowanie czy na potrzeby realizowanego zamówienia tj. prowadzonego przed wszczęciem postępowania by móc wybrać tryb, w którym będzie prowadzone postępowanie? W przypadku trzech przesłanek tożsamości autor zapisów wskazuje w przypisie nr 16 konieczność interpretowania tego zgodnie z wykładnią przepisów ustawy PZP dotyczących szacowania wartości zamówienia. Jeżeli tak, to w jaki sposób udokumentowaniem szacowania może być zatwierdzony wniosek o dofinansowanie? W przypadku ustalania wartości przedmiotu zgodnie z interpretacją tych przepisów z ustawy PZP ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania na usługi/dostawy oraz nie wcześniej niż 6 w przypadku robót budowlanych. Proszę zatem o wskazanie jakie zasady obowiązują w tym przypadku i w jaki sposób należy interpretować? Czy w związku z tym, że punkt o ustalaniu szacunkowej wartości przywołuje pkt 7 lit h) rozdz. 6.5 (odniesienie do zasady konkurencyjności), należy przez to rozumieć, że właściwa ścieżka audytu ma być zapewniona tylko przy stosowaniu zasady konkurencyjności (brak konieczności udokumentowania szacowania dla zamówień w rozeznaniu rynku)?	Zapisy o szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia powinny być w całości interpretowane zgodnie z art. 32-35 ustawy PZP.	patrz uwaga nr 9 i 211
555	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	5		10	44	Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania). W związku z powyższym Wniosek o dofinansowanie nie jest właściwym dokumentem potwierdzającym prawidłowe szacowanie wartości zamówienia. Jest to dokument wtórny, w którym ujmowane są wydatki zaplanowane na podstawie przeprowadzonego szacowania zamówienia.	Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w notatce z szacowania)	patrz uwaga nr 9 i 211
556	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	5		10	44	Propozycja pozostawienia przepisu ujętego dotychczas w pkt. 12 w niezmienionym brzmieniu bądź dodanie nowego pkt. dla podmiotów wyłączonych ze stosowania pzp. Dla zamawiających w rozumieniu Pzp pierwszeństwo ma ustawa i nie ma wątpliwości w jaki sposób należy szacować wartość zamówienia(beneficjenci zreszta nie zgłaszają takiego problemu). Dodatkowo istnieje opinia prezesa UZP mówiąca o szacowaniu zamówień współfinansowanych ze środków UE. Wytuczne są jedynym dokumentem regulującym sposób szacowania zamówienia dla beneficjentów wyłączonych ze stosowania ustawy. Brak zapisów w wytycznych w sprawie sposobu szacowania wartości zamówienia dla podmiotów wyłączonych ze stosowania ustawy rodzic będzie sereg wątpliwości. W żadnym miejscu nie będzie określone w jaki sposób mają szacować beneficjenci wyłączeni ze stosowania ustawy, którzy jednocześnie realizują kilka projektów z zamówieniami tożsamymi rodzajowo. W przypadku braku zapisów regulujących tą kwestię IZ PO nie będą w stanie samodzielnie rozstrzygnąć tą kwestię i zgodnie z rozdz. 4 pkt 12 będą zwracać się o wyjaśnienie do IK UP.	Pozostawienie przepisu w niezmienionym brzmieniu.	wyjaśnienie - pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych precyzuje, w jaki sposób beneficjenci niebędący zamawiającymi w rozumieniu pzp szacują wartość zamówienia, tzn. "w ramach projektu".
557	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5	1	1	45	Nadal brak jest definicji ceny rynkowej – co należy uznać za cenę rynkową? W ustawie PZP jest definicja ceny (należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1830 oraz z 2018 r. poz. 650)). Brak definicji ceny rynkowej sprawia, że niewiadomo kto ma określić, co jest ceną rynkową. Niestety praktyka pokazuje, że kontrolujący równają cenę rynkową z najniższą ceną, co jest błędem. Przykładowo otrzymujemy trzy cenniki na tę samą usługę – cena to odpowiednio 25 000 zł, 27 000 zł, 29 000 zł. Która z tych cen to cena rynkowa? Jak należy analizować te cenniki? Wyciągnąć średnią arytmetyczną i wybrać cenę najbliższą tej średniej? Czy w tym przypadku można odnieść się do wyroków sądów - <i>ceną rynkową jest przeciętna cena, jaką na danym terenie można uzyskać w przypadku sprzedaży rzeczy lub praw tego rodzaju (wyrok NSA z 17 czerwca 1998 r. I SA/Gd 1859/96). Cena przeciętna stanowi zaś wypadkową między cenami najwyższymi i najniższymi (wyrok NSA z 24 listopada 1993 r. III SA 626/93).</i>	Dodanie w punkcie definicji ceny rynkowej lub interpretacji tego zapisu.	patrz uwaga nr 353
558	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	5	1	1	45	Przywrócenie usuniętego zapisu dotyczącego sposobu postępowania w przypadku, gdy w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego lub skierowania zapytania do potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, jest istotne w kontekście potwierdzenia ceny rynkowej danej usługi.	Propozycja przywrócenia do Wytycznych zapisu: "W przypadku, gdy w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego lub skierowania zapytania do potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, niezbędne jest przedstawienie np. wydruków stron internetowych z opisem towaru/usługi i ceną lub wydruków maili z informacją na temat ceny za określony towar/usługę, albo innego dokumentu."	patrz uwaga nr 184
559	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	5	1	2	45	Brak wskazania ile cenników potencjalnych wykonawców należy porównać, aby stwierdzić, iż wybrany wykonawca oferuje usługę po cenie rynkowej.	Wskazanie precyzyjnie w jakiej sytuacji (przy porównaniu ilu ofert) można uznać, iż wybrany wykonawca oferuje usługę po cenie rynkowej.	patrz uwaga nr 226

560	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	5	1	2	45	Propozycja pozostawienia w przepisie treści dotyczącej wysłania zapytania do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców bądź dookreślenie kiedy rozeznanie rynku uznajemy za prawidłowe. Powszechnym problemem jest brak cenników usług, a także brak odpowiedzi ze strony potencjalnych wykonawców na wysłane zapytania ofertowe. Przedział 20-50 tys. PLN jest najpowszechniejszy jeżeli chodzi o usługę sporządzenia dokumentacji projektowej. Ten rodzaj usługi jest indywidualnie dostosowany do konkretnego projektu i Beneficjenta. Dodatkowo często nie jest możliwe precyzyjne określenie wartości szacunkowej zamówienia, nie istnieją też cenniki takiej usługi. Zmiana przepisu w proponowanym brzmieniu powoduje, iż brak jest jakiegokolwiek odniesienia kiedy rozeznanie rynku uznajemy za prawidłowe. Czy wystarczy np. 1 oferta i co w sytuacji wspomnianej powyżej, gdy brak jest cenników. Sytuacja taka spowoduje, iż każda IZ PO będzie w odmienny sposób interpretować zapisy wytycznych. Powstaje wątpliwość w jaki sposób będą te zapisy interpretować inne instytucje uprawnione do kontroli np. audytowa. Wydaje się, że niezbędnym jest określenie co uznawane jest jako minimum celem spełnienia rozeznania rynku. Beneficjent realizujący projekt w świetle zaproponowanej zmiany przepisów przystępując do procedury rozeznania rynku nie wie czy przyjęty przez niego sposób postępowania jest prawidłowy.	Pozostawienie przepisu w niezmienionym brzmieniu	patrz uwaga nr 353, 66, 226
561	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5	1	2	45	Nowe brzmienie punktu ponownie powoduje zamieszanie i niejasności. Przede wszystkim dlaczego po raz kolejny najważniejsza kwestia ujęta jest w przypisach? Przypis nr 19 informuje o tym, że cenniki wykonawców można zdobyć upubliczniając opis przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej, czy poprzez skierowanie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę do potencjalnych wykonawców. W jaki sposób należy interpretować tryb "zapytanie o cenę"? Zgodnie z art 69 ustawy PZP? Jeżeli tak to w tym trybie Zamawiający kieruje zapytanie o cenę do wybranych przez siebie minimum 5 wykonawców, a nie upublicznia. Ponadto zgodnie z art. 70 ustawy PZP Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Kolejną rzeczą jest kwestia "cenników" - z praktyki zamówień publicznych jednoznacznie wynika, że posiadają je wykonawcy wykonujący usługi typu serwisowego – np. naprawa sprzętu itp. Wszelkie usługi wykonywane na potrzeby Zamawiających – np. usługi badawcze, szkoleniowe, cateringowe, organizacji konferencji itp. są wykonywane właśnie na potrzeby Zamawiającego, wg jego wskazań czy wymogów i siłą rzeczy są wyceniane indywidualnie. W jaki sposób zdobyć cennik? Czy cennik oznacza po prostu wycenę takiej usługi? Kolejna rzecz - ile cenników będzie potrzebnych do wyceny? Dwa są wystarczające? Czy porównuje się tu tylko cenę? I jak stwierdzić, która cena jest rynkowa? Jeżeli wskazane w przypisie „zapytanie o cenę” mamy interpretować zgodnie z ustawą PZP to art. 72 ust. 2 mówi, że Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który zaoferował NAJNIŻSZĄ CENĘ. Nie ma więc mowy o cenie rynkowej, a wprost wskazana jest cena najniższa. Jednak w trybie „zapytania o cenę” wskazanym w PZP Zamawiający przekazuje wykonawcy SIWZ, co oznacza, że może postawić warunki udziału i inne wymagania. Wybrany zostanie zatem Wykonawca, który spełni warunki udziału i zaoferuje najniższą cenę. Czy we wskazanym w wytycznych trybie rozeznanie rynku nie ma możliwości postawienia wykonawcom warunków do spełnienia, czy ustalenia dodatkowych kryteriów oprócz cenowego? Należy podkreślić, że po raz kolejny zapisy dotyczące rozeznania rynku zawierają wiele deficytów regulacyjnych, powodując problemy interpretacyjne. Autor ani razu nie wspomina, by w tym trybie (a także w zasadzie konkurencyjności) stosować Kodeks Cywilny -zasada konkurencyjności i rozeznanie rynku to zgodnie z KC przetargi. Warto pamiętać, że Wytyczne nie są źródłem prawa i nie są przepisami szczególnymi wobec KC i nie obowiązują tym samym Wykonawców. Żeby Zamawiający, którego obowiązują Wytyczne mógł przeprowadzić prawidłowo postępowanie i nie narazić się na negatywne konsekwencje ze strony Wykonawców i Kontrolujących tak naprawdę musi znać dobrze i stosować Kodeks Cywilny tworząc na Propozycja doprecyzowania warunków kwalifikowalności wydatków o wartości 20-50 tys. PLN poniesionych przy zastosowaniu zasady konkurencyjności. Ze względu na rozbieżne interpretacje i sposób udokumentowania przeprowadzenia rozeznania rynku, wielu beneficjentów decyduje się na przeprowadzenie zamówienia w trybie Zasady konkurencyjności. Czy w związku z powyższym, jeśli zamiast Rozeznania rynku zostanie przeprowadzona Zasada konkurencyjności, wówczas mają być zachowane wszystkie wymogi określone w 6.5.2., a w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości konsekwencje wyciągane wobec beneficjentów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?	-przeniesienie treści przypisu nr 19 do treści rozdziału 6.5.1 pkt 2 -wskazanie dokładnie interpretacji trybu "zapytanie o cenę" -wyjaśnienie czym jest "cennik" -opisanie zasad analizy cenników-jak ma to rozumieć Zamawiający i jak przeprowadzić? -wprowadzenie odniesień do Kodeksu cywilnego	uwaga częściowo uwzględniona - cennik należy rozumieć zgodnie z art. 71 Kodeksu cywilnego, w przypisie nr 19 wskazano jedynie przykładowe sposoby pozyskania cenników, beneficjent może przeprowadzić rozeznanie rynku zgodnie ze swoimi procedurami.
562	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5	1	3	45	Propozycja doprecyzowania warunków kwalifikowalności wydatków o wartości 20-50 tys. PLN poniesionych przy zastosowaniu zasady konkurencyjności. Ze względu na rozbieżne interpretacje i sposób udokumentowania przeprowadzenia rozeznania rynku, wielu beneficjentów decyduje się na przeprowadzenie zamówienia w trybie Zasady konkurencyjności. Czy w związku z powyższym, jeśli zamiast Rozeznania rynku zostanie przeprowadzona Zasada konkurencyjności, wówczas mają być zachowane wszystkie wymogi określone w 6.5.2., a w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości konsekwencje wyciągane wobec beneficjentów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?	(...) W takim przypadku kwalifikowalność poniesionych wydatków podlega weryfikacji w oparciu o warunki udzielenia zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w sekcji 6.5.2.	uwaga uwzględniona
563	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	5	1	4	45	Sporządzenie przez IOK wykazu najczęściej finansowanych usług i towarów nie powinno zwalniać beneficjenta z przeprowadzenia własnego rozeznania rynku. Należy mieć na uwadze fakt, iż rozeznanie rynku dokonywane jest przez IOK jeszcze przed ogłoszeniem konkursu, natomiast faktyczne dokonanie zakupów towarów lub usług odbywa się w znacznie odleglejszym terminie - po upływie takiego czasu stawki zakupu mogą ulec znacznej zmianie.	Proponuje się usunięcie zapisu.	uwaga odrzucona - w przypadku zaistnienia potrzeby aktualizacji cen, standard powinien zostać przez instytucję zmieniony.
564	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5	1	5	45	W związku z proponowaną zmianą w Sekcji 6.5.1 pkt. 3 - dodanie brzmienia.	(...) Nie dotyczy udzielenia zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą konkurencyjności, o którym mowa w pkt. 3 niniejszego rozdziału.	patrz uwaga nr 249
565	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	5	2	5	47	Czy zamysłem autora jest, by w przypadku równoważności Zamawiający dopisywał tylko wyrazy "lub równoważny" bez wskazania zakresu równoważności? Z orzecznictwa KIO i sądów wynika jasno, że brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i równego dostępu do zamówienia publicznego. Potwierdzeniem tej tezy choćby wyroki KIO: 413/2017; 1931/2014,738/2017, 516/2013 i wiele innych., czy NSA z 24.11.2014 r. sygn. akt II GSK 1090/15 .Powyższy zapis może sugerować Zamawiającym, że nie trzeba opisywać zakresu równoważności po dopisaniu wyrazów „lub równoważny”. Taki zapis (zwłaszcza dla Beneficjentów, którzy są Zamawiającymi a nie stosującymi i nie podlegającymi PZP) może skutkować wieloma korektami.	Pozostawić zapis w obecnym kształcie ale uzupełnić treść o konieczność podania zakresu równoważności. Należy pamiętać, że „równoważny” nie oznacza „identyczny” czy „tożsamy”, ale bardzo zbliżony co do parametrów technicznych i funkcjonalnych, a po drugie – Zamawiający powinien opisać równoważność w taki sposób, aby później mógł jednoznacznie ocenić, czy oferta jest równoważna, czy też nie (w przeciwnym wypadku nie będzie mógł prawidłowo ocenić ofert, a dopuszczenie równoważności będzie pozorne).	uwaga uwzględniona
566	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	5	2	17g	52	Zbędne wstawienie określenia "Zamawiający" jeśli są w tym punkcie już wskazane "osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy [...]", a więc pracownicy zamawiającego, którzy faktycznie wylaniają wykonawcę i podpisanie przez nich oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami jest zupełnie wystarczające. W realiach urzędu-organu administracji publicznej tworzy to tylko zbędny formalizm sprowadzający się do uzyskiwania podpisów osób kierujących daną instytucją, prawnie upoważnionych do jej reprezentowania, które de facto z udzielaniem zamówienia nie mają nic wspólnego. Jeśli osoby uprawnione do reprezentowania danej Instytucji jako Zamawiającego biorą udział w wylaniu wykonawcy to i tak podpisują przedmiotowe oświadczenie, jako "osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy [...]".	Pozostanie przy dotychczasowym zapisie, bez proponowanych w projekcie słów "zamawiającego i".	wyjaśnienie: beneficjent jako zamawiający wykonujący czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy powinien złożyć oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami.

567	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	5	2	przypis 27	52	"w szczególności"- dodanie tego zwrotu otwiera katalog definicji zmiany istotnej, jest to nieuzasadnione. Proponujemy przywrócenie zapisu.	Definicja zgodnie z PZP.	uwaga uwzględniona
568	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	5	2	20a	53	"określił warunki takiej zmiany"- należałoby uszczegółwić ten zapis, odwołując się wprost do art. 144.1 PZP, gdyż Beneficjenci często wpisują zbyt ogólnie możliwość zmian bez wskazania konkretnych przesłanek	Zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.	uwaga uwzględniona
569	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	6		przypis 29	54	Biorąc pod uwagę końcowy etap obecnego okresu programowania, zasadne jest, aby do końca tego okresu możliwe było przy projektach pomocy technicznej dalsze ich rozliczanie na podstawie kosztów rzeczywistych. Zmiana sposobu rozliczania w tym momencie spowoduje więcej działań administracyjnych niezbędnych do wdrożenia nowego sposobu rozliczania, niż korzyści z wprowadzenia uproszczonych metod rozliczania wydatków.	Pozostanie przy dotychczasowym zapisie, bez zawężania jedynie do projektów finansowanych z Funduszu Spójności.	patrz uwaga nr 268
570	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	12		1	69-70	6.12.3.1 Umowa IRU - opis kwalifikowalności umów typu IRU należy rozszerzyć o rekomendowany minimalny okres na jaki powinny być zawierane.	Wskazanie tego postanowienia powinno zostać zdefiniowane w dodatkowym podpunkcie 5)	wyjaśnienie: każda umowa IRU powinna być rozpatrywana indywidualnie, a długość jej trwania nie pokrywa się z okresem realizacji projektu.
571	Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie - IP	6	12	2	1e	72	Należy doprecyzować zapisy dotyczące wyboru wykonawcy na zakup nowych środków trwałych i wnip kupowanych po złożeniu wniosku o dofinansowanie - na rzecz realizacji projektu, od których kwalifikowalne są odpisy amortyzacji. Nie ma wprost wyłączeń od stosowania procedur w przypadku nowo nabywanych śr. trwałych i wnip.	(...) do zakupu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, od których kwalifikowane są odpisy amortyzacyjne nie stosuje się wymogów określonych w sekcji 6.5.1 i 6.5.2	patrz uwaga nr 672
572	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	13		przypis 46	76	przypis 46, ...dostępne na stronie www.polskaszerokopasmowa.pl - propozycja zmiany spowoduje, że nie będzie potrzeby odszukiwania informacji na stronie internetowej podmiotu trzeciego wobec autora Wytycznych.	Propozycja wskazania docelowego linku do informacji / fakultatywnie nazwę zakładki na stronie podmiotowej UKE.	propozycja odrzucona - wskazanie w Wytycznych zakładki www.polskaszerokopasmowa.pl nie jest celowe z racji możliwej przebudowy strony internetowej
573	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	15	1	1	81	Propozycja doprecyzowania w Wytycznych, jakie zapisy ustawy Karta Nauczyciela – w przypadku nauczycieli szkół, uniemożliwiają wykonywanie przez nich zadań w ramach projektu na podstawie stosunku pracy. Biorąc pod uwagę zapisy art. 35a Karty Nauczyciela oraz art. 16 Ustawy prawo oświatowe proszę również o określenie w jakich przypadkach IZ może wyrazić zgodę na ich zaangażowanie przez beneficjenta na podstawie stosunku cywilnoprawnego.	Wytyczne powinny zostać doprecyzowane w przedmiotowym zakresie.	wyjaśnienie: Wytyczne zawierają ogólne warunki kwalifikowalności i nie powielają przepisów prawa.
574	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	6	15	1	5	83	Czy w związku z usunięciem pkt. 20, limit informujący o kwalifikowalności dodatku specjalnego w wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego wraz ze składnikami formalnie podlega usunięciu z Wytycznych? Punkt został wykreślony, a Wytyczne zakładają możliwość rozliczania wydatków dotyczących rozliczania personelu projektu na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków.	Propozycja pozostawienia zapisu: "Dodatek jest kwalifikowalny do wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego wraz ze składnikami, o których mowa w podrozdziale 6.15 pkt 3, z zastrzeżeniem, że przekroczenie tego limitu może wynikać wyłącznie z aktów prawa powszechnie obowiązującego."	patrz uwaga nr 755
575	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	15	1	5	83	Niejasny jest zapis dotyczący przyznania dodatku jako uzupełnienia wynagrodzenia rozliczanego w ramach projektu. Nie jest wiadomo do jakiej wysokości może być on przyznany.	Dodatek może być przyznany jako wyłączne wynagrodzenie za pracę w projekcie, jak i uzupełnienie wynagrodzenia rozliczanego w ramach projektu pod warunkiem, iż jest on przyznany za pracę na stanowisku innym niż to, za które przysługuje wynagrodzenie. Proponujemy wskazać limit procentowy i podstawę jego wyliczenia.	wyjaśnienie: w projekcie można rozliczyć wynagrodzenie pracownika i jego dodatek, jak również sam dodatek.
576	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	6	15	2	1	84	Dla zapewnienia prawidłowej i efektywnej realizacji zadań wykonywanych przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą będącą beneficjentem należy zawrzeć zapis o limicie godzinowym 276 godzin miesięcznie	Zapis rozdziału 6 podrozdziału 15 pkt 8 należy stosować odpowiednio.	wyjasnienie: sekcja 6.15.2 znajduje się w rozdziale 6.15. Zatem pkt 8 podrozdziału 6.15 Wytycznych dotyczy również osób prowadzących działalność gospodarczą będących beneficjentem oraz osób z nim współpracujących w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dotyczącej projektu.
577	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	7	5		7	100	Propozycja umożliwienia beneficjentowi zmiany sposobu rozliczania kosztów pośrednich 1 raz w ciągu cyklu życia projektu. Jeżeli beneficjent nie miał możliwości dokonania wyboru sposobu rozliczania kosztów pośrednich przed podpisaniem umowy, to żeby taką możliwość miał po jej podpisaniu minium jeden raz.	"W przypadku, o którym mowa w pkt 6, gdy IZ PO pozostawia beneficjentowi możliwość wyboru jednego ze sposobów rozliczania kosztów pośrednich, IZ PO zapewnia, że beneficjent dokonuje wyboru na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie, przy czym od momentu zawarcia umowy o dofinansowanie nie ma możliwości zmiany sposobu rozliczania wydatków. Jeżeli na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent nie miał możliwości wyboru sposobu rozliczania kosztów pośrednich, właściwa IZ PO może po zawarciu umowy o dofinansowanie umożliwić beneficjentowi minimum jednokrotne dokonanie zmiany sposobu rozliczania kosztów pośrednich. Właściwa IZ PO zapewni, że zmiana ta nie spowoduje podwójnego finansowania wydatków."	propozycja odrzucona jako niezgodna z wytycznymi KE dotyczącymi form kosztów uproszczonych (EGESIF_14-0017).
578	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	8	2		2a	105	W związku z licznymi wątpliwościami Beneficjentów w zakresie dokumentów potwierdzających kwalifikowalność uczestników, należałoby doprecyzować, iż właściwym dokumentem potwierdzającym kwalifikowalność uczestnika jest zaświadczenie. W przypadku braku możliwości uzyskania zaświadczenia wystarczającym będzie oświadczenie uczestnika w przedmiotowym zakresie.	"2) Warunkiem kwalifikowalności uczestnika projektu jest a) spełnienie przez niego kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie, co jest potwierdzane właściwym dokumentem tj. zaświadczeniem, w zależności od kryterium uprawniającego daną osobę lub podmiot do udziału w projekcie, z zastrzeżeniem pkt 6. W przypadku braku możliwości uzyskania zaświadczenia wystarczającym będzie oświadczenie uczestnika w przedmiotowym zakresie".	patrz uwaga nr 101

579	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	8	3		9	108	przypis 58, ...na podstawie Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju...	Przypis 58, ...podstawie Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju... (ewentualnie wskazać, że zastosowanie mają wytyczne aktualne na dzień operacji)	uwaga uwzględniona
580	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	8	4		6	111	Zgodnie ze zaktualizowanymi Wytycznymi koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy. Należałoby jednak doprecyzować, że nie dotyczy to projektów już realizowanych, których umowy o dofinansowanie zostały podpisane przed zmianą Wytycznych.	"...koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie powiatowego urzędu pracy". Propozycja dodania przypisu o treści: "Nie dotyczy projektów, których umowy o dofinansowanie zostały podpisane przed zmianą Wytycznych".	uwaga uwzględniona
581	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	8	4		6	111	...Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014 - 2020,...	...Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014 - 2020 z dnia 21 grudnia 2018 r.... (ewentualnie wskazać, że zastosowanie mają aktualne wytyczne na dzień operacji)	uwaga uwzględniona
582	Wojewódzki Urząd Pracy w Lublinie - IP	8	4		9	112	Z uwagi na występujące wątpliwości odnośnie możliwości obniżenia stawki ryczałtowej kosztów pośrednich w przypadkach rażącego naruszenia przez beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie, należałoby doprecyzować, że pomniejszenie kosztów pośrednich może odnosić się jedynie do wniosku o płatność.	W przypadku gdy instytucja będąca stroną umowy stwierdzi rażące naruszenie zapisów umowy może nałożyć korektę na koszty pośrednie rozliczane przez beneficjenta w weryfikowanym wniosku lub wcześniejszych wnioskach o płatność.	uwaga nieuwzględniona - Wytyczne stanowią ogólne warunki kwalifikowalności. Kwestie szczegółowe należałoby raczej uregulować w umowie o dofinansowanie projektu. IK EFS przekazała i rekomendowała wszystkim IZ RPO stosowanie opracowanego przez siebie taryfikatora korekt kosztów pośrednich za nienależyte zarządzanie projektem.
583	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie - IZ RPO WL	8	5			112	Nie doprecyzowano kto i w jakich przypadkach ma podejmować decyzję o możliwości zastosowania kwot ryczałtowych w projektach o wartości dofinansowania równej lub wyższej niż 100 tys. euro. Należy rozważyć zasadność przedmiotowej możliwości z uwagi na duże ryzyko nieprawidłowości w realizacji i rozliczaniu taką formą projektów o dużej wartości.	Proponuje się usunięcie lub uzupełnienie zapisu (celem zastosowania jednolitego podejścia przez wszystkie instytucje).	wyjaśnienie: stawki jednostkowe/kwoty ryczałtowe opracowuje właściwa IZ i przekazuje do stosowania. Decyzja o sposobie realizacji/rozliczania projektów w ramach danego konkursu, jego kryteriach podejmowana jest co do zasady zgodnie z obowiązującym w IZ systemem. Zasadniczo to IZ taką decyzję podejmuje poprzez opracowanie dla danego naboru stawki jednostkowej lub kwoty ryczałtowej, która będzie miała zastosowanie.
584	Powiatowy Urząd Pracy w Tomaszowie Lubelskim	8	4		6	134	Wprowadzenie zapisu " koszty pośrednie nie podlegają rozliczeniu w projekcie PUP " będzie niezgodne z obowiązującą Ustawą o promocji zatrudnienia, zawartą umową o dofinansowanie projektu oraz z warunkami określonymi w Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych..., które umożliwiają PUP wydatkowanie i rozliczanie w ramach projektu kosztów pośrednich na podstawie podpisanej umowy o dofinansowanie (Rozdział 3, Podrozdział 3.2, pkt. 11).	Pozostawić pkt 6) bez zmian jak w wersji aktualnie obowiązujących Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków...	patrz uwaga nr 17
585	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	4			9	25	Należy wyjaśnić którą wersję Wytycznych stosuje się w przypadku oceny prawidłowości zmian umów (aneksów) - winna być to (z zastrzeżeniem pkt. 11) wersja właściwa dla oceny prawidłowości zawarcia umowy, a nie na dzień zawarcia danego aneksu. Dotychczasowe zapisy Wytycznych budzą znaczące wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie, które należy rozwiązać.	Po punkcie 9. należy dodać punkt w brzmieniu: "Do oceny prawidłowości zmian umów, o których mowa w pkt. 9, stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem danej umowy".	wyjaśnienie: pkt 9 rozdziału 4 Wytycznych precyzuje, że do oceny prawidłowości umowy (również aneksowanej) stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania.
586	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	4			11	25	Jeśli: a) postępowanie o udzielenia zamówienia wszczęto przed zawarciem umowy o dofinansowanie, a następnie doszło do korzystnej dla beneficjenta zmiany wytycznych, poczym c) zawarto umowę o dofinansowanie, to - w świetle literalnej wykładni zapisów pkt. 11 rozdziału 4 (w związku z pkt. 9) - do oceny prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia nie można stosować nowszej i korzystniejszej wersji wytycznych. Jednocześnie jeśli już po zawarciu UoD wejdzie w życie kolejna korzystniejsza wersja wytycznych, to będzie miała zastosowanie. Niespójność tę należy wyeliminować.	"11) W przypadku, gdy nowsza wersja Wytycznych wprowadza rozwiązania korzystniejsze dla beneficjenta, warunki ewentualnego ich stosowania w odniesieniu do wydatków poniesionych przed tym dniem oraz umów zawartych w wyniku postępowań przeprowadzonych zgodnie z wymogami określonymi w podrozdziale 6.5 przed dniem stosowania nowej wersji Wytycznych, określa IZ PO w umowie o dofinansowanie projektu".	wyjaśnienie: pkt 11 odnosi się do wydatków poniesionych przed wejściem w życie korzystniejszej wrsji Wytycznych, a nie do publikacji ogłoszenia o zamówieniu.
587	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5		7a	51	(Pkt. 8 podrozdziału 6.5. w aktualnie obowiązującej wersji Wytycznych) Proponuje się zrezygnować ze zmiany obowiązującego brzmienia zapisów, gdyż projektowana zmiana ma istotne wady: a) wprowadza nową terminologię ("oferta zgodna z zapytaniem ofertowym"), co jak zawsze skutkować będzie koniecznością ustalenia wykładni, podczas gdy dotychczasowa regulacja była precyzyjna; przykładowo: załóżmy, że zamawiający ustalił w zapytaniu ofertowym możliwość odrzucenia oferty zawierającej cenę przekraczającą kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; czy odrzuconą ofertę o cenie wyższej niż wskazana uznać należy za zgodną, czy niezgodną z zapytaniem ofertowym w rozumieniu zaproponowanego brzmienia omawianego punktu Wytycznych?; b) zawiera błąd logiczny - nie można "przeprowadzić zasady konkurencyjności"; c) niepotrzebnie wprowadza wymóg, by postępowanie o udzielenie zamówienia było przeprowadzone "prawidłowo" - tym samym oprócz rozróżnienia, czy dane postępowania było lub nie było przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności, wprowadza się dodatkową, kwalifikowaną postać przeprowadzenia postępowania: <i>zgodnie z zasadą konkurencyjności prawidłowo</i> . W tej sytuacji nie bardzo wiadomo, co oznacza przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadą konkurencyjności, ale nie w kwalifikowany sposób, tj. nie prawidłowo, choć nie nieprawidłowo - bo to ostatnie oznaczałoby raczej nieprzeprowadzenie postępowania zgodnie z tą zasadą.	Proponuje się zrezygnować z wprowadzania zmiany.	uwaga uwzględniona

588	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5		10	54	(pkt. 10 <i>in fine</i> , tj. pkt. 12 aktualnie obowiązującej wersji Wytycznych) Zasady szacowania wartości zamówienia są ustalone w Pzp bardzo precyzyjnie i posiadają ugruntowaną wykładnię, a do tego są bardziej restrykcyjne niż zasady szacowania wartości zamówienia określone Wytycznymi. Dlatego zmuszanie beneficjentów, którzy po dokonaniu oszacowania zgodnie z regulami Pzp uznają, że nie są zobowiązani do stosowania procedur udzielania zamówień wynikających z tej ustawy, by ponownie dokonali oszacowania wartości zamówienia - tym razem wg zasad określonych w Wytycznych - jest nakładaniem nadmiernych obciążeń administracyjnych. Oczywiście - kierując się względami równego traktowania - można im zostawić taką możliwość (nie powinni być traktowani bardziej restrykcyjnie niż pozostali beneficjenci).	Proponuje się by pkt. 10 projektowanej wersji Wytycznych zakończyć zdaniem: "Podmioty, które będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, podmioty te mogą dokonać ponownego oszacowania wartości zamówienia, zgodnie z zasadami ujętymi w niniejszym punkcie".	patrz uwaga nr 9 i 211
589	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5		11	55	(pkt. 13 podrozdziału 6.5 w obowiązującej wersji Wytycznych) Zapis jest zbędny, a ponadto nie pasuje do materialnoprawnego charakteru Wytycznych - to regulacja procesowa. Aktualne brzmienie jest także wadliwe, gdyż sugeruje, że podstawą prawną do uznania wydatków za niekwalifikowalne są przepisy rozporządzenia (tzw. taryfikatora), a nie ustawa wdrożeniowa (art. 24 ust. 9), czy też umowa o dofinansowanie.	Proponuje się skreślić.	uwaga odrzucona - propozycja nie dotyczy zmiany warunku kwalifikowalności.
590	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5	1	2	55	Rynkowość danej transakcji zależy od ceny a nie od cennika. O ile wśród kryteriów oceny ofert prawie zawsze znajduje się cena, o tyle nigdy cennik. Cennik (spis towarów lub usług z podaniem ich cen) nie powinien podlegać ocenie sam w sobie.	Proponuje się stosować słowo "cena" a nie "cennik"	uwaga uwzględniona
591	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5	1	3	56	Należy wyeliminować możliwość wnioskowania, że analizowany zapis Wytycznych zakazuje stosowania zasady konkurencyjności przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej 20 tys. zł.	Proponuje się skreślić lub zastąpić słowami: "3) W przypadku zamówień o wartości do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2".	wyjaśnienie: w przypadku wydatków do 20 000 zł netto nie ma obowiązku rozeznania rynku czy przeprowadzenia zasady konkurencyjności.
592	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5	2	10	60	Regulacja omawianego punktu Wytycznych dotyczy terminu, a zwłaszcza jego długości. Jeśli autor Wytycznych uważa za celowe wyjaśnić, jak weryfikować czy oferta wpłynęła w terminie, to winien uczynić to w odrębnym punkcie.	Należy zrezygnować z dodawania słów "(decyduje data wpływu oferty do zamawiającego)".	wyjaśnienie: doprecyzowanie "decyduje data wpływu oferty do zamawiającego" określa terminowość oferty.
593	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5	2	10	60	Niezrozumiałe jest odwoływanie się raz do przepisu art. 11 ust. 8 Pzp, a raz do treści rozporządzenia wskazanego poprzez adres publikacyjny. Rozporządzenia wydane na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp często są nowelizowane. Należy unikać odwoływania się do nich w treści Wytycznych.	Należy odwoływać się do przepisu art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a nie do konkretnego rozporządzenia.	uwaga uwzględniona
594	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5	2	17g	64	(pkt. 20 lit. h/ iii/ sekcji 6.5.2 obowiązującej wersji Wytycznych) Poprzez dodanie słowa "zamawiający" wprowadzona została niespójność z zapisami pkt. 2 podrozdziału 6.5 Wytycznych. Wymóg braku powiązań pomiędzy zamawiającym a wykonawcą wynika z zapisów pkt. 2 lit. a) podrozdziału 6.5.2 Wytycznych, a nie pkt. 2 lit. b). Oświadczenia, o których mowa w pkt. 2 lit. b nie powinny być zatem podpisywane przez zamawiającego. Jeśli jednak wolą autora wytycznych byłoby doprecyzowanie, że oświadczenia o braku powiązań mają być składane przez kierownika zamawiającego (względnie osobę, której powierzył on pełnienie zastrzeżonych dla siebie czynności), to należałoby raczej odpowiednio zmodyfikować brzmienie pkt. 2 lit. b) sekcji 6.5.2 Wytycznych, a nie pkt. 17 g) iii) (wg nowej numeracji). Jeżeli natomiast wolą autora wytycznych byłoby wprowadzenie oświadczeń w zakresie okoliczności, o których mowa w pkt. 2 lit. a) sekcji 6.5.2 Wytycznych, to powinien zmodyfikować zapisy tego punktu (wprowadzić wyóg składania oświadczeń) i odwołać się do niego w pkt. pkt. 17 g) iii).	Proponuje się zrezygnować z dodawania słów: "zamawiającego i".	patrz uwaga nr 594
595	Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy	6	5	2	20	66	(pkt. 23 lit. e/ sekcji 6.5.2 w obowiązującej wersji Wytycznych) Rozporządzenia wydane na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp często są nowelizowane. Należy unikać odwoływania się do nich w treści Wytycznych.	Należy odwoływać się do przepisu art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, a nie do konkretnego rozporządzenia.	uwaga uwzględniona
596	NFOŚiGW	5	3		7	30	Zgodnie z wprowadzonym do pkt 6 w części 5.3 zdaniem, w przypadku wystąpienia pomocy publicznej okres trwałości regulowany jest przez właściwe przepisy odnoszące się do przedmiotowej kwestii. Należy zauważyć, że przepisy o pomocy publicznej nie regulują kwestii związanych z okresem trwałości. Co prawda przepisy o regionalnej pomocy inwestycyjnej obejmują warunki dotyczące "obowiązku utrzymania inwestycji", które można uznać za analogiczne do wymogów dotyczących okresu trwałości, jednakże nie można uznać je za wzajemnie się zastępujące. Dodatkowo w przypadku innych rodzajów pomocy, analogicznych warunków dotyczących obowiązku utrzymania inwestycji nie ma. Także art. 71 rozp. 1303/2013 nie przewiduje możliwości wyłączenia obowiązków związanych z trwałością operacji w przypadku stosowania przepisów o pomocy publicznej. Nie ma zatem uzasadnienia dla łączenia wymogów dotyczących trwałości operacji i warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Są to dwie oddzielne grupy zasad i ich częściowe pokrywanie się takiego uzasadnienia nie daje.	Proponuje się usunąć zdanie "W przypadku wystąpienia pomocy publicznej okres ten regulują właściwe przepisy odnoszące się do przedmiotowej kwestii" z pkt 6 w części 5.3	wyjaśnienie: brak zmiany warunku kwalifikowalności, który został jedynie przeniesiony z przepisu do treści Wytycznych.
597	NFOŚiGW	6	5	1	2	55	Zastosowany w niniejszej sekcji zapis (mając na uwadze również treść przypisu nr 43 do sekcji 6.5.1 pkt. 2) wydaje się niejednoznaczny. Sugeruje się doprecyzowanie czy wystarczające jest pozyskanie dla celów udokumentowania dokonanej analizy jednego cennika potencjalnego wykonawcy czy też takich cenników winno być kilka (na to może wskazywać zastosowany zwrot "cenników potencjalnych wykonawców zamówienia"). W związku z tym, sugeruje się również doprecyzowanie, czy wystarczające jest uzyskanie minimum jednej oferty w wyniku pozyskanego cennika (pozyskanych cenników) lub w wyniku upublicznienia opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta lub w wyniku skierowania zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców. Z uwagi na wątpliwości mogące wystąpić na etapie oceny prawidłowości oceny udokumentowania dokonanej przez beneficjentów analizy, wskazane jest wprowadzenie zapisu wskazującego na minimalne wymagania. Należy też zwrócić uwagę, że przedstawiona propozycja zapisu Wytycznych odbiega od stanowiska zawartego w opracowanym przez Instytucję Koordynującą Umowę Partnerstwa podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta dot. zamówień udzielanych w ramach projektów. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w tym podręczniku właściwa instytucja może dopuścić uzupełnienie dokumentacji poprzez przedstawienie dowodów potwierdzających, że „w momencie podpisywania umowy jej wartość była wartością rynkową”. Podręcznik wskazuje też, że nie jest wykluczona możliwość ustalenia ceny rynkowej przez instytucję odpowiedzialną za korygowanie wydatków. Czy propozycja zapisu w Wytycznych nie wprowadza w odniesieniu do rozeznania rynku wymogów bardziej restrykcyjnych niż wynika to z przedstawionego podręcznika?	W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cenników potencjalnych wykonawców zamówienia wraz z analizowanymi cennikami. Wymagane jest pozyskanie (w zależności od przyjętego rozwiązania): - co najmniej jednego cennika lub otrzymanie co najmniej jednej ważnej oferty albo - co najmniej dwóch cenników lub otrzymanie co najmniej dwóch ważnych ofert.	patrz uwaga nr 353, 66, 226

598	NFOŚiGW	6	5	1	3	56	W niniejszym punkcie (Sekcja 6.5.1 pkt. 3) przewidziano możliwość zastosowania zasady konkurencyjności do rozeznania rynku. W jaki sposób powinna być dokonana ocena postępowania, jeśli stwierdzono naruszenie postanowień Wytycznych w odniesieniu do zasady konkurencyjności i który taryfikator będzie miał tu zastosowanie. Należy zwrócić uwagę, że zasada konkurencyjności dopuszcza możliwość zawarcia umowy w przypadku złożenia tylko jednej oferty (wątpliwość zgłoszona w odniesieniu do rozeznania rynku - patrz uwaga powyżej).		uwaga uwzględniona
599	NFOŚiGW	6	5	2	4	58	Przedmiotowy zapis (Sekcja 6.5.2 - pkt. 4) budzi wątpliwości dotyczące sposobu oceny jeśli postępowanie jest prowadzone na podstawie ustawy Pzp. Jak w tym przypadku należy rozpatrywać/kwalifikować nieprawidłowości popełnione przez beneficjenta (zobligowanego do zastosowania zasady konkurencyjności), który przeprowadza postępowanie na podstawie przepisów Pzp? Czy wartość nieprawidłowości powinna być szacowana zgodnie z kwalifikacją naruszenia wymienioną w kolumnie 5 taryfikatora? Konstrukcja pierwotnego zapisu wytycznych była korzystniejsza dla beneficjentów i powinna zostać utrzymana.	W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadą konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w Pzp	uwaga uwzględniona
600	NFOŚiGW	6	5	2	5	58	Zmieniony zapis Sekcji 6.5.2 pkt. 5 dotyczący opisu przedmiotu zamówienia, wprowadzający w przypadkach uzasadnionych specyfiką zamówienia możliwość wskazania znaków towarowych, pod warunkiem dodania wyrazów "lub równoważny", stoi w sprzeczności z treścią taryfikatora (poz. 20, kategoria nieprawidłowości - dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji). Wprowadzenie proponowanego zapisu musi być więc powiązane ze zmianą zapisów wskazanej pozycji taryfikatora.		wyjaśnienie: pkt 5 powinien być stosowany tylko wyjątkowo, na co wskazuje redakcja przepisu, tylko w uzasadnionych sytuacjach, a jego treść nie może być interpretowana rozszerzająco.
601	NFOŚiGW	6	5	2	20	66	Proponuje się dodanie w Sekcji 6.5.2 - pkt. 20 lit. f zawierającego wprost dopuszczenie możliwości dokonywania zmian w umowie o charakterze nieistotnym (analogicznie jak to zapisane w art. 144 ust. 1 pkt. 5 Pzp).Pozwoli to na odwoływanie przy zmianie umowy o charakterze nieistotnym do konkretnej przesłanki.	f) zmiany niezależnie od wartości nie są istotne w rozumieniu przypisu 64.	wyjasnienie: pkt 20 dotyczy jedynie istotnych zmian postanowień zawartej umowy z wykonawcą
602	NFOŚiGW	6	5				Z uwagi na konieczność zachowania zgodności postanowień Podrozdziału 6.5 Wytycznych z regulacjami Kodeksu cywilnego, proponuje się dodanie zapisów dotyczących: zasad uzupełniania ofert, dokonywania zmian zapytania ofertowego, udzielania odpowiedzi na zapytania wykonawców i unieważniania procedury udzielania zamówienia. Sugeruje się również dodanie wymogu wskazywania w treści zapytania ofertowego, że procedura udzielenia zamówienia jest prowadzona zgodnie z odpowiednimi postanowieniami Wytycznych. Powyższe zapewni zgodność prowadzonej przez beneficjenta procedury z postanowieniami art. 70 Kodeksu Cywilnego.		wyjaśnienie: beneficjent udzielający zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności postępuje zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi w podrozdziale 6.5 Wytycznych. Zasada konkurencyjności jest uproszczoną procedurą w stosunku do trybów ustawy pzp, dlatego nie reguluje wszelkich procedur wynikających z ustawy, do stosowania której zobowiązani są jedynie beneficjenci będący jednostkami sektora finansów publicznych i wskazani w ustawie Pzp. Beneficjenci niebędący zamawiającymi w rozumieniu ustawy pzp mogą stosować posiłkowo interpretacje przepisów ustawy pzp oraz dyrektywy 24/2014/UE podczas udzielania zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności.
603	NFOŚiGW	6	5				Sugeruje się dodanie zapisów precyzujących zasady dokonywania zmian umów zawartych w wyniku rozeznania rynku lub umów, do zawarcia których nie stosowano procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2.		wyjaśnienie: zawarcie pisemnej umowy dla wydatków o wartości 20 000 - 50 000 zł netto nie jest wymagane, natomiast możliwe przypadki zmian umowy dla wydatków pow. 50 000 zł netto zostały uregulowane w pkt 20 sekcji 6.5.2 Wytycznych.
604	NFOŚiGW	6	5		7a	51	Proponuje się rozszerzenie zapisu w Podrozdziale 6.5 pkt. 7 lit. a. Aktualne brzmienie powoduje konieczność powtórzenia procedury zasady konkurencyjności w każdym przypadku poza sytuacją, w której zamawiający nie otrzyma żadnej oferty zgodnej z zapytaniem ofertowym.	a) w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem ofertowym lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu; zawarcie umowy w sprawie realizacji zamówienia z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe, gdy pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.	uwaga uwzględniona
605	NFOŚiGW	Załącznik				119	Propozycja usunięcia Załącznika. Zasada obliczania kosztu kwalifikowanego dla zakupu nieruchomości została przedstawiona w sposób czytelny w treści rozdziału 7.3 (w szarej tabelce). Jeśli istnieje potrzeba opisywania tej zasady w sposób tak szczegółowy, jak w Załączniku, to można uzupełnić treść rozdziału 7.3. Jest to jedyny załącznik do dokumentu, więc ze względu na spójność i przejrzystość Wytycznych oraz niską wartość merytoryczną Załącznika, wskazane byłoby go usunięcie.		uwaga odrzucona - niezasadne jest usunięcie załącznika na tym etapie wdrażania perspektywy 2014-2020.
606	IZ RPO WZ (WWRPO)	3			1e	15	brak słówka "ich" w zdaniu	(...) w związku z tym, że art. 61 ust. 1 rozporządzenia ogólnego definiuje operacje generujące dochód po ich ukończeniu, (...)	wyjaśnienie: kwestia ta jest uregulowana Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.
607	IZ RPO WZ (WZS-I)	4			8	24	Należy zastanowić się nad wprowadzeniem zasady, która będzie wskazywała, że do oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu ogłoszenia regulaminu konkursu. Ewentualnie należy wprowadzić zasadę, że w przypadku wejścia w życie nowych/zaktualizowanych Wytycznych w trakcie trwania konkursu, IZ podejmuje decyzję o tym, która wersja Wytycznych będzie stosowana, z tym, że musi być stosowana jedna wersja dla wszystkich wnioskodawców. Obecna zasada może powodować nierówne traktowanie wnioskodawców, którzy np. sprawniej/szybciej realizują projekt lub odwrotnie.		wyjaśnienie: w związku z tym, że kwalifikowalność wydatków jest weryfikowana i potwierdzana przez instytucję po poniesieniu wydatku, Wytyczne wprowadzają zasadę, że do oceny kwalifikowalności wydatków stosuje się wersję Wytycznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku (z wyjątkiem postępowań o udzielenie zamówienia i umów o pracę).

608	IZ RPO WZ (WWRPO)	5	3	1	29	Wprowadzony zapis w nawiasie "Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury (środków trwałych) lub inwestycji produkcyjnych ." mógłby zostać zinterpretowany, że obowiązek zachowania trwałości nie dotyczy wytworzonych w ramach projektów wartości niematerialnych i prawnych , np. systemów informatycznych które w zakresie e - administracji stanowią istotę projektów. Ponadto w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dofinansowywane są projekty polegające np. wyłącznie na nabyciu wartości niematerialnych i prawnych - te projekty również objęte są zasadą trwałości.	W ocenie zgłaszającego uwagę nie należy wprowadzać treści ujętej w nawiasie.	uwaga uwzględniona
609	IZ RPO WZ (WZS-III)	5	3	1	29	"W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie trwałości projektu obowiązuje wyłącznie w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6." Ten zapis wychodzi dużo dalej, niż obowiązująca obecnie zasada trwałości projektu. Powstanie duża rozbieżność pomiędzy zapisami Wytucznych w zakresie włączenia, rynku pracy, edukacji itp., gdzie mowa jest wprost, kiedy obowiązuje trwałość. Samo finansowanie inwestycji w ramach c-f nie jest przesłanką do tego, szczególnie, że może ona wynikać z faktu racjonalnych usprawnień.	Usunięcie dodanego zdania.	patrz uwaga nr 125
610	IZ RPO WZ (WWRPO)	5	3	7	30	Dodano zapis:"W przypadku wystąpienia pomocy publicznej okres ten regulują właściwe przepisy odnoszące się do przedmiotowej kwestii. "	W opinii zgłaszającego uwagę przepisy dot. pomocy publicznej nie odnoszą się wprost do pojęcia trwałości projektów. Zapis należy przeredagować.	patrz uwaga nr 596
611	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	2	2	36	Zdanie "Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu" w kontekście pozostałych zapisów ww. punktu (zdania wcześniejsze oraz kolejne) prowadzi do wniosku, że nawet gdyby po zrealizowaniu projektu ustalono, że w projekcie znalazł się wydatek nie mieszczący się w katalogu wydatków kwalifikowalnych, to o ile jego poniesienie nie wiąże się z naruszeniem obowiązków nałożonych umową o dofinansowanie lub wynikających z przepisów prawa, to pozostaje on kwalifikowalny ze względu na fakt zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie (wprowadzenie ww. zdania z przypisu do treści punktu bardziej uwidoczniło przekaz). Proszę o potwierdzenie prawidłowości ww. interpretacji. W przypadku gdy jest ona nieprawidłowa należy rozważyć usunięcie przywołanego na wstępie zdania.	Pozostawić lub usunąć zdanie "Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu" w zależności od intencji jaka towarzyszyła jego powstaniu.	uwaga uwzględniona
612	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	3	1j		Wprowadzono, iż w przypadku zakupu używanego środka trwałego 7 lub 10 lat liczone jest w miesiącach kalendarzowych od daty rozliczenia wydatku. Powyższe wymaga uspojnienia z rozdziałem 6.10 pkt 3 oraz 6.12.1 pkt 8. Dodatkowo do analizy czy taki zapis nie doprowadzi paradoksalnie do sytuacji, że od dnia nabycia z udziałem środków publicznych do dnia rozliczenia środki trwały mógłby być potencjalnie przedmiotem ponownego obrotu z udziałem dofinansowania.		uwaga uwzględniona
613	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	4	2e	42	Aktualnie obowiązujący zapis Wytucznych jak i zapis proponowany w projekcie zmienionych Wytucznych powoduje, iż tylko potrącenie o którym mowa w art. 498 i nast. kodeksu cywilnego (KC) może być uznane za poniesienie wydatku przez Beneficjenta. Tymczasem w obrocie prawnym, w oparciu o zasadę swobody umów funkcjonują różne formy wzajemnej kompensaty wierzytelności prowadzące do tego samego skutku co potrącenie kodeksowe, jednakże nie spełniające wszystkich warunków stawianych przez KC potrąceniu. Dotyczy to w szczególności warunku wymagalności wierzytelności. Spotykane w praktyce zapisy umów pozwalają np. na dokonanie skutecznej kompensaty w sytuacji, gdy termin zapłaty wierzytelności wzajemnej z tytułu np. kary umownej nie został wskazany w umowie, a dłużnikowi tej wierzytelności nie wskazano terminu zapłaty w oparciu o art. 455 KC. Zarówno jednak przy dokonaniu potrącenia spełniającego warunki kodeksowe jak i skutecznej kompensaty dokonanej w oparciu o zapisy umowy lecz nie spełniającej warunków art. 498 i następnych KC, skutek prawny jest ten sam – dochodzi do wygaśnięcia zobowiązania beneficjenta względem dostawcy towarów lub usług w całości lub w części. Z punktu widzenia zatem kwestii poniesienia wydatku, a tym samym jego kwalifikowalności, brak podstaw do różnicowania obu sytuacji pod względem prawnym.	Rezygnacja z odwołań do artykułów KC, ewentualne odwołanie do zapisów zawartej pomiędzy stronami umowy np. skuteczna kompensata wzajemnych wierzytelności prowadząca do wygaśnięcia w całości lub części zobowiązania beneficjenta względem dostawcy towarów lub usług nabytych przez beneficjenta w związku z realizacją projektu i objętych jego zakresem rzeczowym. W przypadku uwzględnienia propozycji zmiany, konieczna będzie również zmiana zapisów punktu 7 d	uwaga uwzględniona
614	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	4	2k- dodanie punktu	42	W aktualnie obowiązujących Wytucznych (jak i projekcie zmienionych Wytucznych) jako wyjątku od zasady rzeczywistego poniesienia wydatku nie wskazano przekazu pocztowego. Powoduje to, iż w odniesieniu do tej formy zapłaty, obowiązuje ogólna zasada wyrażona w pkt 1 rozdziału 6.4 Wytucznych, iż wydatek ten zostaje poniesiony w dacie rozchodu środków pieniężnych z kasy (czytając literalnie – w dacie wypłaty środków z kasy/rachunku bankowego, zaś uwzględniając cel instytucji – w dacie złożenia polecenia przekazu Poczcie Polskiej). W praktyce zdarza się, iż osoba, do której kierowany jest przekaz z różnych przyczyn nie odbiera go, a środki pieniężne wracają do nadawcy przekazu pocztowego. Tym samym nie dochodzi do wygaśnięcia wierzytelności w znaczeniu cywilistycznym. Nie można więc uznać, iż wydatek został przez beneficjenta poniesiony. Biorąc powyższe pod uwagę zasadnym jest uznanie przekazu pocztowego za szczególny, wymagający odrębnego uregulowania sposób poniesienia wydatku przez Beneficjenta. Uzależnienie zaś uznania wydatku zapłaconego przekazem pocztowym za poniesiony od przedłożenia przez beneficjenta dokumentu potwierdzającego odbiór przekazu przez osobę uprawnioną uzasadnione jest tym, iż w tej dacie dochodzi do faktycznego wygaśnięcia wierzytelności, a zatem osiągnięcia celu poniesienia wydatku.	Propozycja dodania lit. „k” w brzmieniu „płatności dokonywane przekazem pocztowym – pod warunkiem przedłożenia dokumentu potwierdzającego odbiór przekazu przez osobę uprawnioną”.	wyjaśnienie: przekaz pocztowy jest traktowany jako rozchód środków pieniężnych z kasy beneficjenta.
615	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	6f	51	Zapis w punkcie 6): Procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się do: (...) f) zamówień, których przedmiotem są usługi świadczone w zakresie prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w projekcie przez osoby stanowiące potencjał kadrowy beneficjenta wskazane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu, Czy słowo zatwierdzony wniosek odnosi się do wniosku, na podstawie którego projekt został wybrany do dofinansowania, czy również do zmienionego na skutek zaakceptowanych zmian polegających na wymianie osób stanowiących potencjał kadrowy, np. po zawarciu umowy o dofinansowanie? Dodatkowo, czy mogą to być osoby dopiero planowane do zatrudnienia (na moment przygotowania wniosku nie stanowiłyby rzeczywistego potencjału beneficjenta)? Szczególnie w przypadku planowanego zatrudnienia wątpliwość może budzić zasadność takiego wyłączenia. Brak przesłanek kiedy, w jakich okolicznościach, z jakiej przyczyny to wyłączenie powinno być stosowane może spowodować każdorazowe wskazywanie we wniosku o dofinansowanie planowanych do zatrudnienia osób, które później bez procedury konkurencyjnej zawierałyby umowy cywilnoprawne.	Prośba o analize zasadności stosowania takiego wyłączenia lub wskazanie konkretnych przesłanek, dla których tego typu wyłączenie jest uzasadnione (bo raczej nie chodzi tu o uznanie, że osoba ta jest jedyną, która może zrealizować zamówienie, gdyż takie wyłączenie znajduje się w pkt. b)	wyjaśnienie: specyfika projektów B+R realizowanych przez osoby świadczące usługi badawcze w tym projekcie uzasadnia wyłączenie umów cywilnoprawnych zawartych z tymi osobami z zasady konkurencyjności.

616	IZ RPO WZ (WZS-I)	6	5		7a	51	„prawidłowo przeprowadzona” nie jest jednoznacznym zwrotem. O prawidłowości decydować będzie kontrola przeprowadzona np. po zakończeniu realizacji projektu. Dopiero wówczas może zostać zidentyfikowane jakieś uchybienie (np. drobne uchybienie) w zastosowaniu zasady konkurencyjności i będzie to podstawą do uznania, że wnioskodawca nie miał podstaw do powołania się na ten zapis. Wnioskodawca nie ma możliwości w trakcie realizacji projektu uzyskania potwierdzenia, że prawidłowo zastosował zasadę konkurencyjności i może spokojnie uznać, że ten przepis ma zastosowanie. Ponadto „przeprowadzenie zasady konkurencyjności” nie brzmi językowo poprawnie.		uwaga częściowo uwzględniona - jeżeli zasada konkurencyjności nie została przeprowadzona prawidłowo - nie ma podstaw do zawarcia umowy z wykonawcą z ominięciem zasady konkurencyjności.
617	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5		10	54	Przypis nr 41 - czy analogiczne podejście jak w przypisie należy stosować w przypadku zabudowy stoisk, materiałów promocyjnych itp.? Do rozważenia rozszerzenie przypisu, aby nie był traktowany jako katalog zamknięty.	Przypis 41: np. w przypadku projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów wartość zamówienia na usługi hotelowe, dostawę biletów lotniczych, zabudowę stoisk, materiały promocyjne itp. szacuje się ze względu na specyfikę tych projektów co do zasady odrębnie dla każdego wydarzenia.	patrz uwaga nr 82
618	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5		12	54	Niezrozumiałe jest usunięcie poniższego zdania "W przypadku zamówień realizowanych przez Beneficjentów, którzy nie są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, wartość zamówienia ustala się w odniesieniu do danego projektu". Czy w przypadku Beneficjenta, który realizuje kilka projektów współfinansowanych z UE i nie jest zobowiązany do stosowania przepisów PZP powinien ustalać szacunkową wartość zamówienia łącznie dla wszystkich projektów, które realizuje? Przykładowo czy ponosząc ten sam wydatek w dwóch projektach powinien ustalać wartość szacunkową łącznie?	Proponuję pozostawić w Wytycznych zapis: W przypadku zamówień realizowanych przez Beneficjentów, którzy nie są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, wartość zamówienia ustala się w odniesieniu do danego projektu.	patrz uwaga nr 484
619	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	1	2	55	Nie podano jaką ilość cenników należy zgromadzić, aby spełnić wymogi. Czy zgromadzenie dwóch cenników jest wystarczające?	Nie wskazano nowego brzmienia z powodu konieczności merytorycznego rozstrzygnięcia podnoszonej kwestii.	patrz uwaga nr 226
620	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	1	2	55	Nie doprecyzowano czy zgodny z wymogami jest wybór oferty najdroższej pomimo posiadania ofert korzystniejszych cenowo. Czy w takim przypadku oferta przedstawiona w najdroższym cenniku powinna być kwalifikowalna w pełnej wartości?	Nie wskazano nowego brzmienia z powodu konieczności merytorycznego rozstrzygnięcia podnoszonej kwestii.	patrz uwaga nr 226
621	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	1	3	56	W przypadku zastosowania zasady konkurencyjności dla wydatków mieszczących się kwotowo w rozeznaniu rynku, należałoby doprecyzować wg których zasad dokonana zostanie ocena prawidłowości wyboru wykonawcy. Jeżeli ocena miałaby być dokonywana wg procedur i wymagań określonych dla zasady konkurencyjności to powinno to zostać wyraźnie w wytycznych zapisane. W takim przypadku z wytycznych musiałyby także jednoznacznie wynikać czy regulacje z zasady konkurencyjności stosuje się w całości (np. w rozeznaniu rynku nie jest wymagane zawarcie umowy, które jest niezbędne w procedurze realizowanej wg zasady konkurencyjności, ponadto ww. procedura wiąże się z koniecznością spełnienia wymogów dot. zakazu dokonywania zmian w umowie - czy to także powinno obowiązywać w przypadku wydatków do 50 tys. zł, dla których wyboru wykonawcy dokonano w bardziej sformalizowanej procedurze?) czy też pewne aspekty w przypadku zamówień do 50 tys. zł włącznie powinny zostać wyłączone.	Proponuję dodać zapis: W takiej sytuacji ocena postępowania do momentu wyboru wykonawcy zostanie dokonana wg wymagań i procedur obowiązujących dla zasady konkurencyjności, z wyłączeniem regulacji dotyczących konieczności zawarcia umowy z wykonawcą oraz jej ewentualnych zmian (o ile nie prowadzą do zmiany zakresu zamówienia lub ustalonego wynagrodzenia za jego realizację).	uwaga uwzględniona
622	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	2	2	57	W punkcie 2 lit a) w lit. i) zapisano: i) w przypadku celu tematycznego 1 (zgodnie z art. 9 rozporządzenia ogólnego) udzielanie zamówień podmiotom powiązanim jest możliwe za zgodą IZ PO, która również może wyrazić zgodę na udzielenie tego zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności, Czy ominięcie tej zasady może nastąpić w sytuacjach wskazanych w podrozdziale 6.5 punkt 6, lit f) bądź punkt 7 lit. f), czy również innych przypadkach nie wynikających z powyższych punktów?	Doprecyzowanie, czy udzielając zgody na udzielenie zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności należy kierować się wyłącznie przesłankami wskazanymi w podrozdziale 6.5 punkt 6, lit f) bądź punkt 7 lit. f), czy też jest dowolność w tym zakresie.	wyjaśnienie: decyzja w tym zakresie należy do IZ PO, z wytycznych wynika, że decyzja IZ PO może dotyczyć każdego zamówienia w projekcie celu tematycznego 1.
623	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	2	9d	60	W zdaniu "(...)kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (...)" usunięto część "oraz doświadczenia". Jaka jest przyczyna tej zmiany i czy to oznacza, że stosowanie kryterium dotyczącego doświadczenia wykonawcy jest dopuszczalne? Nawet jeżeli nie odnosi się ono wyłącznie do kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia? Usunięcie z wytycznych doświadczenia jako niedozwolonego kryterium oceny ofert będzie sprzeczne z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020 "Zamówienia udzielane w ramach projektów", w którym zapisano: "nie możesz ustalać kryteriów, które dotyczą właściwości wykonawcy, chyba że Twoje zamówienie to tzw. zamówienie społeczne lub niepriorytetowe albo Instytucja Zarządzająca określiła inne rodzaje zamówień, w odniesieniu do których możliwe jest stosowanie kryteriów odnoszących się do właściwości wykonawcy. Kryteria dotyczące właściwości wykonawcy to tzw. kryteria podmiotowe. Mogą dotyczyć wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia."	Przywrócić usuniętą część "oraz doświadczenia".	uwaga uwzględniona
624	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	2	10	60	Dopisano nawias (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego). Czy zgodne z wymogami będzie jeśli zamawiający ustali, że oferty muszą zostać złożone osobiście? Czy też będzie to naruszenie zasad, gdyż oferty mający siedzibę w znacznej odległości od zamawiającego mogą mieć trudności ze złożeniem ofert. Czy w przypadku ustalenia warunku dotyczącego osobistego złożenia ofert powinna zostać nałożona korekta/pomniejszenie?	Nie wskazano nowego brzmienia z powodu konieczności merytorycznego rozstrzygnięcia podnoszonej kwestii.	wyjaśnienie: Wytyczne nie określają sposobu dostarczenia oferty. Decyzja w tym zakresie należy do zamawiającego. Postępowanie o udzielenie zamówienia powinno zostać przeprowadzone w sposób zapewniający równy dostęp do zamówienia.
625	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	2	11b	62	Błędne odwołanie w zdaniu: "Wybór oferty jest dokumentowany protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 15", powinno być "w pkt 17".	Wybór oferty jest dokumentowany protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 17.	uwaga uwzględniona
626	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	2	18	64	Do obowiązkowo publikowanych informacji o wybranym wykonawcy dodano siedzibę i cenę zamówienia w zdaniu "Informacja o wyniku postępowania zawiera co najmniej nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę oraz cenę zamówienia". W przypadku osób fizycznych wybranych w oparciu o zasadę konkurencyjności w celu nawiązania stosunku pracy na podstawie stosunku cywilnoprawnego (co nie jest wyłączone ze stosowania warunków określonych w rozdziale 6.5) wątpliwa wydaje się być kwestia publikowania siedziby (adres?) i kwoty wynagrodzenia w kontekście obowiązku ochrony danych osobowych.	Pozostawić stare brzmienie zdania lub dopuścić wyłączenie w przypadku stosunku pracy w oparciu o umowę cywilnoprawną.	wyjaśnienie - siedzibę w przypadku osób fizycznych należy rozumieć jako miejscowość zamieszkania.
627	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	5	2	20a	65	Zgodnie z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020 "Zamówienia udzielane w ramach projektów", warunkiem wprowadzenia zmian do umowy zawartej z wykonawcą jest uprzednie sformułowanie warunków to umożliwiających w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Powyższe odpowiada regulacji art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp. Aktualne sformułowania zawarte w Wytycznych są zredagowane w sposób bardzo ogólny, oparty na art. 144 Pzp sprzed nowelizacji z 2016 r.	Zmiany zostały przewidziane w zapytaniu ofertowym w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy.	uwaga uwzględniona

628	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	6		2	67	<p>W punkcie 2 zapisano: Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest w całości zlecona wykonawcy.</p> <p>Z kolei zapis art. 67 ust. 4 rozporządzenia ogólnego brzmi: W przypadku gdy operacja lub projekt stanowiący część operacji są wdrażane <u>wyłącznie za pośrednictwem zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawę towarów lub świadczenie usług</u>, zastosowanie ma tylko ust. 1 akapit pierwszy lit. a) i e). W przypadku gdy zamówienie publiczne w ramach operacji lub projektu stanowiących część operacji jest ograniczone do określonych kategorii kosztów, w odniesieniu do całej operacji lub projektu stanowiących część operacji mogą być stosowane wszystkie możliwości, o których mowa w ust. 1.</p> <p>W wytycznych jest mowa o zleceniu projektu w całości wykonawcy, a rozporządzenie odnosi się do kategorii kosztów ponoszonych <u>za pośrednictwem zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawę towarów lub świadczenie usług</u>. Zapis wytycznych powinien zatem odnosić się do sposobu ponoszenia wydatków za pomocą zamówień publicznych, a nie zleceniu wykonawcy, które to zlecenie <u>może nie być objęte takim zamówieniem</u>. Użyta liczba pojedyncza - "wykonawcy" (na zasadzie outsourcingu) mogłaby też sugerować, iż gdy jest kilku wykonawców, wyłączenie to nie ma zastosowania.</p>	Zredagowanie zapisu w celu zachowania zgodności z art. 67 ust. 4 rozporządzenia ogólnego.	patrz uwaga nr 31
629	IZ RPO WZ (WZS-I)	6	6			67	Brak zapisów, że koszty uproszczone stosuje się tylko do dotacji i pomocy zwrotnej		wyjaśnienie: zasady kwalifikowalności wydatków w ramach instrumentów finansowych zostały przedstawione w podrozdziale 6.18 Wytycznych.
630	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	6	1	1a	68	<p>Zapis jest dość nieczytelny, różnica w stosunku do zapisów rozporządzenia. W art. 68a pkt 2 rozporządzenia nie wskazano, że stawka godzinowa powinna być ustalana na podstawie historycznych (rocznych) danych danej osoby wchodzącej w skład personelu, wg mnie dopuszczalne jest obliczenie stawki godzinowej na podstawie uśrednionych rocznych kosztów zatrudnienia u beneficjenta. A zgodnie z art. 68a pkt 4 jeżeli roczne koszty zatrudnienia nie są dostępne (np. Beneficjent "istnieje" krócej), to wówczas można wyliczyć stawkę godzinową na podstawie udokumentowanych kosztów zatrudnienia brutto (np. z kilku miesięcy) lub umowy o pracę (np. nowozawartej z osobą będącą personelem projektu), po proporcjonalnym przeliczeniu na okres 12-miesięczny.</p> <p>Zamiast przepisu 74 dodać ten tekst do treści punktu a)</p>	<p>a) stawki jednostkowe; w tym godzinowa stawka wynagrodzenia personelu projektu, liczona jako iloraz najbardziej aktualnych ostatnich udokumentowanych rocznych kosztów zatrudnienia brutto przez 1720 godzin w przypadku osób pracujących w pełnym wymiarze czasu pracy lub przez odpowiedni proporcjonalny odsetek 1 720 godzin w przypadku osób pracujących w niepełnym wymiarze czasu pracy. Łączna liczba zadeklarowanych godzin na osobę w danym roku nie może przekraczać liczby godzin użytej do obliczenia stawki godzinowej. W przypadku gdy roczne koszty zatrudnienia brutto nie są dostępne, można je wyliczyć na podstawie dostępnych udokumentowanych kosztów zatrudnienia brutto lub umowy o pracę, odpowiednio dostosowanych do 12-miesięcznego okresu. Koszty zaangażowania osób, które pracują w niepełnym wymiarze czasu pracy na rzecz projektu, można obliczyć jako stały odsetek kosztów zatrudnienia brutto proporcjonalny do stałego odsetka godzin przepracowanych miesięcznie przy danym projekcie, bez obowiązku rejestracji czasu pracy. Pracodawca wydaje przeznaczony dla pracowników dokument określający ten stały odsetek godzin.</p>	uwaga uwzględniona
631	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	6	1	1c	69	<p>pkt. c) podpunkt i. oraz podpunkt ii. dotyczą stawek ryczałtowych wykorzystywanych w rozliczaniu kosztów bezpośrednich (zgodnie z art 68 a) proponuję dać wyraźne rozgraniczenie: i. dotyczy kosztów bezpośrednich personelu ii. dotyczy pozostałych bezpośrednich kosztów innych niż koszty personelu.</p> <p>dobrze byłoby dodać poddytuły, żeby jasno było widać jakiej sytuacji dotyczy dany punkt.</p>	<p>c) stawki ryczałtowe, stanowiące określony procent jednej lub kilku kategorii kosztów , w tym: i. stawka ryczałtowa dot. <u>bezpośrednich</u> kosztów personelu: do 20% kosztów bezpośrednich innych niż koszty personelu projektu, bez konieczności udokumentowania jej wyliczenia, pod warunkiem że koszty bezpośrednie projektu nie obejmują zamówień na roboty budowlane, których wartość przekracza próg określony w art. 4 lit. a) dyrektywy 2014/24/UE; ii. stawka ryczałtowa dot. pozostałych kosztów kwalifikowalnych <u>bezpośrednich</u> innych niż koszty personelu: do 40% bezpośrednich kwalifikowalnych kosztów personelu projektu – bez konieczności udokumentowania jej wyliczenia; wynagrodzenia i dodatki wypłacane uczestnikom projektu uznaje się za dodatkowe koszty kwalifikowalne nieobjęte stawką ryczałtową, które mogą być rozliczane na podstawie rzeczywiście ponoszonych wydatków .</p>	wyjaśnienie: stawka 40% przeznaczona jest do wyliczenia wszystkich pozostałych kosztów projektu (bezpośrednich i pośrednich) innych niż koszty bezpośrednie personelu projektu.
632	IZ RPO WZ (WZS-III)	6	6	1	1	69	Rozporządzeniem 2018/1046 Parlament Europejski oraz Rada wprowadziły do Rozporządzenia Ogólnego do art. 67 ust. 2a obowiązek stosowania metod uproszczonych we wszystkich projektach finansowanych ze środków EFS i EFRR, których wartość dofinansowania wynosi nie więcej niż 100 000 euro.	Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFS i EFRR, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR.....	uwaga uwzględniona

633	IZ RPO WZ (WZS-I)	6	6	1	1	69	Zapis "Od 2 sierpnia 2019 r. projekt współfinansowany ze środków EFRR, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR , rozliczany jest obligacyjnie za pomocą uproszczonych metod" jest niezgodny ze wskazaniem zaproponowanym na stronie 67 tj. "Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest w całości zlecona w całości wykonawcy".		uwaga uwzględniona
634	IZ RPO WZ (WZS-I)	6	6	1	2	69	dot. daty 2 sierpnia 2019 r. - wymienia się tylko datę, nie wskazując, że to jakiś okres przejściowy. Tylko wtajemniczeni będą wiedzieli o co chodzi. Proponuje się dodać przypis wskazujący dlaczego ta data		uwaga uwzględniona
635	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	6	1	2	70	punkt 2) dotyczy także stawki ryczałtowej, tyle że dot. kosztów pośrednich, więc powinien być kontynuacją poprzedniego punktu.	iii) Stawki ryczałtowe w przypadku kosztów pośrednich W przypadku, gdy realizacja projektu prowadzi do powstania kosztów pośrednich, o których mowa w podrozdziale 7.5, IZ PO może określić w SZOOP, w regulaminie konkursu lub w dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym jeden z następujących sposobów ich obliczania według stawki ryczałtowej, o której mowa w pkt 1 lit. c): 1) według stawki ryczałtowej w wysokości do 25% bezpośrednich wydatków kwalifikowalnych projektu, pod warunkiem, że stosowana stawka jest obliczana na podstawie rzetelnej, sprawiedliwej i weryfikowalnej metody obliczeń opracowanej przez IZ PO lub na podstawie metody stosowanej w ramach projektów finansowanych w całości z krajowych środków publicznych (bez udziału środków UE), której zastosowanie będzie możliwe w przypadku podobnego rodzaju projektów i beneficjentów finansowanych ze środków UE, b) według stawki ryczałtowej w wysokości do 15% bezpośrednich kwalifikowalnych kosztów związanych z zaangażowaniem personelu projektu lub innych osób fizycznych świadczących usługi w ramach projektu – bez konieczności udokumentowania jej wyliczenia, c) według stawki ryczałtowej stosowanej do kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich na podstawie istniejących metod i odpowiednich stawek	uwaga uwzględniona
636	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	6	1	4	71	Dodano punkt 4: <i>Stawka jednostkowa lub kwota ryczałtowa może być określona przez beneficjenta w projekcie budżetu i uzgodniona ex ante przez właściwą instytucję będącą stroną umowy na etapie zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie projektu, którego wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR , z zastrzeżeniem pkt 1 podrozdziału 8.5 Wytycznych</i> usuwając jednocześnie zapis o możliwości określania przez beneficjenta i uzgadniania na etapie zatwierdzenia wniosku stawki jednostkowej i kwoty ryczałtowej (bez względu na kwotę wsparcia publicznego). Jak należy czytać dokonaną zmianę? Czy nadal będzie możliwe określenie stawki jednostkowej/ kwot ryczałtowych tym sposobem w przypadku gdy wsparcie publiczne przekroczy 100 tys. EUR, bądź np. w oparciu o metodę określoną w punkcie 5) lit a) podlit. i) - ocenę ekspercką na etapie oceny wniosku o dofinansowanie?	Pozostawienie możliwości określania przez beneficjenta i uzgadniania na etapie zatwierdzenia wniosku stawki jednostkowej bez względu na wartość wsparcia publicznego.	Zgodnie z rozp. 1303/2013 (art. 67(5)(aa)), SCOs mogą być ustalane samodzielnie przez beneficjenta na podstawie projektu budżetu (a nie metodologii instytucji) jedynie w projektach do 100 000 EUR wsparcia publicznego.
637	IZ RPO WZ (WZS-I)	6	10		4	79	lit. a) proponuje się dodać środki trwałe		wyjaśnienie: nieruchomości, urządzenia o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok stanowią środki trwałe.
638	IZ RPO WZ (WZS-I)	6	11		2		Zapis "Zaleca się m.in. stosowanie ubezpieczeń w przypadku projektów realizowanych na terenach zagrożonych powodzią, co do których występuje uzasadniona obawa, że mogą zostać dotknięte skutkami powodzi." Jest niezgodny z polityką budowania infrastruktury odpornej na zmiany klimatu. W przypadku uzasadnionej obawy że infrastruktura zostanie zniszczona w czasie powodzi - nie powinno się jej tam budować, lub należy ją przed tą powodzią zabezpieczyć.		patrz uwaga nr 173
639	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	12		3		Wprowadzono pkt 3: <i>Odpisy amortyzacyjne mogą być kwalifikowalne do wysokości nabycia przedmiotu leasingu, o którym mowa w sekcji 6.12.3.</i> Prośba o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie bardziej intencji wprowadzenia tak sformułowanego punktu.		wyjaśnienie: koszt nabycia przedmiotu leasingu stanowi maksymalną wartość wszystkich odpisów amortyzacyjnych kwalifikowalnych w ramach projektu.
640	IZ RPO WZ (WWRPO)	6	12		4	84	Zapis w punkcie 4): W przypadku, gdy beneficjent, za zgodą właściwej IZ, IP lub IW, w ramach projektu samodzielnie wykonuje całość lub część prac związanych z wytworzeniem lub przetworzeniem posiadanych środków trwałych, związane z tymi pracami wydatki powinny być rozliczane na warunkach określonych w Podrozdziale 7.6 pkt 3-5. Podrozdział 7.6 dotyczy robót budowlanych. Z zacytowanego zapisu wynika, iż wytworzenie lub przetworzenie posiadanych środków trwałych musi być robotami budowlanymi. W niektórych przypadkach prace związane z wytworzeniem lub przetworzeniem posiadanych środków trwałych mogłyby nie być robotami budowlanymi.	Przeformułowanie zapisu: W przypadku, gdy beneficjent, za zgodą właściwej IZ, IP lub IW, w ramach projektu samodzielnie wykonuje całość lub część prac związanych z wytworzeniem lub przetworzeniem posiadanych środków trwałych, związane z tymi pracami wydatki w przypadku gdy są robotami budowlanymi, powinny być rozliczane na warunkach określonych w Podrozdziale 7.6 pkt 3-5.	wyjaśnienie: podrozdział 7.6 pkt 3-5 można zastosować poprzez analogię również do dostaw.
641	IZ RPO WZ (WWRPO)	7	3		1b	111	W projekcie wytycznych dodano zapis "- warunkiem koniecznym zamieszczenia we wniosku o dofinansowanie projektu tych wydatków jest zakończenie postępowania w sprawie oddziaływania na środowisko oraz uzyskanie uchwały właściwego organu w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania (art. 135 ustawy - Prawo ochrony środowiska)" który uniemożliwia wskazanie wydatków o których mowa w tym punkcie tj. poniesionych na obowiązkowy wykup nieruchomości np. w przypadku projektów realizowanych w formule "zaprojektuj i wybuduj". W takich projektach mogą wystąpić sytuacje obowiązkowego wykupu nieruchomości ale nie będzie możliwości ujęcia ich we wniosku o dofinansowanie z racji braku dokumentacji a tym samym zakończenia procedury OOS	Rezygnacja z dodanego w projekcie zapisu.	wyjaśnienie: nastąpiło jedynie przeniesienie przypisu do treści <i>Wytycznych</i> , warunek ten funkcjonuje od początku obowiązywania <i>Wytycznych</i> .
642	IZ RPO WZ (WZS-I)	7	5		3	118	Część z wydatków jest wskazana jakokoszty kwalifikowalne w poprzednich rozdziałach		wyjaśnienie: w pkt 3 podrozdziału 7.5 <i>Wytycznych</i> ujęto jedynie przykładowy katalog kosztów pośrednich (jest to katalog otwarty)

643	IZ RPO WZ (WWRPO)	7	5		9	119	Zapis w punkcie 9): Do kosztów zaangażowania personelu projektu rozliczanego stawką ryczałtową kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, z wyjątkiem pkt 7 tego podrozdziału. Czy w przypadku personelu projektu rozliczanego kosztami uproszczonymi (stawkami jednostkowymi) w ramach kosztów bezpośrednich też ma zastosowanie ta reguła?	Doprecyzowanie, czy w przypadku personelu projektu rozliczanego kosztami uproszczonymi (stawkami jednostkowymi) zastosowanie mają zapisy podrozdziału 6.15. (w tym m.in. Obowiązek wpisywania personelu w ramach kosztów bezpośrednich rozliczanego metodami uproszczonymi i finansowanego z EFRR do Bazy Personelu w SL2014)	wyjaśnienie: jak wynika z pkt 9 podrozdziału 7.5 <i>Wytucznych</i> , do kosztów zaangażowania personelu administracyjnego projektu nie ma zastosowania podrozdział 6.15, w tym pkt 8-9 dotyczący bazy personelu. Zastosowanie ma natomiast pkt 7, tj. zakaz angażowania osób prawomocnie skazanych za przestępstwa gospodarcze, bez względu, czy jest to personel merytoryczny (koszty pośrednie), czy administracyjny (koszty pośrednie). Analogicznie, do kosztów personelu projektu w kalkulowanych w stawkę jednostkową (SSUC) czy kwotę ryczałtową (LS) nie ma zastosowania podrozdział 6.15, gdyż tak jak stawka ryczałtowa kosztów pośrednich - SSUC i LS są uproszczonymi metodami rozliczania wydatków. Wyłączenie to wynika z podrozdziału 6.6 <i>Wytucznych</i> .
644	IZ RPO WZ (WZS-I)	7	6		9	122	Wydaje się, że cały projekt powinien być realizowany zgodnie z prawem		uwaga słuszna, należy jednak zwrócić szczególną uwagę na wymienione przepisy w pkt 9.
645	IZ RPO WZ (WZS-III)	8	5		1	135	"1) Koszty pośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR (...)"	Rozporządzeniem 2018/1046 Parlament Europejski oraz Rada wprowadziły do Rozporządzenia Ogólnego w artykule 67 ustęp 2a w brzmieniu: „W przypadku operacji lub projektu nieobjętego zakresem ust. 4 zdanie pierwsze, które otrzymują wsparcie z EFRR i EFS, dotacje i pomoc zwrotna, w przypadku których wsparcie publiczne nie przekracza 100 000 EUR, przyjmują formę standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe (...)" . Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest ujednolicenie zapisów Wytucznych z brzmieniem art. 67 ustęp 2a, tj. wskazanie odniesienia do wartości wsparcia publicznego , a nie kwoty dofinansowania .	uwaga nieuwzględniona - dofinansowanie swoim zakresem odpowiada zakresowi wsparcia publicznego wskazanego w rozporządzeniu CPR natomiast jest bardziej czytelne dla odbiorców rozporządzenia.
646	IZ RPO WZ (WZS-III)	8	5		2	136	"2) Koszty pośrednie projektu, którego kwota dofinansowania wyrażona w PLN jest równa lub przekracza równowartość 100 tys. EUR (...)"	Rozporządzeniem 2018/1046 Parlament Europejski oraz Rada wprowadziły do Rozporządzenia Ogólnego w artykule 67 ustęp 2a w brzmieniu: „W przypadku operacji lub projektu nieobjętego zakresem ust. 4 zdanie pierwsze, które otrzymują wsparcie z EFRR i EFS, dotacje i pomoc zwrotna, w przypadku których wsparcie publiczne nie przekracza 100 000 EUR, przyjmują formę standardowych stawek jednostkowych, kwot ryczałtowych lub finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe (...)" . Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest ujednolicenie zapisów Wytucznych z brzmieniem art. 67 ustęp 2a, tj. wskazanie odniesienia do wartości wsparcia publicznego , a nie kwoty dofinansowania .	patrz uwaga nr 645
647	IZ RPO WZ (WZS-III)	8	6	3	c	139	c) dostosowania lub adaptacji (prace remontowo-wykończeniowe) budynków i pomieszczeń, w tym wydatków niezbędnych do przeprowadzenia tych prac i wchodzących w ich zakres.	Proponuje się usunąć dopisany tekst odnoszący się do wydatków niezbędnych do przeprowadzenia prac. W zaproponowanej wersji przygotowanie dokumentacji budowlanej czy uzyskanie pozwoleń będzie wchodzić w limit c-f, automatycznie zmniejszając limit na same prace remontowo - wykończeniowe.	uwaga nieuwzględniona - doprecyzowanie w lit. c) wskazuje na możliwość finansowania dokumentacji technicznej. Jednocześnie koszt ten jako bezpośrednio powiązany z pracami adaptacyjnymi budynków i pomieszczeń - o ile jest finansowany z projektu - powinien być wliczany do cross-finansingu.
648	IZ RPO WZ / WZS-III	8	8		4	141	"Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia kryteriów wyboru projektów lub założeń merytorycznych projektu (...)"	W kontekście kryteriów wyboru projektów trudno mówić o ich nieosiągnięciu . Prawidłowym będzie natomiast zapis w brzmieniu: "Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku niepełnienia kryteriów wyboru projektów lub założeń merytorycznych projektu (...)"	uwaga uwzględniona
649	Urząd Miasta Opola	8	4		9	134	Usunięto punkt 9): Do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt.7 podrozdziału 6.15 Czy w związku z powyższym zapisy podrozdziału 6.15 (za wyjątkiem pkt.7) mają jednak zastosowanie do osób zatrudnionych w ramach kosztów pośrednich? Proszę o pozostawienie wskazanego zapisu, bądź doprecyzowanie tej kwestii w <i>Wytucznych</i> .	9) Do personelu projektu zaangażowanego w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, za wyjątkiem pkt.7 podrozdziału 6.15	uwaga uwzględniona
650	Urząd Miasta Opola	6	15	1	1	97	Skreślono zapis: "w ramach projektu lub projektów realizowanych przez beneficjenta" Czy w związku z tym Beneficjent może zawrzeć tylko jedną umowę o pracę z osobą zatrudnioną w ramach jednego projektu ? Przykładowo: Czy można zawrzeć jedną umowę o pracę na cały etat z osobą będącą personelem w dwóch projektach w wymiarze po 1/2 etatu w każdym. Proszę o doprecyzowanie tego zapisu w <i>Wytucznych</i> .	n.d	wyjaśnienie: beneficjent może zawrzeć tylko jedną umowę o pracę z daną osobą, która realizuje zadania w ramach wszystkich projektów beneficjenta - właśnie na podstawie tej umowy.
651	Urząd Miasta Opola	6	5		10	54	Dodano zapis, że szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania). Czy wystarczającym będzie zapis, że szacowanie może być udokumentowane w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie? Co w sytuacji, kiedy wniosek jest zatwierdzony 2,5 roku przed realizacją zamówienia?	Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w notatce z szacowania).	patrz uwaga nr 9 i 211
652	Urząd Miasta Opola	6	5	2	18	64	Dodano zapis, że informacja o wyniku postępowania zawiera nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę oraz cenę zamówienia. Co w sytuacji, kiedy zamówienia wygra osoba fizyczna i podpisana będzie umowa zlecenie? Czy jej dane mogą być podane do publicznej wiadomości?	Informacja o wyniku postępowania zawiera nazwę wybranego wykonawcy oraz cenę zamówienia.	patrz uwaga nr 652

653	Urząd Miasta Opola	6	5		1	39	Brak odniesienia do zapisów RODO w kontekście postępowań o udzielenia zamówień publicznych.	Propnuje się wniesienie zapisu dot. odniesienia również do RODO, gdyż każdy beneficjent zobowiązany jest do stosowania RODO do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.	wyjaśnienie: beneficjenci stosują przepisy ustawy wprowadzającej RODO.
654	Urząd Miasta Opola	6	15			78	Celem przejrzystości zapisu, aby nie budziło to wątpliwości o jaki personel chodzi proponuje się, aby w treści podrozdziału funkcjonowało określenie "personel projektu"	Ujednolicenie zapisów o sformułowanie "personel projektu"	uwaga uwzględniona
655	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Departament Kontroli i Certyfikacji RPO	6	5		11	55	Sam fakt stwierdzenia przez beneficjenta dokonania wydatku z naruszeniem przepisów o udzieleniu zamówienia publicznego nie stanowi podstawy do zwrotu środków dofinansowania. Aby orzec o zwrocie środków niezbędne jest wykazanie dwóch przesłanek, a mianowicie: musi zaistnieć naruszenie procedur, a także to, że naruszenie tych procedur spowodowało lub mogło spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE. Wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania, jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art.2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego i wiąże się z koniecznością podjęcia działań korygujących polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych we wniosku beneficjenta o płatność lub nałożeniu korekty finansowej. Jednakże sposób postępowania w takim przypadku reguluje ustawa wdrożeniowa, która w art. 24 nakazuje podjęcie stosownych działań, określa wartość korekty i sposób jej ewentualnego obniżania o stawki procentowe wynikające z rozporządzenia wprowadzonego przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wprowadzonego na podstawie art. 13 ustawy oraz stanowisko Komisji Europejskiej, o którym mowa w art.24 ust 6 ustawy ("Unijne wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych").	W przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne. Wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania, jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art.2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego i wiąże się z koniecznością podjęcia działań korygujących, polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych we wniosku beneficjenta o płatność lub nałożeniu korekty finansowej zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy wdrożeniowej z uwzględnieniem stanowiska Komisji Europejskiej, o którym mowa w ust. 6 oraz rozporządzenia ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanego na podstawie art. 24 ust. 13 tej ustawy .	uwaga odrzucona - propozycja nie dotyczy wytycznych kwalifikowalności, lecz sposobu wykazania istnienia nieprawidłowości, co jest przedmiotem odrębnych wytycznych.
656	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	6	6	1	2b	70	zapis znaczący w momencie, gdy osoby fizyczne świadczące usługi w ramach projektu będą skatalogowane w odrębnej kategorii kosztów, np. WYKONAWCY. Na podstawie obowiązujących Wytycznych... (np. w PO WER), istnieje kategoria kosztu usługi zlecone, ale po zastosowaniu wyboru usługodawcy w oparciu o zasady konkurencyjności (rozeznania rynku, ogłoszenia w bazie konkurencyjności, procedur PZP) posiadamy informację, czy wybrany podmiot jest osobą fizyczną, firmą jednoosobową, spółką itp.	według stawki ryczałtowej w wysokości 15% bezpośrednich kwalifikowanych kosztów związanych z zaangażowaniem personelu projektu lub innych osób fizycznych świadczących usługi w ramach projektu - bez konieczności udokumentowania ich wycenienia	uwaga uwzględniona
657	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	6	7		2a	75	W związku z aktualnie obowiązującym stanem prawnym w uczelniach wyższych, tj. wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 wraz z późn. zm) sektor szkolnictwa wyższego otrzymuje również subwencje na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz utrzymanie i rozwój potencjału badawczego. Uwaga bezsadna w przypadku, gdy intencją nie jest traktowanie poświadczenia, refundacji lub rozliczenia tego samego wydatku w ramach funduszy strukturalnych i subwencji	Podwójne finansowanie oznacza w szczególności: całkowite lub częściowe, więcej niż jednokrotne poświadczenie, zrefundowanie lub rozliczenie tego samego wydatku w ramach dofinansowania lub wkładu własnego tego samego lub różnych projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub FS lub/oraz dotacji i subwencji z krajowych środków publicznych	wyjaśnienie: lit. a pkt 2 podrozdziału 6.7 Wytycznych dotyczy wydatku, zaś lit. b odnosi się do źródeł finansowania. Podwójne finansowanie oznacza otrzymanie na wydatki bezwrotnej pomocy finansowej z kilku źródeł w wysokości ponad 100% projektu lub części projektu.
658	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	6	15		4	93	W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2018, poz. 2215) z dniem 1 stycznia 2019 r. zapis o wprowadzeniu w danej instytucji regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania na 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie jest zupełnie bezsądny.	W ramach wynagrodzenia personelu niekwalifikowanego są (...) koszty składek fakultatywnych, niewymaganych obowiązującymi przepisami prawa krajowego, chyba że: zostały przewidziane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub też innych właściwych przepisach prawa pracy, potencjalnie obejmują wszystkich pracowników danej instytucji, a zasady ich odprowadzania/przyznawania są takie same w przypadku personelu zaangażowanego do realizacji projektów oraz pozostałych pracowników beneficjenta	wyjaśnienie: pkt 4 lit. e podrozdziału 6.15 Wytycznych dotyczy wszelkich kosztów i opłat fakultatywnych.
659	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	6	15		4	99	W związku z aktualnie obowiązującym stanem prawnym w uczelniach wyższych, tj. wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 wraz z późn. zm) sektor szkolnictwa wyższego został zobligowany do opracowania statutów uwzględniających zmiany systemowe wprowadzone w Ustawie. Konsekwencją zmiany statutu jest również zmiana regulaminu pracy oraz zmiana warunków wynagradzania za pracę w zakładowym układzie zbiorowym pracy lub regulaminie wynagradzania. W związku z powyższym wymóg utrzymania w mocy regulaminów, które powstały minimum na 6 m-cy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, jest de facto utrzymywaniem stanu prawnego na uczelniach nieobowiązującego wraz z wejściem w życie nowych regulaminów. Zapisy w poprzednich regulaminach wynagradzania mogą być również niezgodne z obecnie obowiązującą Ustawą - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.	Nagrody (z wyłączeniem nagrody jubileuszowej) i preme mogą być kwalifikowane. O ile są spełnione łącznie następujące warunki: zostały przyznane w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub innych właściwych przepisach prawa pracy, potencjalnie obejmują wszystkich pracowników danej instytucji, a zasady ich przyznawania są takie same w przypadku personelu zaangażowanego do realizacji projektów oraz pozostałych pracowników beneficjenta, przyznawane są w związku z realizacją zadań w ramach projektu na podstawie stosunku pracy.	wyjaśnienie: pkt 4 lit. a sekcji 6.15.1 Wytycznych dotyczy regulaminów istniejących i zmienianych.
660	Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy	5	3		6	23	W odniesieniu do projektu EFS należy doprecyzować co oznacza niezachowanie celów projektu dla trwałości wynikającej z cross - finansingu. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków EFS zachowanie 5-letniej trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do wydatków ponoszonych jako cross-financing, o którym mowa w podrozdziale 8.6. Trudno po zakończeniu projektu zapewnić utrzymanie infrastruktury w taki sposób, aby w 100% były wciąż realizowane cele projektu. Można zapewnić utrzymanie infrastruktury i wykorzystywać ją na działalność podobną do działalności w ramach projektu jednak trudno przez 5 lat od zakończenia projektu wykorzystywać ją na cele sprecyzowane w ramach projektu EFS. Jak ocenić zgodność tego wykorzystania z celami projektu? Zapis jest względnie zrozumiały w przypadku EFRR natomiast nie EFS. Np. jeśli w projekcie wykonano remont sali szkoleniowej na potrzeby realizacji szkoleń dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, to czy oznacza to, że przez 5 lat taka sala ma być wykorzystywana wyłącznie do prowadzenia szkoleń i wyłącznie dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym? Jeszcze większą pułapką może być interpretowanie "zachowania warunków realizacji projektu". Np. projektowe zapisy dotyczące zakazu pobierania opłat od osób poniżej kryterium dochodowego itd.	c) nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów. W przypadku projektu współfinansowanego ze środków EFS oznacza to zachowanie gotowości do świadczenia usług zgodnych z celami projektu i warunkami, a nie konieczność ich realizacji.	uwaga nieuwzględniona - trwałość projektu jest precyzowana przez art. 71 rozporządzenia CPR i w tym kontekście trwałość projektu powinna być rozpatrywana.

661	Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy	6	5	10	44	W przypadku podmiotów niezobowiązanych do stosowania PZP wymaganie szacowania wartości zamówienia jest nielogiczne, tym bardziej, że nawet jeśli kwota zamówienia nie przekracza 50 tys. zł to i tak można zapytanie umieścić na bazie zapytań ofertowych (wg. projektu Wytycznych). Szacowanie jest niezbędne dla ustalenia czy zamówienie podlega jeszcze PZP czy „tylko” zasadzie konkurencyjności. W przypadku podmiotów niezobowiązanych do stosowania PZP dokumentowanie szacowania nie powinno być obowiązkowe (szacowanie dokonywane jest i tak na etapie sporządzania projektu). Jeżeli wartość usługi nie przekracza 50 tys. złotych to bez względu na wartości budżetu czy efekty szacowania niezastosowanie Zasady Konkurencyjności powinno być uznane za prawidłowe. Zatem konieczność dokumentowania szacowania wartości zamówienia powinno być tylko do podmiotów stosujących PZP tym bardziej, że poniżej w niniejszym projekcie Wytycznych zamieszczono zapis „Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu.”	Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. h. W przypadku podmiotów zobowiązanych do stosowania PZP szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania). (...)	wyjaśnienie - beneficjenci niebędący zamawiającymi w rozumieniu ustawy pzp mogą szacować wartość zamówienia we wniosku o dofinansowanie, bez konieczności sporządzania odrębnych notatek z szacowania; aktualizacja szacowania wartości zamówienia w trakcie realizacji projektu nie jest wymagana.
662	Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy	6	15	1	81	Zakaz zawierania umów cywilnoprawnych z osobami zaangażowanymi na podstawie stosunku pracy z beneficjentem jest szczególnie uciążliwy w przypadku uczelni wyższych, zatrudniających m.in pracowników naukowo dydaktycznych. Pracownicy mają określone pensum roczne na wykonywanie godzin dydaktycznych a zadania wykraczające poza obowiązki określone w umowie często są rozliczane w ramach dodatkowych umów cywilnoprawnych. Zakaz zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami podmiotu, jak pokazują ostatnie lata, często uniemożliwia wykorzystanie potencjału osób pracujących na uczelni. Potencjał wnioskodawcy i doświadczenie oparte na kadrze naukowej nie może być wykorzystane ze szkodą dla realizowanych projektów. Uważamy, że przynajmniej należy doprecyzować, że zakaz ten nie dotyczy umów cywilnoprawnych zawieranych z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą jeśli jest to zgodne z przepisami krajowymi.	1) Umowa o pracę obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez pracownika beneficjenta pełniącego rolę personelu projektu, co jest udokumentowane zgodnie z pkt 2 lit. c. Tym samym, nie jest możliwe angażowanie pracownika do realizacji żadnych zadań w ramach projektu na podstawie stosunku cywilnoprawnego, z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła lub umów z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą (o ile nie stoi to w sprzeczności z przepisami krajowymi) . Jeżeli jednak szczególne przepisy dotyczące zatrudnienia danej grupy pracowników (np. ustawa Karta Nauczyciela – w przypadku nauczycieli szkół) uniemożliwiają wykonywanie przez nich zadań w ramach projektu na podstawie stosunku pracy, instytucja właściwa będąca stroną umowy może wyrazić zgodę na ich zaangażowanie przez beneficjenta na podstawie stosunku cywilnoprawnego w ramach danego projektu z uwzględnieniem warunków określonych w podrozdziale 6.5.	wyjaśnienie: brak stosownego wyłączenia z zasady konkurencyjności w pkt 6-7 podrozdziału 6.5 Wytycznych.
663	IZ RPO-L2020	6	5	6f	41	Zapis w proponowanym brzmieniu wymaga doprecyzowania. Aby Beneficjenci mieli pełną wiedzę o możliwym wyłączeniu ze stosowania procedur przydatne byłoby uwzględnienie w Wytycznych definicji potencjału kadrowego i wyjaśnienie podstawowych wątpliwości: czy zwolnienie jest niezależne od formy zatrudnienia? Czy aneksowanie umowy o dofinansowanie pozwalałoby na uwzględnienie nowych osób, czy zwolnienie dotyczyłoby wyłącznie osób wskazanych na etapie aplikowania o środki? Czy mają to być pracownicy Beneficjenta, zatrudnieni na umowę o pracę przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, czy mogą to być osoby niezatrudnione wcześniej i tylko planowane do zatrudnienia?	IZ RPO-L2020 nie zgłasza nowego brzmienia zapisu, rekomendując jego uściślenie np. w przypisach.	uwaga uwzględniona
664	IZ RPO-L2020	6	5	7a	42	Zapis w proponowanym brzmieniu wymaga doprecyzowania. Co oznacza stwierdzenie "w wyniku prawidłowego przeprowadzenia zasady konkurencyjności"? Czy chodzi tylko o zastosowanie procedury? Czy określenie w pierwotnym postępowaniu np. warunków ograniczających konkurencyjność uniemożliwia skorzystanie ze zwolnienia? (jeżeli tak, korzystne byłoby równoczesne dokonanie nowelizacji załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania korekt finansowych (...) w pkt. 7). Czy stwierdzenie naruszeń o charakterze formalnym w pierwotnym postępowaniu pozwala na uznanie, że jednak było przeprowadzone prawidłowo?	IZ RPO-L2020 nie zgłasza w tym zakresie nowego brzmienia zapisu, rekomendując jego uściślenie np. w przypisach.	uwaga uwzględniona
665	IZ RPO-L2020	6	5	7a	42	Proponowany zapis jest bardziej restrykcyjny niż analogiczny przepis w ustawie Prawo zamówień publicznych (art. 67 ust. 1 pkt 4).	IZ RPO-L2020 rekomenduje pozostawienie zapisu w brzmieniu z Wytycznych w wersji z lipca 2017 r. (rozdział 6, podrozdział 6.5, pkt 8a Wytycznych) lub wskazanie w przypisie intencji zmiany.	uwaga uwzględniona
666	IZ RPO-L2020	6	5	1	2	Z brzmienia przepisu wynika, że dokumentacja z rozeznania rynku powinna zawierać analizowane cenniki . W celu uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych proszę o doprecyzowanie informacji nt. rekomendowanej liczby cenników.	IZ RPO-L2020 nie zgłasza nowego brzmienia zapisu, rekomendując jego uściślenie np. w przypisach.	patrz uwaga nr 226
667	IZ RPO-L2020	6	5	1	3	Czy w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w postępowaniu o wartości od 20 do 50 tys. zł netto, prowadzonym w trybie zasady konkurencyjności będzie miał zastosowanie tzw. taryfikator? Czy też należy w tej sytuacji oceniać postępowanie w kontekście wymogów dla rozeznania rynku?	IZ RPO-L2020 nie zgłasza nowego brzmienia zapisu, prosząc wyłącznie o wyjaśnienie.	patrz uwaga nr 249
668	IZ RPO-L2020	6	5	2	2a	Zgodnie z proponowanym zapisem IZ może wyrazić zgodę na udzielenie zamówienia z ominięciem zasady konkurencyjności. Biorąc pod uwagę, że katalog wyłączeń ze stosowania zasady konkurencyjności opisany w podrozdziale 6.5 pkt 7 zawiera wskazanie wyjaśnień i warunków umożliwiających skorzystanie ze zwolnienia, rekomendowane jest doprecyzowanie także w tym punkcie katalogu sytuacji, w których IZ może udzielić takiej zgody.	IZ RPO-L2020 nie zgłasza nowego brzmienia zapisu, rekomendując jego uściślenie np. w przypisach (brak doprecyzowania może skutkować zwiększoną korespondencją z Ministerstwem Inwestycji i Rozwoju z prośbą o interpretację dla konkretnych przypadków, co przekłada się na zwiększenie zaangażowania pracowników dwóch instytucji, jak i wstrzymanie udzielenia odpowiedzi Beneficjentem).	patrz uwaga nr 622
669	IZ RPO-L2020	6	5	2	4	Czy niniejszy zapis odnosi się również do zamówień udzielanych w trybie art. 138o ust. 1 Pzp (ogłoszenie publikowane wyłącznie na stronie BIP) lub art. 136 ust. 1 Pzp (wyłączenie stosowania ustawy do zamówień sektorowych)?	IZ RPO-L2020 nie zgłasza nowego brzmienia zapisu, rekomendując jego uściślenie np. w przypisach.	wyjaśnienie: zapis odnosi się również do zamówień udzielanych w trybie art. 138o ust. 1 lub art. 136 ust. 1 Pzp.

670	IZ RPO-L2020	6	5	2	10	49	Zgodnie z zapisem, termin na składanie ofert wynosi co najmniej 7 dni - w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp . Ze względu na rozbieżności interpretacyjne IZ RPO-L2020 zwróciła się do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju o stanowisko. Zgodnie z pismem DKF-IV.7518.5.2019.EŚ z 3 kwietnia 2019 r. w ocenie Ministerstwa termin składania ofert w zamówieniach sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach powinien wynosić minimum 14 dni, bez względu na to czy zamówienie dotyczy dostaw, usług czy robót budowlanych. W ocenie IZ takie stanowisko budzi wątpliwości. Przywołany w piśmie art. 134 ust. 3 pkt 2 dotyczy zamówień sektorowych o wartości zobowiązującej Zamawiających do stosowania przepisów ustawy, a więc nie powinien stanowić punktu odniesienia w dyskusji o zamówieniach sektorowych o niższej wartości. Punktem odniesienia powinny być w tej sytuacji przepisy dotyczące zasady konkurencyjności (zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 1 lit a Wytycznych). W sytuacji, gdy zasada konkurencyjności wyznacza dla zamawiających konieczność określenia terminu składania ofert w przypadku dostaw i usług na 7 dni, nie może być uznana za równe traktowanie sytuacja, gdy zamawiający sektorowy, udzielając zamówienia zgodnie z zasadą konkurencyjności, musi określić termin dwukrotnie dłuższy. Tym bardziej, że jeżeli skorzysta on z sekcji 6.5.2 pkt 4 Wytycznych i przeprowadzi postępowanie na podstawie ustawy Pzp, to będzie mógł wyznaczyć termin 7 dniowy.	Zgodnie z pismem opinie powinny dotyczyć wyłącznie zmienianych zapisów. Takie podejście uniemożliwia jednak zmianę (czy też przedyskutowanie) pozostałych zapisów, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. W związku z powyższym IZ RPO-L2020 rekomenduje zastosowanie następującego zapisu: "Termin na złożenie oferty (<i>decyduje data wpływu oferty do zamawiającego</i>) wynosi co najmniej 7 dni - w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych (<i>wskazane terminy są obowiązujące również w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp</i>). (...)".	patrz uwaga nr 314
671	IZ RPO-L2020	6	5	2	10	49	Zgodnie z zapisem, bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. W toku kontroli niejednokrotnie analizowane były sytuacje, w których Beneficjent wyznaczył 7-dniowy termin składania ofert, dopuszczając złożenie oferty drogą elektroniczną, poprzez pocztę i osobiście (przy założeniu, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu kolejnym). W takiej sytuacji, wykonawcy składający oferty drogą elektroniczną mogli wysłać je do północy, natomiast wykonawcy chcący złożyć ofertę osobiście, musieli to uczynić w godzinach działalności Beneficjenta (co skracало czas, który określono, w stosunku do wykonawców, którzy ofertę przestali e-mailem).	Zgodnie z pismem opinie powinny dotyczyć wyłącznie zmienianych zapisów. Takie podejście uniemożliwia jednak zmianę (czy też przedyskutowanie) pozostałych zapisów, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. W związku z powyższym IZ RPO-L2020 rekomenduje uzupełnienie pkt. 10 o zapis "Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia, bez względu na przyjętą formę składania ofert ".	patrz uwaga nr 624
672	IZ RPO-L2020	6	12	2	1e	72	W związku z korespondencją prowadzoną z IZ (pismo DKF-IV.7517.94.2018.DS z 20 sierpnia 2018 r.) rekomendowane jest uwzględnienie w treści Wytycznych wyrażonego stanowiska.	Zgodnie z pismem opinie powinny dotyczyć wyłącznie zmienianych zapisów. Takie podejście uniemożliwia jednak zmianę (czy też przedyskutowanie) pozostałych zapisów, które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. W związku z powyższym IZ RPO-L2020 rekomenduje uzupełnienie pkt. 1e o zapis "odpisy amortyzacyjne dotyczą środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, które zostały zakupione w sposób racjonalny i efektywny, tj. ich ceny nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych (wybór wykonawcy powinien nastąpić w trybie zasady konkurencyjności lub rozeznania rynku, stosownie do wartości zamówienia)".	wyjaśnienie: zasada konkurencyjności albo rozeznanie rynku (w zależności od wartości zamówienia) powinny być stosowane w sytuacji, gdy środek trwały zostanie w całości zamortyzowany w okresie realizacji projektu.
673	IZ RPO-L2020	6	5		10	44	Zgodnie z zapisem proponowanych Wytycznych - Przypis nr 18 W przypadku beneficjenta zobowiązanego do stosowania Pzp - nie dotyczy to zamówień, o których mowa w art. 6a Pzp dotyczący treści pkt. 10) "(...) W przypadku udzielania zamówień w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części" . Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w związku z brakiem możliwości stosowania analogicznego rozwiązania, o którym mowa w art. 6a ustawy Pzp przez podmioty nie wymienione w art. 3 ustawy Pzp jest nierównym traktowaniem ww. grupy podmiotów zobowiązanych do stosowania Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, tymczasem w wielu aktach prawnych wydawanych przez Komisję Europejską mówi się o równym traktowaniu uczestników wspólnego rynku europejskiego. Ponadto należy dodać, iż niejednokrotnie w Wytycznych podmioty nie wymienione w art. 3 ustawy Pzp, zobowiązane są do stosowania wykładni czy interpretacji Pzp, jak choćby stosowanie przesłanek szacowania wartości zamówień, wykładnię art. 62 i art. 67 Pzp umożliwiające zastosowanie trybu niekonkurencyjnego. Należy podkreślić, że zapis art. 6a, stanowi dla zamawiających szczególnie korzystne rozwiązanie w przypadku udzielania zamówień na części o stosunkowo niewielkiej wartości. Zamawiający w takim przypadku nie jest zobowiązany stosować się do reżimu, w jakim udzielane jest całe zamówienie, co jest istotne przy projektach dofinansowanych ze środków UE, gdzie przedsiębiorcy z reguły operują na mniej rygorystycznym rynku, aniżeli podmioty publiczne. Podmioty prywatne są bardziej elastyczne i doskonale znają rynek, w którym funkcjonują. Skomplikowane procedury wyboru ofert, w szczególności zasady konkurencyjności, stanowią jak często sami przedsiębiorcy podkreślają trudną, długą i kosztowną barierę w procesie realizacji projektu. Warty uwagi jest fakt, iż podmioty prywatne (przedsiębiorcy) działają w ścisłej oparciu o rachunek ekonomiczny i nie jest dla nich opłacalne „zamrożenie gotówki”, co szczególnie występuje w sytuacji, gdy jest wydłużona procedura wyboru ofert, a przedsiębiorcom zależy na czasie i jak najszybszym wdrożeniu projektu. Ponadto przedsiębiorcy podkreślają, że zasady konkurencyjności nie zawsze są efektywne, bowiem wielu małych przedsiębiorców, którzy potencjalnie byłiby najkorzystniejszymi Wykonawcami, ze względów technicznych nie uczestniczy w zamówieniach ogłaszanych w Bazie konkurencyjności. Należałoby również dodać, iż jednym z celów Dyrektywy klasycznej 2014/24/EU było włączenie się w większym zakresie podmiotów z sektora MŚP. A taką przesłanką będzie możliwość stosowania rozwiązania z art. 6a Pzp przez podmioty prywatne.	IZ RPO-L2020 rekomenduje zmianę zapisów pkt 10) poprzez rozszerzenie uprawnienia stosowania zapisów art. 6a Pzp zarówno przez podmioty wymienione w art. 3 Pzp, jak i podmioty nie będące zamawiającym w rozumieniu Pzp. Temu powinno służyć dodanie do proponowanej treści pkt 10) następującej treści - " W przypadku udzielania zamówień w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części. Jednakże, w przypadku udzielania zamówień w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia" oraz uszczegółowienie przypisem 18 "Zastosowanie reguły należy interpretować, zgodnie z wykładnią art. 6a Pzp ".	wyjaśnienie: przypis nr 18 precyzuje, że pkt 10 podrozdziału 6.5 Wytycznych pozostaje w zgodzie z art. 6a ustawy pzp. Należy zauważyć, że zasada konkurencyjności jest uproszczoną procedurą w stosunku do trybów z ustawy pzp i nie ma możliwości zastosowania innego trybu aniżeli zasada konkurencyjności do części zamówienia.
674	IZ RPO-L2020	6	5		10	44	Instytucja Zarządzająca wskazuje, że brak zapisu następującej treści "W przypadku zamówień realizowanych przez beneficjentów, którzy nie są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, wartość zamówienia ustala się w odniesieniu do danego projektu." spowoduje wątpliwości interpretacyjne co do tego jaki okres należy brać pod uwagę przy szacowaniu wartości zamówienia przez podmioty prywatne.	IZ RPO-L2020 rekomenduje uzupełnienie Wytycznych o wskazany zapis.	wyjaśnienie: pkt 10 precyzuje, że szacowanie wartości zamówienia odbywa się w ramach projektu.

675	IZ RPO-L2020	6	5	2	17g	52	Z uwagi na stwierdzane w toku kontroli przypadki późniejszego wytwarzania na potrzeby kontroli potwierdzenia upublicznienia na stronie internetowej Zamawiającego zapytania ofertowego, którego w rzeczywistości nie było na moment wszczynania postępowania, IZ RPO-L2020 rekomenduje wskazanie w wytycznych na obowiązek zachowywania na stronie internetowej Zamawiającego zapytania ofertowego od dnia jego zamieszczenia do momentu kontroli.	IZ RPO-L2020 rekomenduje dodanie przypisu do sekcji 6.5.2 pkt 17 lit. g tir i o treści: "Beneficjent zobowiązany jest do przechowywania na stronie internetowej opublikowanego zapytania ofertowego do upływu terminu przechowywania dokumentów określonego w umowie z Instytucją Zarządzającą dla projektu".	uwaga odrzucona - w ocenie IK UP, wymóg z wytycznych jest spełniony poprzez potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności. Publikacja na stronie internetowej beneficjenta ma miejsce w wyjątkowej sytuacji, gdy baza konkurencyjności nie funkcjonuje. Brak funkcjonalności bazy musi zostać potwierdzony komunikatem ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.
676	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	6	3		1o	39	Zgodnie z treścią Wytycznych niekwalifikowalne są transakcje, których wartość przekracza kwotę, o której mowa w art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Z kolei z Rozdziału 4, pkt 6 wynika, że zapisów Wytycznych nie stosuje się do wydatków ponoszonych przez uczestników projektów i ostatecznych odbiorców. Czy zatem uczestnik, który otrzymał dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej musi bezwzględnie respektować przepisy ustawy w tym zakresie pod rygorem uznania wydatków za niekwalifikowalne?	Proszę o wyjaśnienie wątpliwości, w kwestii interpretacji zapisu.	wyjaśnienie: przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców są powszechnie obowiązujące.
677	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	6	5		6	50	Procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 nie stosuje się do zamówień określonych w art. 4 Pzp, z wyjątkiem zamówień określonych w art. 4 pkt 8 Pzp, przy czym udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości przez podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu Pzp z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe jedynie w przypadku braku powiązań osobowych i kapitałowych. Z powyższego wynika, że przy wydatkach dot. wynajmu sal szkoleniowych/na usługi doradcze nie obowiązują Beneficjenta procedury określone w rozdziale 6.5 tj. zasada konkurencyjności i rozeznanie rynku.	Proszę o potwierdzenie prawidłowości interpretacji zapisów.	wyjaśnienie: w związku z tym, że najem sali jest rozumiany jako nabycie innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości, w przypadku braku konkurencji - zasada konkurencyjności nie jest stosowana do najmu sali. Nie może jednak istnieć powiązanie osobowo-kapitałowe pomiędzy beneficjentem jako najemcą, a wykonawcą jako wynajmującym.
678	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	6	5		10	54	Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania). Czy z powyższego wynika, że Beneficjent nie musi każdorazowo poprzedzić procedury udzielenia zamówienia publicznego szacowaniem wartości zamówienia? Czy zapisy wniosku o dofinansowanie stanowią alternatywny sposób ustalenia szacunkowej wartości zamówienia w stosunku do notatki z szacowania. Czy okres, jaki upłynął od zatwierdzenia wniosku do czasu rozpoczęcia procedury nie ma w tej sytuacji znaczenia?	Proszę o wyjaśnienie wątpliwości.	patrz uwaga nr 9
679	Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze	6	5	1	1	55-56	Zmodyfikowane zapisy Wytycznych nie precezuują, ile zapytań należy skierować do potencjalnych wykonawców, ile cenników przeanalizować, ile ważnych ofert powinien Beneficjent pozyskać. Celem omawianej procedury jest zapewnienie, że dana usługa, towar, robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej. Analiza taka powinna obejmować co najmniej 2 (jeśli nie więcej) źródła tj. oferty, cenniki, wyceny.	Doprecyzowanie w treści Wytycznych zapisów dot. minimalnej liczby wycen, ważnych ofert, etc.	patrz uwaga nr 226, 11 i 184
680	CUPT	1			1z	11	Propozycja uaktualnienia Dz. U. ustawy o VAT	(Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.)	uwaga uwzględniona
681	CUPT	3			1r	17	Propozycja uaktualnienia Dz. U. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych	(Dz. U. z 2019 r. poz. 300 z późn. zm.)	uwaga uwzględniona
682	CUPT	3			1x	18	Propozycja uaktualnienia Dz. U. ustawy o rachunkowości	(Dz. U. z 2019 r. poz. 351)	uwaga uwzględniona
683	CUPT	3			1gg	20	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych)	gg) wydatek kwalifikowalny – koszt lub wydatek poniesiony w związku z realizacją projektu w ramach PO, które spełniają kryteria refundacji, rozliczenia (w przypadku systemu zaliczkowego) zgodnie z umową o dofinansowanie projektu,	uwaga uwzględniona
684	CUPT	3			1nn	21	Propozycja usunięcia dodanego wyrażenia "będącą stroną umowy" z uwagi na brzmienie art. 46 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym "właściwa instytucja rozstrzyga konkurs albo rundę konkursu, zatwierdzając listę (...)". CUPT proponuje pozostawienie nomenklatury zgodnej z ustawą wdrożeniową.	nn) zatwierdzony wniosek o dofinansowanie - wniosek spełniający kryteria wyboru projektów, przyjęty do realizacji, umieszczony na liście ocenianych projektów zatwierdzonej przez właściwą instytucję. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji, zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu jest wersja wniosku zmieniona i zatwierdzona na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie projektu,	wyjaśnienie: patrz definicja właściwej instytucji będącej stroną umowy (pkt 1 lit. ee rozdział 3 Wytycznych).
685	CUPT	5	3		8	31	Propozycja uaktualnienia Dz. U. ustawy Prawo upadłościowe.	8) W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. Brak ogłoszenia upadłości wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498), oznacza naruszenie zasady trwałości.	uwaga uwzględniona
686	CUPT	5	3		9	31	Propozycja uaktualnienia Dz. U. ustawy Kodeks postępowania karnego.	9) W sytuacji, gdy wobec beneficjenta ogłoszona została upadłość, właściwa instytucja będąca stroną umowy – wykorzystując dostępne jej środki (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) przeprowadza weryfikację służącą ocenie, czy w danym przypadku występują przesłanki wskazujące, że upadłość mogła być skutkiem oszukańczego bankructwa. W przypadku zaistnienia podejrzenia, że upadłość beneficjenta mogła mieć charakter oszukańczy, instytucja jest zobowiązana do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia czynu zabronionego w trybie art. 304 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 z późn. zm.).	uwaga uwzględniona

687	CUPT	6	2		2	35-36	Propozycja usunięcia zdania "Punktem wyjścia dla weryfikacji kwalifikowalności wydatków na etapie realizacji projektu jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu", które w konsekwencji wyroku NSA z dnia 11.10.2018 r. w sprawie PKP PLK S.A może jeszcze bardziej wzmocnić argumentację beneficjentów i ewentualnie sądów rozstrzygających analogiczne sprawy dotyczące zakazu podwójnego finansowania tych samych prac. W załączeniu przesyłamy korespondencję z IZ POliŚ w ww. kwestii.		patrz uwaga nr 548
688	CUPT	6	3		1	37	Dopisanie do katalogu kosztów niekwalifikowalnych ulgę wynikającą z prawa do zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa - kwalifikowalna może być jedynie część zaliczki na podatek dochodowy, który został odprowadzony do urzędu skarbowego, z względu na fakt, iż ulga nie stanowi kosztu faktycznie poniesionego zgodnie z definicją	Ulgę wynikającą z prawa do zryczałtowanego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa	wyjaśnienie: wydatek niespełniający zasady faktycznego ponoszenia wydatku jest niekwalifikowalny
689	CUPT	6	5		7, ostatnie zdanie	53	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych) albo zastąpienie wyrażenia "instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie" wyrażeniem "właściwej instytucji będącej stroną umowy" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. ee Wytycznych).	W przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, o których mowa w lit. a - f lub i - l, nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo w sposób określony w pkt 3 sekcji 6.5.2 bez zgody instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie projektu.	uwaga uwzględniona
690	CUPT	6	5		9	54	Propozycja zmiany redakcyjnej.	9) Spełnienie przesłanek umożliwiających niestosowanie procedur określonych w pkt 7 i 8 musi być uzasadnione w formie pisemnej.	uwaga nieuwzględniona - forma pisemna nie jest wymagana (z podpisem osoby upoważnionej), lecz wystarczające jest uzasadnienie pisemne.
691	GDDKiA	6	5		10	44-45 (bez trybu rejestruj zmiany)	1. Szacowanie wartości zamówienia przez podmioty będące zamawiającym w rozumieniu PZP dokonywane jest z reguły na podstawie opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego w oparciu o przygotowane w instytucji plany rzeczowo finansowe na dany okres, nie zawsze tożsame z ramami czasowymi realizacji projektu. W przypadku pomocy technicznej POliŚ (projekty kilkuletnie) zamówienia często obejmują więcej niż jeden projekt i nie wpisują się ściśle w okresy kwalifikowalności opisane w umowach o dofinansowanie. 2. Dla zamówień, których zakres i wartość nie są możliwe do ustalenia na cały okres realizacji projektu szacowanie dokonywane jest dla poszczególnych lat budżetowych.	Podmioty będące zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy. Po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych – wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, ustalają wartość realizowanych przez siebie zamówień w odniesieniu do danego projektu. W przypadkach, w których nie można z góry ustalić zakresu i wartości zamówienia dla danego projektu, wartości należy szacować uwzględniając plany zamówień publicznych dla poszczególnych lat budżetowych.	uwaga odrzucona - szacowanie wartości zamówienia w ramach projektu może odbywać się we wniosku o dofinansowanie.
692	CUPT	6	5		10	44 (bez trybu rejestruj zmiany)	"Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (...)" - zaznaczone na czerwono uzupełnienie dotychczasowego zapisu budzi wątpliwości interpretacyjne - czy celem dopisku było doprecyzowanie/podkreślenie, że dotyczy "zamówienia, które będzie rozliczane w projekcie", czy też o ustalanie "wartości zamówienia w projekcie". Pierwszy przypadek wymagałby prerעדagowania, natomiast drugi doprecyzowania/potwierdzenia, czy/że dla każdego projektu ma być przeprowadzane odrębne szacowanie. W przypadku potwierdzenia takiej intencji poddaje się pod rozważę powrót do poprzedniego zapisu z uwagi na to, że niejednokrotnie okres realizacji zamówienia wykracza poza okres kwalifikowalności wydatków w danym projekcie i występują sytuacje rozliczania wydatków z jednego zamówienia w kilku projektach -zarówno równoległych, jak i następujących po sobie. W takich przypadkach odrębne szacowanie wartości zamówienia dla każdego projektu -wobec obowiązku oszacowania wartości całego zamówienia-wydaje się zbyteczne. Dodatkowo, w drugim zdaniu wskazano: "Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania)" - wyjaśnienia/doprecyzowania wymaga, jakie elementy musiałby zawierać WoD w tym zakresie, jakie informacje miałyby się znaleźć we WoD kolejnych projektów, w których kontynuowane byłoby rozliczanie wydatków dot. tego samego zamówienia. Wydaje się wystarczające sporządzenie notatki z szacowania.	Mając na uwadze wątpliwości co do "potrzeby" uzupełnienia dotychczasowego zapisu, proponuje się przywrócenie poprzedniego zapisu: "Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (...)" Dodatkowo, proponuje się rezygnację z z zapisu dotyczącego dokumentowania szacowania w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie.	patrz uwaga nr 691
693	CUPT	6	5		11	55	Propozycja dodania po wyrażeniu "umowy o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych) albo zastąpienie wyrażenia "instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie" wyrażeniem "właściwa instytucja będąca stroną umowy" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. ee Wytycznych).	11) W przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej.	uwaga uwzględniona
694	GDDKiA	6	5	1	2	45 (bez trybu rejestruj zmiany)	Dodanie spójnika "lub" wskazywałoby wyrażnie na możliwość zastosowania jednego z trzech sposobów pozyskania informacji.	[1] Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców, lub poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta, czy skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, etc.	uwaga uwzględniona
695	CUPT	6	5	2	3	58	Propozycja dodania po wyrażeniu "umowy o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych) albo zastąpienie wyrażenia "instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie" wyrażeniem "właściwa instytucja będąca stroną umowy" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. ee Wytycznych).	W przypadku, gdy instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu stwierdzi udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny, niż wskazane w lit. a-d, jest zobowiązana przed wezwaniem do zwrotu środków wykazać istnienie naruszenia zasady konkurencyjności poprzez istniejące powiązanie.	uwaga uwzględniona

696	CUPT	6	5	2	11b	62	Korekta błędnego odwołania (do pkt 17 zamiast pkt 15).	b) wybrać najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Wybór oferty jest dokumentowany protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 17. Postępowanie może zakończyć się wyborem kilku wykonawców, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych.	uwaga uwzględniona
697	CUPT	6	5	2	13	63	13) W przypadku, gdy ze względu na specyfikę projektu wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien upubliczniać zapytanie ofertowe w sposób określony w pkt 12 na stronie internetowej wskazanej przez instytucję ogłaszającą nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje wnioskodawców do stosowania zasady konkurencyjności w regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym. - powyższe nie wynika bezpośrednio z art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.	Propozycja usunięcia zapisu "Właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje wnioskodawców do stosowania zasady konkurencyjności w regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym" lub przywrócić do poprzedniej wersji zapisu, który obowiązuje w aktualnych Wytycznych	uwaga częściowo uwzględniona poprzez dostosowanie warunku kwalifikowalności do funkcjonalności bazy.
698	CUPT	6	6	2	1	73	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	1) Szczegółowe warunki rozliczania kosztów w ramach danego projektu na podstawie uproszczonych metod określa umowa o dofinansowanie projektu.	uwaga uwzględniona
699	CUPT	6	6	2	2	73	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	2) Wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych uproszczoną metodą. Niemniej właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do przedstawienia dokumentacji:	uwaga uwzględniona
700	CUPT	6	6	2	3 lit a-b	74	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	a) w przypadku stawek jednostkowych – weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu lub rezultatu osiągnięte; rozliczenie następuje według ustalonej stawki w zależności od faktycznie wykonanej ilości dóbr/usług w ramach danego projektu, b) w przypadku kwot ryczałtowych – weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu lub rezultatu osiągnięte. Rozliczenie, co do zasady, jest uzależnione od zrealizowania danego działania, ale może być również dokonywane w etapach w zależności od specyfiki projektu, np. gdy w ramach projektu zakłada się realizację różnych etapów działania, które mogłyby być objęte kilkoma kwotami ryczałtowymi,	uwaga uwzględniona
701	CUPT	6	6	2	5, zdanie pierwsze	74	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	5) W przypadku niezrealizowania założonych w umowie o dofinansowanie projektu wskaźników produktu lub rezultatu, płatności powinny ulec odpowiedniemu obniżeniu, przy czym:	uwaga uwzględniona
702	CUPT	6	11		1b	82	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	b) wydatki poniesione na instrumenty zabezpieczające realizację umowy o dofinansowanie projektu, o ile ich poniesienie wymagane jest przez prawo krajowe lub unijne lub przez IZ PO,	uwaga uwzględniona
703	CUPT	6	11			69	Brak nr przypisu "Nie dotyczy wydatków poniesionych na podstawie Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2. "	nadanie nr przypisu	uwaga uwzględniona
704	CUPT	6	13		4	92	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	4) W SZOOP, umowie o dofinansowanie projektu, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektu pozakonkursowego, IZ PO może wyłączyć możliwość kwalifikowania VAT w odniesieniu do określonych obszarów danego PO, w szczególności osi priorytetowych, działań, rodzajów projektów, typów beneficjentów, a nawet w odniesieniu do poszczególnych projektów.	uwaga uwzględniona
705	CUPT	6	15	1	2b	98	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	b) okres zatrudnienia lub oddelegowania pracownika jest kwalifikowalny wyłącznie do końcowej daty kwalifikowalności wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu; powyższe nie oznacza, że stosunek pracy nie może trwać dłużej niż okres realizacji projektu,	uwaga uwzględniona

706	CUPT	6	18	3	4	105	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	4) Koszty zarządzania i opłaty za zarządzanie, w tym te związane z pracami przygotowawczymi dotyczącymi instrumentu finansowego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, są kwalifikowalne od daty zawarcia umowy o dofinansowanie projektu.	uwaga uwzględniona
707	CUPT	7	3		5)	113	Wartość nabywanej nieruchomości jest określana w przez rzeczoznawcę w dokumencie, który nazywa się operat szacunkowy. Dokument ten stanowi podstawę do m.in : <ul style="list-style-type: none"> • określania przez wojewodę decyzji administracyjnych w zakresie wywłaszczenia nieruchomości, • określenia wartości wieczystego użytkowania • nabycia nieruchomości w drodze kupna - sprzedaży danej nieruchomości na rzecz projektu • wniesienia wkładu niepieniężnego do projektu brak wskazania iż dana nieruchomość nabywana w ramach projektu ma być potwierdzona operatem szacunkowym spowoduje iż nie będzie możliwe określenie zasad wskazanych w pkt 6.3. 3) m.in w zakresie iż dany wydatek został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto w operacie szacunkowym rzeczoznawca określa jedynie wartość nieruchomości, natomiast dopiero organ wydający decyzję o przejęciu nieruchomości za odszkodowaniem w związku z realizacją inwestycji celu publicznego wskazuje dodatkowe koszty które należą się byłemu właścicielowi nieruchomości a podstawa ich wyliczenia jest operat szacunkowy. Ponadto w decyzji w przypadku przejmowania nieruchomości na której znajdowały się ogródki działkowe nie jest w stanie pracownik instytucji weryfikującej dany wydatek przedstawiony do kwalifikowalności potwierdzić bez operatu szacunkowego wartości odszkodowań które należą się właścicielowi nieruchomości oraz właścicielom ogródków działkowych – te dane znajdują się w operacie szacunkowym.	Należy przywrócić wykreślony zapis, "do wysokości odpowiadającej wartości nabywanego przez beneficjenta prawa, potwierdzonej operatem szacunkowym"	wyjaśnienie: należy postępować zgodnie z przepisami prawa - patrz przepisy specustawy drogowej.
708	CUPT	7	5		7	120	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	7) W przypadku, o którym mowa w pkt 6, gdy IZ PO pozostawia beneficjentowi możliwość wyboru jednego ze sposobów rozliczania kosztów pośrednich, IZ PO zapewnia, że beneficjent dokonuje wyboru na etapie złożenia wniosku o dofinansowanie, przy czym od momentu zawarcia umowy o dofinansowanie projektu nie ma możliwości zmiany sposobu rozliczania wydatków.	uwaga uwzględniona
709	CUPT	7	5		8 lit. b	120	Propozycja dodania po wyrażeniu "umową o dofinansowanie" słowa "projektu", co będzie spójne z definicją "umowy o dofinansowanie projektu" (por. rozdział 3 pkt 1 lit. z Wytycznych).	b) w projektach wybranych do dofinansowania w trybie pozakonkursowym – w projektach, dla których umowy o dofinansowanie projektu podpisane zostały po 1 stycznia 2018 r.	uwaga uwzględniona
710	CUPT	7	7			123	Należy przywrócić usunięty punkt w Wytycznych dotyczący projektów generujących dochód po ukończeniu realizacji		wyjaśnienie: podrozdział 7.7 Wytycznych stanowił powołanie Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.
711	Powiatowy Urząd Pracy w Zamościu	8	4		6	111	Obowiązujące od 1.01.2019 r. Wytyczne w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 zakładają, że PUP może przeznaczyć środki FP, w ramach kwoty przyznanej na finansowanie innych fakultatywnych zadań, na finansowanie kosztów zarządzania realizowanymi projektami współfinansowanymi z EFS do wysokości 3% kwoty przyznanej ze środków będących w dyspozycji samorządu województwa na realizację zadań współfinansowanych ze środków EFS i FP. Środki te są wydatkowane i rozliczane w ramach projektu PUP, o ile tak stanowi umowa o dofinansowanie. W takim przypadku wydatki te nadal stanowią koszty pośrednie projektu PUP i rozliczane są ryczałtem. Zatem, jeżeli umowa o dofinansowanie przewiduje rozliczanie tych kosztów w ramach projektu PUP, to taka możliwość pozostaje na mocy Wytycznych. Urząd jest w trakcie realizacji projektów, w których wydatkuje już zaplanowany % kosztów pośrednich w ramach limitu przyznanego środków finansowych na finansowanie innych fakultatywnych zadań przeznaczonych na zarządzanie projektem. W trwających projektach są już pozaciągane zobowiązania finansowe dotyczące np. podpisanych umów z wykonawcami dotyczących promocji projektu, zakupu materiałów biurowych oraz umowy na zatrudnienie osób do obsługi projektów. Wyżej wymienione wydatki zostały zaplanowane już w 2018 roku w ramach kosztów pośrednich w projektach, a nie z kosztów fakultatywnych. Dodatkowo za zerwanie umowy z wykonawcami grożą Urzędowi kary finansowe, natomiast brak możliwości dalszego zatrudnienia w ramach kosztów pośrednich (w ramach limitu założonego we wniosku o dofinansowanie projektu do 3 %) powoduje braki kadrowe. Ponadto przeniesienie kosztów pośrednich do bezpośrednich będzie stanowił min. problem techniczny ponieważ w ramach programu POWER koszty pośrednie zostały już wydatkowane, rozliczone i zatwierdzone za 2018 rok, a przeniesienie ich spowoduje wygeneruje oszczędności w projekcie. Oprócz tego zaplanowany jest już budżet projektu dostosowany do kryteriów projektu RPO WL i PO WER tak aby projekt został prawidłowo zrealizowany. Zmiany dotyczące zwiększenia wartości kosztów bezpośrednich w trakcie realizacji projektu powoduje poważne zakłócenia i problemy w jego realizacji. Wobec powyższego nie zasadne jest wprowadzanie tak znaczących zmian w aktualnie realizowanych projektach. Takie rozwiązanie byłoby właściwe do wprowadzenia w projektach do których dopiero będą ogłaszane nabory i podpisywane nowe umowy.	PUP może podjąć decyzję o finansowaniu kosztów pośrednich poza projektem PUP ¹ . ¹ W przypadku projektów, które są w trakcie realizacji i w których koszty pośrednie są wydatkowane i rozliczane zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie jest możliwe ich finansowanie w ramach projektu do końca jego realizacji. Decyzję w tym zakresie podejmuje dyrektor PUP.	uwaga częściowo uwzględniona - koszty pośrednie PUP może ponosić poza projektem. Interpretacja ustawy MRPIPS potwierdza legalność takiego rozwiązania. Jednocześnie w piśmie przekazującym informację o wejściu w życie Wytycznych zostanie zawarta informacja o obowiązku stosowania Wytycznych do nowych projektów, przyjętych po dniu wejścia w życie Wytycznych.
712	MŚ/DFE/WN	4			9	18	W przedmiotowym punkcie został usunięty zapis "ogłoszenie o wszczęciu postępowania lub zamiarze udzielenia zamówienia". Z obecnego brzmienia wynika, że w stosunku do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Pzp nie ma wskazanego wprost momentu wszczęcia postępowania, a tym samym nie ma możliwości oceny, które Wytyczne będą właściwe do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach postępowań, o których mowa w ustawie Pzp.	"Wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia o wszczęciu postępowania, zamiarze udzielenia zamówienia, zapytania ofertowego, o którym mowa w sekcji 6.5.2 lub ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację."	patrz uwaga nr 242

713	MŚ/DFE/WN	6	2	4	29	Uwaga redakcyjna: w punkcie tym został otwarty nawias, przed wyrazami: "np. produkty Sprawiedliwego Handlu (...)", ale nie został zamknięty. Należy dopisać w odpowiednim miejscu znak: ")".		uwaga uwzględniona	
714	MŚ/DFE/WN	6	5	7a	42	Zastosowane pojęcie: "nie wpłynęła żadna oferta zgodna z zapytaniem" ofertowym jest bardzo pojemne i może dawać pole do niewłaściwej interpretacji. Ponadto, skoro określone w podrozdziale 6.5 pkt 7 i 8 przesłanki umożliwiające niestosowanie procedur należy interpretować biorąc pod uwagę wykładnię odpowiednich przepisów Pzp, tj. art. 62 i art. 67, zgodnie z przypisem 15 w Wytycznych, tym bardziej należy zachować poprzednie brzmienie, które było zgodnie z brzmieniem art. 62 ust. 1 pkt 1 i art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp. Co więcej, wątpliwe jest czy "zgodność z zapytaniem ofertowym" nie jest pojęciem zbyt zawężającym, tj. czy konsumuje np. wykluczenie wykonawców z postępowania.	Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia: "nie wpłynęła żadna oferta lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu".	uwaga uwzględniona	
715	MŚ/DFE/WN	6	5	7e	42-43	Sugeruje się usunięcie z przykładowego katalogu sytuacji, których nie można było przewidzieć sformułowania "niespodziewane wypadki" ze względu na zbyt pojemną interpretacyjną.	Proponuje się usunięcie sformułowania "niespodziewane wypadki".	uwaga uwzględniona	
716	MŚ/DFE/WN	6	5	7g	43	Treść przedmiotowego punktu jest odzwierciedleniem treści przepisu art. 67 ust. 1 pkt 7, ale zawiera on dodatkowe zdanie na końcu, tj.: "Czas trwania umowy w sprawie zamówienia na dostawy dodatkowe nie może przekraczać 3 lat". Wydaje się, że skoro ustawodawca podszedł do kwestii trwania umowy na dostawy dodatkowe liberalnie, ponieważ nie zawiera obostrzenia dotyczącego czasu trwania takich umów, to wydaje się, że treść Wytycznych, gdzie są określone zasady i tryby bardziej łagodnie od tych wskazanych w ustawie Pzp, nie powinna być tym zakresie bardziej surowa.	Proponuje się usunąć zdanie: "Czas trwania umowy w sprawie zamówienia na dostawy dodatkowe nie może przekraczać 3 lat".	patrz uwaga nr 246	
717	MŚ/DFE/WN	6	5	9	44	Brzmienie tego przepisu jest błędne, ponieważ wynika z niego, że spełnienie przesłanek umożliwiających niestosowanie procedur określonych w pkt 7 i 8 musi być pisemnie uzasadnione. A chyba nie chodzi tutaj o niestosowanie procedur, o których mowa w pkt 7 i 8, tylko wręcz przeciwnie, zastosowanie procedur-wyjątków z pkt 7 i 8. A niestosowanie procedur określonych w podrozdziale 6.5 - mając w domyśle, że ogólne zasady z 6.5, w tym 6.5.2, są bardziej surowe niż w pkt 7 i 8. Ponadto, proponuje się doprecyzowanie przesłanki w celu uniknięcia wątpliwości w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za udowodnienie wystąpienia przesłanek z pkt 7 i 8. W przypadku zastosowania procedur z pkt 7 i 8 zamawiający powinien mieć świadomość konieczności udowodnienia okoliczności pozwalających na zastosowanie ww. procedur. W ocenie IP z przepisu powinno wprost wynikać, że ciężar dowodu nie leży po stronie IW/IP.	"Spełnienie przesłanek umożliwiających zastosowanie procedur określonych w pkt 7 i 8 musi być pisemnie uzasadnione, przy czym ciężar dowodu wystąpienia okoliczności wskazanych w przedmiotowych punktach leży po stronie beneficjenta."	patrz uwaga nr 247	
718	MŚ/DFE/WN	6	5	10	44-45	Zapisy dotyczące szacowania wartości zamówienia są niejasne zarówno w "starym" jak i w "nowym" brzmieniu. W celu uniknięcia problemów interpretacyjnych zarówno po stronie wnioskodawców/beneficjentów odpowiednio zobowiązanych jak i niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp oraz instytucji kontrolujących, a także umożliwieniu powoływania się przez instytucje kontrolujące na konkretne zapisy Wytycznych w wynikach kontroli, proponuje się doprecyzowanie zapisów pkt 6.5.10 Wytycznych np. analogicznie do zapisów Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 -2020 pn. Zamówienia udzielane w ramach projektów (rozdział I, podrozdział II, pkt 2 Ustalenie wartości zamówienia). W kontekście powyższego warto zwrócić uwagę, iż za niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia/ublicznienia zapytania ofertowego, które może wynikać z błędnego szacowania wartości zamówienia Taryfikator przewiduje odpowiednią stawkę "korekty", zapisy Wytycznych nie precyzują sposobu szacowania wartości zamówienia (ani sposobu kontroli tego zagadnienia przez instytucje kontrolujące), natomiast ww. Podręcznik jak wynika z jego treści: nie stanowi wiążącej interpretacji Wytycznych oraz Pzp, a żaden podmiot nie może powoływać się na jego treść w toku postępowań kontrolnych/audytowych/sądowych i innych (...). Dodatkowo należy podkreślić, że brzmienie przedmiotowego punktu po zmianie nie zawiera odniesienia do szacowania wartości zamówienia przez podmioty niebędące zamawiającymi w rozumieniu ustawy Pzp.	Analogicznie do zapisów Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 -2020 pn. Zamówienia udzielane w ramach projektów (rozdział I, podrozdział II, pkt 2 Ustalenie wartości zamówienia), uwzględniając podział na podmioty będące i niebędące zamawiającymi w rozumieniu ustawy Pzp.	patrz uwaga nr 248	
719	MŚ/DFE/WN	6	5	1	3	45	W związku z wprowadzeniem zapisu, że dla zamówień od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, proszę o udzielenie informacji, czy w przypadku stwierdzenia wystąpienia naruszeń związanych z zastosowaniem w ww. sytuacji zasady konkurencyjności należy je oceniać w oparciu o zapisy Rozporządzenia Ministra i Rozwoju Finansów zmieniającym rozporządzenie ws. warunków obniżania korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień?	Proszę o odpowiedź na opisane wątpliwości.	uwaga uwzględniona
720	MŚ/DFE/WN	6	5	2	4	47	Zgodnie z nowym brzmieniem przedmiotowego punktu, w przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na podstawie Pzp, proszę o udzielenie informacji, czy w przypadku stwierdzenia wystąpienia naruszeń związanych z zastosowaniem w ww. sytuacji ustawy Pzp należy je oceniać w oparciu o zapisy kolumny nr 4, czy kolumny nr 5 Rozporządzenia Ministra i Rozwoju Finansów zmieniającym rozporządzenie ws. warunków obniżania korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień? Ponadto, wprowadzona zmiana w przedmiotowym punkcie z "na zasadach i w trybach określonych w Pzp" na "na podstawie Pzp" jest błędna. Należy podkreślić, że sformułowanie "na podstawie Pzp" oznacza, że ustawę stosuje się wprost. A tak w przedmiotowym przypadku nie jest. Ustawę w ww. przypadku stosuje się analogicznie i pomocniczo, dlatego zapis ten powinien zostać niezmienny.	Proszę o odpowiedź na opisane wątpliwości. Proponuje się pozostawienie dotychczasowego brzmienia: "W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w podstawie Pzp."	uwaga uwzględniona
721	UMWŁ	1			1u	6	Prosimy o weryfikację podstawy prawnej ustawy wdrożeniowej	Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60	uwaga uwzględniona
722	UMWŁ	3			1a	14	Definicja beneficjenta uległa doprecyzowaniu w art. 272 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r.	Sugeruje się zaktualizowanie zapisów o przepisy z art. 272 pkt 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r.	wyjaśnienie: definicja "beneficjenta" odsyła do art. 2 pkt 10 ustawy wdrożeniowej i art. 63 rozp. 1303/2013, które są zgodne z rozporządzeniem tzw. omnibus.
723	UMWŁ	4		1	6	24	Doprecyzować, czy pojęcie grantobiorcy dotyczy tylko projektów współfinansowanych z EFS, czy również ze środków EFRR.		wyjaśnienie: definicja grantobiorcy znajduje się w art. 35 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

724	UMWŁ	4			9	24	<p>1. W podrozdziale 6.5 jest mowa o wszystkich rodzajach zamówień - są odniesienia zarówno do pzp, zasady konkurencyjności, jak i rozeznania rynku. Natomiast w niniejszym punkcie moment wszczęcia postępowania jest zdefiniowany jedynie w stosunku do zasady konkurencyjności. Czy brak określenia momentu wszczęcia postępowania przy rozeznaniu rynku oznacza, że w tym przypadku do oceny kwalifikowalności wydatków stosuje się wersję Wytocznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku? Intencja zapisu nie jest jasna, a zapis jest nieprecyzyjny.</p> <p>2. Uwaga do zapisu: "Wszczęcie postępowania jest tożsame z lub ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników na podstawie stosunku pracy, <u>pod warunkiem, że beneficjent udokumentuje publikację</u>". A co w przypadku, jeśli beneficjent nie udokumentuje ogłoszenia o prowadzonym naborze pracowników? Jaki termin wszczęcia wówczas należy przyjąć? Logicznym byłoby, żeby przyjąć wówczas dzień podpisania umowy. Może to spowodować nierówne traktowanie beneficjentów.</p>	<p>"Do oceny prawidłowości umów zawartych w ramach realizacji projektu w wyniku przeprowadzonych postępowań określonych w podrozdziale 6.5, stosuje się wersję Wytocznych obowiązującą w dniu wszczęcia postępowania, które zakończyło się zawarciem umowy, przy czym wszczęcie postępowania jest tożsame z publikacją ogłoszenia/zapytania ofertowego/zapytania o cenę. Do oceny prawidłowości zawartych w ramach projektu umów o pracę stosuje się wersję Wytocznych obowiązującą w dniu zawarcia umowy."</p>	uwaga uwzględniona poprzez przeformułowanie warunku, wyjaśnienie: do oceny kwalifikowalności wydatku o wartości poniżej 50 000 zł netto (bez zastosowania zasady konkurencyjności) stosuje się wersję Wytocznych obowiązującą w dniu poniesienia wydatku.
725	UMWŁ	6	3		1	37	Sugeruje się uzupełnienie katalogu wydatków niekwalifikowanych poprzez dodanie podpunktu dotyczącego kosztów operacyjnych projektu.	Wydatki operacyjne, czyli wydatki ponoszone w fazie eksploatacji.	wyjaśnienie: kwalifikowalność wydatków operacyjnych została uregulowana w podrozdziale 7.4 Wytocznych.
726	UMWŁ	6	3		11	38	Określono, że limit na zakup nieruchomości to 10% wydatków kwalifikowanych; stwierdzono także, że "podniesienie wysokości przedmiotowego limitu może mieć miejsce także w przypadku projektów związanych z ochroną środowiska naturalnego - decyzja w przedmiotowej kwestii należy do IZ PO/IP PO/IW PO i podejmowana jest nie później niż na etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu". Zapis "na etapie oceny wniosku o dofinansowanie" sugeruje, że decyzja o podniesieniu limitu dotyczyć będzie indywidualnych wnioskodawców, co nie jest zgodne z zasadą równego traktowania	Wątpliwość budzi podejmowanie decyzji o zwiększeniu limitu na etapie oceny projektów. Należy zweryfikować, czy decyzja IZ PO/ IP PO / IW PO nie powinna zostać podjęta najpóźniej na etapie ogłoszenia o konkursie (wątpliwość budzi czy podejmując decyzję o zwiększeniu limitu na etapie oceny IZ będzie w stanie zapewnić równe traktowanie wszystkich wnioskodawców - chyba że zamysłem projektodawcy było zwiększenie limitu dla wybranych, atrakcyjnych projektów)	wyjaśnienie: ocena kwalifikowalności kosztów zakupu nieruchomości powinna być dokonana na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu. Decyzja o dopuszczeniu kwalifikowalności kosztów nieruchomości na podstawie regulaminu konkursu należy do właściwej instytucji.
727	UMWŁ	6	3	1	1q	39	Brak sprecyzowania kim jest współautor wniosku o dofinansowanie.	Wprowadzić pojęcie "współautor wniosku o dofinansowanie" do słowniczka pojęć.	uwaga odrzucona - brak propozycji zapisu.
728	UMWŁ	6	5		10	54	Podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt 7 lit. h. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania).	Wątpliwość budzi czy zapis: (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania) nie zobowiązuje IZ na etapie oceny wniosku o dofinansowanie do weryfikowania wartości zamówienia? Co w przypadku, gdy wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie projektu nie posiada SIWZ? Należy rozważyć, czy notatka nie powinna być dołączona do wniosków o płatność na etapie rozliczania projektu (w momencie kiedy wnioskodawca rozpoczął procedurę uruchamiania przetargu - szacowania wartości zamówienia).	patrz uwaga nr 691
729	UMWŁ	6	5		10	54	Uwaga do zapisu: "Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu czy w notatce z szacowania)." Z powyższego zapisu nie wynika, na czym polega zapewnienie "właściwej ścieżki audytu". W przypadku projektów EFS bardzo często od momentu sporządzenia wniosku o dofinansowanie do rozpoczęcia realizacji projektu upływa niekiedy ponad rok. Dokumentowanie szacowania we wniosku o dofinansowanie jest wówczas adekwatne jedynie na moment pisania wniosku, a nie na moment faktycznego przeprowadzenia postępowania.	"Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. Przypis: Za wystarczające udokumentowanie szacowania uznaje się sporządzenie notatki z szacowania zawierającej wykaz ofert wraz z cenami potencjalnych wykonawców i/lub wykaz cen rynkowych towarów i usług wyszukanych na stronach internetowych potencjalnych wykonawców wraz z dołączoną dokumentacją źródłową. Notatka powinna zawierać wynik – szacowaną wartość zamówienia."	patrz uwaga nr 9 i 211
730	UMWŁ	6	5	1	2	55	Doszczegółowienie analizy cenników w ramach rozeznania rynku poprzez wskazanie liczby ile co najmniej powinno ich być, aby wystarczyło do porównania ofert i wyboru najkorzystniejszej z nich.	W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy poprzez zgromadzenie co najmniej 3 cenników potencjalnych wykonawców (...)	patrz uwaga nr 226
731	UMWŁ	6	5	1	3	56	Wątpliwość budzi możliwość stosowania zasady konkurencyjności zamiast rozeznania rynku. Każdy z tych trybów ma bowiem inny cel. Może to prowadzić do sytuacji, że w ramach zasady konkurencyjności będzie wybrana oferta z ceną znacznie przewyższającą cenę rynkową, bo tylko taka oferta wpłynęła.	"W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie możliwe jest zastosowanie zasady konkurencyjności, o której mowa w sekcji 6.5.2, zamiast rozeznania rynku. Beneficjenta obowiązują wówczas wszelkie konsekwencje wynikające z naruszeń zastosowanego trybu. Jednocześnie beneficjent nadal jest zobowiązany do udokumentowania rynkowości ceny."	patrz uwaga nr 11

732	IP RPO WŁ 2014-2021	6	5	1	4	56	Wprowadzony zapis spowoduje problemy w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przeprowadzonej procedury zasady konkurencyjności dla zamówień poniżej 50 tys zł netto. W związku z faktem, że Beneficjent nie był zobowiązany, ale mógł przeprowadzić zasadę konkurencyjności i się na to zdecydował, czy kwalifikuje się do nałożenia korekty finansowej zgodnie z treścią "Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień" czy należy jedynie ocenić rynekowość zastosowanej w wyniku nieprawidłowo przeprowadzonego postępowania stawki? Stwierdzone nieprawidłowości niejednokrotnie nie pozwalają na określenie faktycznej szkody (np. dyskryminacyjne warunki udziału w postępowaniu) i w przypadku braku możliwości stosowania rozporządzenia i nie stwierdzenia, że przyjęta stawka jest zawyżona, nie ma możliwości wyciągnięcia konsekwencji wobec Beneficjenta za stwierdzone nieprawidłowości. Zgodnie z dotychczasowymi interpretacjami Beneficjenci mieli stosować procedurę adekwatną dla wartości zamówienia (interpretacje IZ wyraźnie wskazywały, że rozeznania rynku nie powinny być zastępowane zasadą konkurencyjności) i w przypadku zastosowania zasady konkurencyjności dla zamówień poniżej 50 tys. zł netto nie stosowano ww. Rozporządzenia. Czy wprowadzenie nowego zapisu w konsultowanych Wytycznych oznacza zmianę podejścia w tym zakresie i stosowanie Rozporządzenia także dla zamówień poniżej 50 tys. zł netto? Ponadto w wyniku zasady konkurencyjności może zostać wyłoniony wykonawca oferujący stawkę powyżej stawek rynkowych, a także powyżej stawek określonych w wymaganiach dotyczących standardów oraz cen rynkowych czego, mając na uwadze proponowane zapisy, nie można będzie zakwestionować.	Doprecyzowanie (rozwińcie zapisu) z uwzględnieniem uwagi lub usunięcie zapisu.	patrz uwaga nr 249
733	IP RPO WŁ 2014-2022	6	5	1	4	56	Nieprecyzyjny zapis.	Dodanie: zwolnienie z przeprowadzenia rozeznania rynku jest możliwe w sytuacji, gdy zakres towarów i usług w projekcie jest analogiczny jak określono w wymaganiach dotyczących standardu i cen rynkowych.	wyjaśnienie: zwolnienie z rozeznania rynku dotyczy towarów i usług, dla których IZ PO określiła standard, co wynika wprost z pkt 4
734	UMWŁ	6	5	1	5	56	Z uwagi na fakt, że w projektach EFS bardzo często występują usługi (np. doradcze, szkoleniowe realizowane przez znaczny okres realizacji projektu) o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, brak pisemnej umowy utrudnia weryfikację prawidłowości realizacji usługi zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie. Brak umowy ponadto nie zabezpiecza interesów ani beneficjenta, ani wykonawcy. W takim przypadku potwierdzenie poniesienia wydatku w oparciu jedynie o fakturę, rachunek lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej nie jest wystarczające.	"W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto zawarcie pisemnej umowy z wykonawcą nie jest wymagane (nie dotyczy umów świadczenia usług)."	wyjaśnienie: obowiązek zawarcia umowy z wykonawcą określonej usługi może wynikać z regulaminu konkursu.
735	UMWŁ	6	5	2	4	58	Uznanie zasady konkurencyjności za spełnioną w przypadku przeprowadzenia postępowania na podstawie pzp, bez wskazania dodatkowych uwarunkowań, stwarza wątpliwości interpretacyjne w przypadku, gdy postępowanie będzie przeprowadzone z naruszeniem ustawy. Jeśli bowiem zgodnie z ustawą beneficjent nie ma obowiązku jej stosowania, trudno będzie nałożyć korektę finansową z tego tytułu.	"W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na podstawie Pzp pod warunkiem, że postępowanie to zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy."	wyjaśnienie - jedynie prawidłowe zastosowanie trybu pzp zwalnia beneficjenta z zastosowania zasady konkurencyjności dla wydatków pow. 50 000 zł netto a poniżej 30 000 EUR.
736	IP RPO WŁ 2014-2021	6	5		7a	59	W treści Wytycznych w rozdziale 6.5 pkt. 8 przewidziano pierwotnie, iż w sytuacji w której w wyniku przeprowa	a) w wyniku przeprowadzenia procedury określonej w s	uwaga uwzględniona
737	IP RPO WŁ 2014-2020	6	5	2	8	59	Zgodnie z wytycznymi, warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (jeśli zostały postawione) muszą zostać określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Niemniej jednak, w Wytycznych nie określono maksymalnych pułapów tychże warunków, co w przypadku wymagań dot. wadium bądź zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma znaczący wpływ na możliwość dokonania oceny prawidłowości przeprowadzonego postępowania.	Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, o którym mowa w pkt 11 lit. a, określone są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia, tj. 10% szacunkowej wartości zamówienia.	patrz uwaga nr 19
738	IP RPO WŁ 2014-2020	6	5	2	9d	60	Usunięcie doświadczenia z otwartego, przykładowego katalogu właściwości wykonawcy (sformułowanie „w szczególności”) nie oznacza, że doświadczenie przestaje być jedną z właściwości wykonawcy. Prowadzić to może do problemów interpretacyjnych przy próbie udzielenia jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy jako kryterium oceny ofert może zostać zastosowane doświadczenie wnioskodawcy.	Pozostawienie zapisu w oryginalnym brzmieniu: "oraz doświadczenia".	uwaga uwzględniona
739	UMWŁ	6	5	2	12	61	Zmieniono zapis dotyczący postępowania w przypadku, gdy nie działa baza konkurencyjności. Zgodnie z wcześniejszym zapisem zapytanie umieszcza się na stronie internetowej wskazanej przez instytucję w umowie o dofinansowanie. Teraz proponuje się zmianę tego zapisu polegającą na wysłaniu zapytania do 3 potencjalnych wykonawców i umieszczeniu na swojej stronie internetowej. Powoduje to zamieszczenie w zapisach zawartych w Regulaminach konkursów/wezwaniach oraz w umowach. Wejście w życie zmiany Wytycznych spowodowałoby konieczność aneksowania umowy o dofinansowanie wskazującej obecny sposób postępowania. Pojawia się wątpliwość czy Beneficjent ma stosować zapisy zawartej umowy czy zapisy zmienionych Wytycznych w okresie procedowania aneksu. Należy rozważyć, czy konieczna jest zmiana zapisu, która może spowodować powyższe problemy, zaś obowiązywać ma w nieczęstych i awaryjnych sytuacjach.	Pozostawienie starego zapisu z obecnie obowiązujących Wytycznych	patrz uwaga nr 158
740	IP RPO WŁ 2014-2020	6	5	2	13	63	Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny (IP ZIT) wzywa beneficjentów trybu pozakonkursowego do złożenia wniosku o dofinansowanie, ale nie jest on stroną umowy o dofinansowanie, bo jest nią IZ RPO WŁ. IZ natomiast nie wystosowuje wezwań w ramach Poddziałiań ZIT. Zapis należy uelastyczyć, aby był zgodny z obowiązującym systemem wyboru projektów, który umożliwia przeprowadzanie naborów i oceny wniosków przez dwie instytucje, z których tylko jedna jest stroną umowy z beneficjentem.	Właściwa instytucja zobowiązuje wnioskodawców do stosowania zasady konkurencyjności w regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.	uwaga uwzględniona
741	IP RPO WŁ 2014-2020	6	5	2	14	63	W przypadku Poddziałiań dedykowanych ZIT w ramach RPO WŁ 2014-2020 instytucją ogłaszającą nabór jest Stowarzyszenie Łódzki Obszar Metropolitalny (IP ZIT), której kompetencje w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie nie obejmują oceny kwalifikowalności wydatków. Kwalifikowalność wydatków jest weryfikowana podczas oceny formalnej przez IZ RPO WŁ. Zapis należy uelastyczyć, aby był zgodny z obowiązującym systemem wyboru projektów, który umożliwia przeprowadzanie naborów i oceny wniosków przez dwie instytucje, z których tylko jedna jest stroną umowy z beneficjentem.	W przypadku wszczęcia postępowania przed ogłoszeniem konkursu ocena, czy stopień upublicznienia zapytania ofertowego był wystarczający do uznania wydatku za kwalifikowalny, należy do instytucji dokonującej oceny kwalifikowalności wydatków podczas oceny wniosków o dofinansowanie projektu w trybie konkursowym lub pozakonkursowym.	uwaga uwzględniona

742	IP RPO WŁ 2014-2020	6	5			50	W Sekcji 6.5 pkt. 6 lit. a)-g) wskazano zamówienia do których nie stosuje się procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 konsultowanych Wytucznych. Jednocześnie zapis odnośnie zakazu udzielania zamówień podmiotom powiązanych z Beneficjentem osobowo lub kapitałowo, bez zgody instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie, zawarto w pkt. 6.5. Niejasne jest czy powyższy zapis dotyczy również zamówień wobec których Beneficjent nie ma obowiązku stosowania procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2 konsultowanych Wytucznych. Brak punktora dla zapisu "W przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp (...)"	Dprecyzowanie zapisu, poprzez wskazanie czy dotyczy tylko zamówień dla których jest obowiązek stosowania procedur określonych w sekcjach 6.5.1 i 6.5.2, czy wszystkich zamówień powyżej 50 tys. zł netto. Wprowadzenie punktora i zmiana numeracji dla kolejnych punktów.	wyjaśnienie: zakaz powiązań osobowo-kapitałowych pomiędzy zamawiającym a wykonawcami dotyczy zasady konkurencyjności - co wynika z pkt 2-3 sekcji 6.5.2 Zasada konkurencyjności.
743	UMWŁ	6	6		5	67	Wyboru sposobu rozliczania wydatków dokonuje się, co do zasady, do momentu zawarcia umowy o dofinansowanie projektu.	Zmiana sposobu rozliczania wydatków tuż przed podpisaniem umowy skutkowałaby koniecznością ponownej oceny projektu, stąd do rozważenia pozostaje czy - analogicznie jak dla kosztów pośrednich - sposób rozliczania wydatków metodą uproszczoną nie powinien być określony na etapie składania wniosku o dofinansowanie (i dopiero ewentualnie zmieniany w trakcie rozliczania projektu, po uzyskaniu zgody IZ)	wyjaśnienie: sposób rozliczania wydatków, w tym dopuszczenie uproszczonych metod rozliczania wydatków (SCOs) i nałożenie na beneficjentów obowiązku stosowania SCOs powinien wynikać z regulaminu konkursu.
744	UMWŁ	6	6	1	1	67	Doprecyzować zapis dotyczący wejścia z dniem 02.08.2019 r. obligatoryjnego rozliczania projektów nie przekraczających równowartości 100 tys. EURO za pomocą uproszczonych metod. Czy zapis ten dotyczy projektów dla których umowy zostały zawarte po tym terminie, czy projektów w ramach konkursów ogłoszonych po tym terminie czy wszystkich projektów?	Dla projektów, których umowy o dofinansowanie projektu zostały zawarte od 2 sierpnia 2019 r. współfinansowanych ze środków EFRR, których wartość wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR (...)	uwaga uwzględniona
745	UMWŁ	6	6		2	67	Bazując na doświadczeniach EFS prosimy o rozważenie wprowadzenia części precyzujących zapisów, które mogłyby być wspólne dla obu funduszy (EFS i EFRR) do rozdz. 6.6		uwaga uwzględniona
746	UMWŁ	6	6		2	67	Warto doprecyzować w przypisie jak należy rozumieć zapis "w całości" na konkretnym przykładzie: "Uproszczonych metod rozliczania wydatków nie można stosować w przypadku, gdy realizacja projektu jest w całości zlecona wykonawcy". Przykładowo cały zakres kosztów bezpośrednich jest na PZP, ale koszty pośrednie nie są zlecone na zewnątrz (np. personel projektu, który zarządza) - czy można więc zastosować kwotę ryczałtową w zakresie kosztów bezpośrednich, które w całości są na PZP (przy spełnieniu pozostałych warunków dla kwoty)? Inny przykład: roboty budowlane są zlecone wykonawcy na PZP. Koszty pośrednie składają się z inżyniera nadzoru i promocji zleconych na zewnątrz wykonawcy oraz z personelu projektu, który nim zarządza. Czy w tym przypadku można zastosować metody uproszczone (stawkę) w stosunku do całości kosztów pośrednich, choć tylko jeden z elementów nie jest wykonywany przez wykonawcę?		wyjaśnienie: interpretacja tego warunku kwalifikowalności zostanie przedstawiona w podręczniku SCOs. Patrz uwaga nr 31.
747	UMWŁ	6	6	1	2	69-70	Kiedyś w pkt. 1 lit c) wymienione były po prostu stawki ryczałtowe, bez podawania ich rodzajów. Teraz dopisano w tej lit.c) rodzaje stawek z art. 68a i 68b, ale nie ma tych z art. 68. Te z art. 68 zostały wymienione w pkt. 2, ale wstęp do nich w pierwszym akapicie odwołuje się do "stawki ryczałtowej, o której mowa w pkt. 1 lit.c". Odwołanie to w pkt.2 wydaje się być bezzasadne, skoro pkt. 1 lit.c wcale nie mówi o tym samym rodzaju stawki które są opisane w pkt.2. Wydaje się więc, że w pkt. 1 lit.c) do zawartych tam dwóch tiretów opisujących rodzaje stawek warto byłoby dodać "stawki ryczałtowe w przypadku kosztów pośrednich, o których mowa w pkt.2)".		uwaga uwzględniona
748	UMWŁ	6	6	1	2	70	Do zapisu o stawce liczonej od bezpośrednich kwalifikowalnych kosztów związanych z zaangażowaniem personelu dopisano "lub innych osób fizycznych świadczących usługi w ramach projektu". Proszę wyjaśnić, np. w przypisie, o jakie osoby chodzi? Osoby fizyczne na umowach zlecenie?		wyjaśnienie: chodzi o umowy o świadczenie usług (w tym umowy zlecenie), co zostało sprecyzowane poprzez określenie "kosztów związanych z zaangażowaniem innych osób fizycznych świadczących usługi w ramach projektu"
749	UMWŁ	6	6	1	1c	69, 71	Warto dodać ustęp/przypis wyjaśniający co się dzieje gdy projekt na moment składania wniosku był powyżej 100 tys euro wsparcia publicznego, ale podczas oceny np. w związku z uwagami skierowanymi na etapie oceny, wartość wsparcia publicznego spadła poniżej 100 tys. euro. Czy wówczas Wnioskodawca obligatoryjnie przechodzi na np. kwoty ryczałtowe pod warunkiem, że spełnia dwa pozostałe wymogi dla kwot? Dodatkowo przy informacji o 100 tys EUR wsparcia publicznego jest informacja w nawiasie "(dofinansowanie)". Czy naprawdę chodzi tylko o dofinansowanie z EFRR/EFS i współfinansowanie z budżetu państwa jako element dofinansowania, nie zaś także o wkład własny beneficjenta ze środków JST lub WFOS? Wydaje się, że dotychczas w EFS wsparcie publiczne było rozumiane szerzej niż tylko jako dofinansowanie. Czy zapis o wsparciu publicznym z rozporządzenia ogólnego nie należy utożsamiać z wydatkami publicznymi ze słowniczka w art. 2 rozporządzenia ogólnego?		wyjaśnienie: gdy wartość projektu na moment złożenia wniosku o dofinansowanie przekraczała 100 tys EUR wsparcia publicznego, zaś podczas oceny WND np. wskutek uwag skierowanych na etapie oceny, wartość wsparcia publicznego spadła poniżej 100 tys. euro. wówczas wnioskodawca obligatoryjnie przechodzi na SCOs. Korekta budżetu projektu uwzględniającego SCOs przez zawarciem umowy o dofinansowanie na kwotę poniżej 100 000 EUR wsparcia publicznego jest konieczna. Wsparcie publiczne to dofinansowanie z EFRR/EFS. W zakresie projektów EFS odpowiednie zmiany w tej kwestii zostały poczynione w podrozdziale 8.5 wytucznych kwalifikowalności. Kwestie te zostaną omówione w podręczniku SCOs.
750	UMWŁ	6	12	1	4	86	Wpisano, że środek trwały o wartości początkowej od 10 tys PLN netto, w sytuacji o której mowa w pkt. 1b, może być rozliczony wyłącznie w wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym. Co w takim razie ze środkiem trwałym o wartości poniżej 10 tys.? Czy wówczas nie można rozliczyć takiego środka trwałego w projekcie, czy też można ale nie trzeba się ograniczać do wysokości jego odpisów amortyzacyjnych?		wyjaśnienie: beneficjent może rozliczyć koszt zakupu środka trwałego wykorzystwanego w celu wspomaganie procesu wdrażania projektu o wartości początkowej niższej niż 10 000 zł netto.
751	UMWŁ	6	12	2	1b	87	Proponuje się dodać zapis dotyczący amortyzacji. De facto, są zapisy nt. zgodności z prawem, ale zdarzają się sytuacje, gdy w projekcie beneficjenci dokonują kwalifikacji odpisów amortyzujących sprzętów, których wartość została już w pełni umorzona - w takiej sytuacji mamy do czynienia z podwójnym finansowaniem.	"pkt. 4) Nie można dokonywać odpisów amortyzacyjnych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w sytuacji, gdy w księgach beneficjenta ich wartości została w pełni rozliczona/umorzona."	wyjaśnienie: patrz pkt 1 lit. b sekcji 6.12.2 Wytucznych.
752	UMWŁ	6	10		3	78	zapis dotyczący wkładu pieniężnego, który w ciągu poprzednich 7/10 lat był współfinansowany, jest teraz niespójny z zapisem z rozdz. 6.3 pkt. 1 lit. j). Jeden zapis liczy bowiem lata od daty zakupu, a drugi od daty rozliczenia wydatku we wniosku o płatność. Wydaje się być też zasadne umieszczenie informacji o sposobie liczenia tego terminu w rozdz 6.12.1 pkt 8 lit.c).	Zapis powinien być taki jak w 6.3 pkt. 1 lit. j)	uwaga uwzględniona

753	UMWŁ	6	15		3	93	W związku z nowelizacją prawa w zakresie planów emerytalnych, czyli obowiązku oszczędności w ramach PPK (ustawa z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych) wydaje się zasadne aby zakres kwalifikowalnych świadczeń został rozszerzony również o obowiązkowe składki na Pracownicze Plany Kapitałowe.	"3) Kwalifikowalnymi składnikami wynagrodzenia personelu są w szczególności wynagrodzenie brutto oraz koszty ponoszone przez pracodawcę zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego, w szczególności składki pracodawcy na ubezpieczenia społeczne, składki na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, odpisy na ZFŚS oraz wydatki ponoszone na Pracowniczy Program Emerytalny zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1449) oraz składki na Pracownicze Plany Kapitałowe zgodnie z ustawą z dnia 4 października 2018r. o pracowniczych planach kapitałowych. "	wyjaśnienie: koszt ten może być kwalifikowalny na podstawie pkt 3 podrozdziału 6.15 <i>Wytucznych</i> , który zawiera jedynie przykładowy katalog kosztów wynagrodzenia personelu projektu ponoszonych przez beneficjenta jako pracodawcę.
754	UMWŁ	6	15	1	5f	100	W lit. f) dopisano, że wysokość dodatku wynika z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie projektu. Tymczasem o ile informacja o tym, że personel będzie rozliczany w projekcie na podstawie dodatku jest we wniosku o dofinansowanie zawarta, to prawie nigdy nie ma informacji o wysokości takiego dodatku, szczególnie w rozbiu na poszczególne osoby. W budżecie RPO WŁ dla EFRR jest podawana po prostu zbiorcza kwota zakładana jako wynagrodzenie personelu. Dodanie więc zapisu o wysokości dodatku wynikającej z wniosku spowoduje wątpliwości co do rozliczenia takiego dodatku dla wniosków, dla których takiego wymogu nie było.	Usunięcie wprowadzonego zapisu. Ewentualnie dodatnie lit. g) z zapisem "wynika z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie projektu". Chodzi o to, by sam fakt istnienia dodatku wynikał z wniosku, nie zaś jego konkretna wysokość.	patrz uwaga nr 755
755	IP RPO WŁ 2014-2021	6	15	1	7	100	Usunięcie limitu kwoty dodatku w stosunku do wynagrodzenia personelu może spowodować sytuację, w których dodatki do wynagrodzeń będą przekraczały wysokość miesięcznych wynagrodzeń personelu w projekcie. Wprowadzona zmiana spowoduje problemy w ocenie kwalifikowaności wydatków w tym zakresie i wprowadzi dużą ocenność.	Pozostawienie dotychczasowego zapisu.	wyjaśnienie: wysokość dodatku będzie oceniana na etapie zatwierdzania wniosku o dofinansowanie, co wynika z pkt 5 lit. f sekcji 6.15.1 <i>Wytucznych</i> .
756	IP RPO WŁ 2014-2020	7	1		4	109	Jeśli etap zatwierdzania wniosku o dofinansowanie rozumiany jest, jako uchwała np. Zarządu Województwa w sprawie wyboru projektu do dofinansowania, moment uzgodnienia np. stawek ryczałtowych lub kwot ryczałtowych na tym etapie wydaje się zbyt późny, gdyż dany wniosek będzie już po weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie strategicznej, formalnej i merytorycznej. Uwaga dotyczy projektów, dla których kwota wsparcia publicznego (dofinansowania) wyrażona w PLN nie przekracza równowartości 100 tys. EUR.	Konieczność prerעדagowania zapisu lub doprecyzowania także w kontekście ewentualnych zmian w innych miejscach dokumentu, np. Rozdział 7.1.1. punkt 5 oraz przeanalizowania kwestii uzgadniania budżetu ex ante dla projektów realizowanych w trybie pozakonkursowym i wynikających np. ze Strategii ZIT.	wyjaśnienie: projekt o wartości dofinansowania poniżej 100 000 EUR musi być objęty uproszczeniami (art. 67(2a) rozporządzenia ogólnego), dlatego podlega negocjacji mającym na celu dostosowanie budżetu do uproszczonych metod.
757	UMWŁ	7	2		1	109-110	1) Pod warunkiem, że projekt kwalifikuje się do wsparcia w ramach PO, za kwalifikowalne mogą być uznane niezbędne wydatki poniesione na przygotowanie projektu, w szczególności: a) wydatki poniesione na opracowanie lub aktualizację dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu (w tym biznes plan, studium wykonalności lub ich elementy, mapy lub szkice sytuujące projekt), b) wydatki poniesione na opłaty związane z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych na etapie przygotowania przedsięwzięcia, c) wydatki poniesione na nadzór nad przygotowaniem dokumentacji. Jednocześnie w pkt. 4 jest zapis: Wydatki poniesione przez beneficjenta w związku z przygotowaniem projektu, poza wydatkami związanymi z przygotowaniem niezbędnej dokumentacji oraz wydatkami związanymi z opłatami związanymi z koniecznością uzyskania niezbędnych decyzji administracyjnych na etapie przygotowania projektu, mogą być kwalifikowalne w ramach wydatków na zarządzanie projektem.	Powyższe zapisy są niejednoznaczne. Na podstawie zapisów pkt. 1 można uznać, że "wydatki za nadzór nad przygotowaniem dokumentacji projektowej" są elementem limitu na przygotowanie projektu (3,5 %). Natomiast zapisy pkt. 4 wskazują, iż koszty te powinny być wliczone w koszty zarządzania projektem (koszty pośrednie). Wskazane jest jednoznaczne określenie czy wydatki poniesione na nadzór nad przygotowaniem dokumentacji należy wliczać do kosztów przygotowania projektu, czy też do kosztów pośrednich (wówczas wskazane jest rozszerzenie katalogu kosztów pośrednich wymienionych w podrozdz. 7.5)	uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie pkt 4.
758	UMWŁ	7	2		1a	110	Wydatki poniesione na opracowanie lub aktualizację dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu (w tym biznes plan, studium wykonalności lub ich elementy, mapy lub szkice sytuujące projekt). Sugeruje się rozszerzenie katalogu dokumentów obejmujących "przygotowanie projektu".	Wydatki poniesione na opracowanie lub aktualizację dokumentacji niezbędnej do realizacji projektu (w tym m.in. biznes plan, studium wykonalności lub ich elementy; mapy, szkice sytuujące projekt; dokumentacja techniczna, w tym m.in. koncepcja budowlana, projekt budowlany, projekt architektoniczny i wykonawczy, program funkcjonalno-użytkowy, kosztorysy, program prac konserwatorskich, dokumentacja związana z przeprowadzeniem audytu energetycznego; badania, ekspertyzy, analizy niezbędnych do przygotowania projektu, w szczególności: prac konserwatorskich, architektonicznych, urbanistycznych)	wyjaśnienie: w pkt 1 podrozdziału 7.2 <i>Wytucznych</i> wskazano jedynie przykłady kosztów związanych z przygotowaniem projektu. Jest to katalog otwarty, na co wskazuje określenie "w szczególności".
759	UMWŁ	7	2		1c	110	W przygotowaniu projektu wskazane są wydatki na nadzór nad przygotowaniem dokumentacji. Pojawiały się wątpliwości o co chodzi w tym zapisie. Warto dodać przypis, że nie chodzi tu o nadzór autorski. W RPO WŁ nadzór autorski razem z nadzorem inwestorskim jest bowiem kosztem pośrednim. Może zaś chodzić w tym punkcie o nadzór np. personelu projektu nad tworzącą się dokumentacją budowlaną, jej weryfikowanie na etapie odbiorów itp. Dodatkowo koszt z lit. c) nie jest wymieniony w pkt. 4, co powoduje dodatkowo niezrozumienie.	Doprecyzowanie zapisu	patrz uwaga nr 758, jednocześnie usunięto pkt 4
760	UMWŁ	7	5		3	118	W RPO WŁ do kosztów pośrednich zaliczyliśmy też nadzór inwestorski, autorski i promocję projektu. Skoro katalog tych kosztów określa dana IZ, to nie ma przeszkód by tego typu koszty potraktować jako pośrednie, mimo, że nie są wprost wymienione w pkt. 3 <i>Wytucznych</i>		uwaga uwzględniona
761	UMWŁ	7	5		6	120	Zapis dotyczący kosztów pośrednich w projektach, w których co najmniej 50% wydatków bezpośrednich ponoszonych jest w drodze zastosowania PZP się nie zmienił. Proszę zweryfikować czy mają Państwo rzeczywście na myśli PZP, czy mowa jest jednak o zleceniu zadań wykonawcy bez określenia o jaki tryb chodzi (podobnie jak w rozdz. 6.6 pkt.2)		wyjaśnienie: pkt 6-8 podrozdziału 7.5 <i>Wytucznych</i> stanowi odrębny warunek kwalifikowalności od pkt 2 podrozdziału 6.6, który z kolei wynika z art. 67(4) rozp. 1303/2013. Pkt 6-8 podrozdziału 7.5 jest zaś uregulowaniem krajowym na gruncie <i>Wytucznych</i> .
762	UMWŁ	7	5		9	120	Zapis o tym że nie stosuje się rozdz. 6.15 do wydatków na personel rozliczanych stawką ryczałtową dotyczy tylko personelu w kosztach pośrednich. A co w przypadku personelu stanowiącego koszt bezpośredni, gdy koszty bezpośrednie rozliczane są jedną z metod uproszczonych? Czy dla takiego rozliczenia personelu stosuje się jednak rozdz. 6.15?		patrz uwaga nr 645

763	IP RPO WŁ 2014-2021	8	3		6	130	Brak informacji, że we wniosku o dofinansowanie winno być wskazane zaangażowanie osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą będącej beneficjentem. Wprowadzenie zapisu w tym zakresie zapewni spójność tego punktu <i>Wytycznych</i> z zapisami w sekcji 6.15.2.	Wprowadzenie odpowiedniego zapisu.	wyjaśnienie: osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą stanowi personel projektu. Kwestia ta jest już uregulowana w <i>Wytycznych</i> - patrz <i>definicja personelu projektu</i> .
764	UMWŁ	8	4		9	134	Dla EFS widnieje następujący zapis: "Właściwa instytucja będąca stroną umowy może obniżyć stawkę ryczałtową kosztów pośrednich w przypadku rażącego naruszenia przez beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie projektu w zakresie zarządzania projektem". Trzeba przyznać, że zapis ten jest problematyczny i niezwykle subiektywny gdyby go zastosować.		uwaga uwzględniona - IZ PO WER opracowała i wprowadziła taryfikator korekt kosztów pośrednich do wzoru umowy o dofinansowanie. IK UP EFS prześle opracowany przez siebie taryfikator IZ RPO wraz z rekomendacją stosowania.
765	IP RPO WŁ 2014-2021	8	4		9	134	Usunięcie dotychczasowego zapisu spowoduje konieczność weryfikacji dokumentacji w odniesieniu do personelu w kosztach pośrednich w celu wypełnienia wymogów zawartych w Rozdziale 6.15 <i>Wytycznych</i> , co mając na uwadze ryczałtowy charakter kosztów pośrednich budzi zastrzeżenia i godzi w ideę uproszczonego rozliczania wydatków, a także jest niespójne z zapisami sekcji 6.6.2 <i>Wytycznych</i> .	Pozostawienie dotychczasowego zapisu.	uwaga uwzględniona
766	IP RPO WŁ 2014-2021	8	5		2	136	Usunięcie dotychczasowego zapisu spowoduje konieczność weryfikacji dokumentacji w odniesieniu do personelu zaangażowanego w ramach uproszczonych metod rozliczania wydatków w celu spełnienia wymogów zawartych w Rozdziale 6.15 <i>Wytycznych</i> , co mając na uwadze ryczałtowy charakter kosztów pośrednich budzi zastrzeżenia i godzi w ideę uproszczonego rozliczania wydatków, a także jest niespójne z zapisami sekcji 6.6.2 <i>Wytycznych</i> .	Pozostawienie dotychczasowego zapisu.	uwaga uwzględniona
767	UMWŁ	8	6		3	139	Brak katalogu przykładowych kosztów niezbędnych do przeprowadzenia adaptacji budynków (prace remontowo – wykończeniowe) rodzi obawy o nadużywanie tego postanowienia <i>Wytycznych</i> , które jest w gruncie rzeczy bardzo szerokie i nieostre. Innymi słowy ciężar odpowiedzialności za uznawanie niezbędnych kosztów do wykonania adaptacji, wykończenia budynków pozostanie w gestii wyłącznie oceniających KOP.	Doprecyzowanie katalogu kosztów kwalifikowalnych w ramach prac remontowo-wykończeniowych, w tym wydatków niezbędnych do przeprowadzenia tych prac i wchodzących w ich zakres.	patrz uwaga nr 234